



**CONC. LOG-2309 - GARA TELEMATICA G00218  
CIG A0243E7DC0  
VERBALE SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE  
RINNOVAZIONE FASE DI VALUTAZIONE A SEGUITO SENTENZE:  
CONSIGLIO DI STATO SEZIONE SETTIMA N. 424/2025  
TAR VENETO SEZIONE SECONDA N. 2826/2024**

Tipologia	Concessione Servizi attiva
Rif. normativo	D.Lgs. 36/2023 (di seguito Codice) dagli artt. 174 e segg.
Tipo procedura	Procedura negoziata telematica ai sensi del combinato disposto degli artt. 14, 179 e 187 del D.Lgs. 36/2023
Applicativo	piattaforma telematica <i>PortaleAppalti</i> <a href="https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti">https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti</a>
N. procedura U-BUY	<b>G00218</b>
Rif. Concessione	<b>CONC. LOG-2309</b>
Oggetto	<b>Concessione del Servizio di gestione dei parcheggi auto situati presso il polo didattico G. Zanotto dell'Università di Verona</b>
Valore stimato della Concessione	€ 1.150.000,00 oltre IVA
Valore stimato canone di concessione	€ 139.477,00 oltre IVA
Durata	10 anni dalla data che sarà indicata nel contratto
CPV	98351000-8 Servizi di gestione di parcheggi
CUP	NON PREVISTO
CIG SIMOG	A0243E7DC0
RUP	Stefania Baschirotto, Responsabile dell'area Logistica della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica
Decreto del Direttore Generale di approvazione del progetto	Rep. n. 9801/2023 prot. n. 408172 del 13.10.2023
Decreto Dirigente di decisione a contrarre	Rep. n. 10551/2023 prot. n. 440641 del 30.10.2023
Pubblicazione avviso di manifestazione interesse	Albo ufficiale dell'Università di Verona rep. n. 1827/2023 prot. n. 411694 del 16.10.2023, profilo del committente <a href="https://www.univr.it/it/gare-di-appalto">https://www.univr.it/it/gare-di-appalto</a> , sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti (MIT)
OE che hanno manifestato interesse entro le ore 12:00 del 31.10.2023	1) Parking Graf S.r.l. P.I. 01450050198 2) Saba Italia S.p.A. P.I. 02095981003 3) Atena Servizi S.r.l. P.I. 04293490613 4) Apcoa Parking Italia S.p.A. P.I. 01578450205 5) Gestopark S.r.l. P.I. 00507860096 6) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità, Trasporti Turismo e Territorio P.I. 02770140230 7) Movea Servizi S.r.l. P.I. 05784510652 8) Levante S.r.l. P.I. 04927770752 9) GPS Global Parking Solutions S.p.A. P.I. 02341640353



	10) AGSM Aim Smart Solutions S.r.l. P.I. 04147220232
Lettera di invito	Inviata tramite piattaforma U-BUY in data 6.11.2023, prot. n. 447946, a tutti gli OE che hanno manifestato interesse
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 185 del D.Lgs. 36/2023, assegnando 40 punti all'offerta economica e 60 all'offerta tecnica, sulla base dei criteri e sub-criteri indicati nel disciplinare di gara. Per la parte economica, era oggetto di offerta sia l'importo del canone annuo in aumento rispetto alla base d'asta di € 10.000,00 oltre IVA (da corrispondere all'Ateneo), sia la percentuale di sconto offerta al personale dell'Università e agli studenti (rispetto alle tariffe applicate alla clientela) che usufruiranno del parcheggio al di fuori della fascia oraria riservata
Scadenza presentazione offerte	ore 10:00 del 06.12.2023
Offerte pervenute	1) Saba Italia S.p.A. - P.IVA 02095981003 - sede in Roma 2) Apcoa Parking Italia S.p.A. - P.IVA 01578450205 - sede in Mantova 3) AGSM AIM Smart Solutions S.r.l. - P.IVA 04147220232 - sede in Vicenza 4) Movea Servizi S.r.l. - P.IVA 05784510652 - sede in Nocera Superiore (SA) 5) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità Trasporti Turismo e Territorio - P.IVA 02770140230 - sede in Verona
Commissione giudicatrice	Nominata con decreto dirigenziale n. 12629 prot. n. 497247 del 15.12.2023, così formata: Arch. Nicolò Olivieri Presidente Arch. Riccardo Vesentini Componente Sig. Corrado Ferreri Componente
Verbali	- Verbale delle sedute telematiche del 06 e 18 dicembre 2023: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata; chiusura fase documentale con ammissione di 5 (cinque) concorrenti; apertura buste offerte tecniche dei concorrenti ammessi e verifica formale della presenza dei documenti; - Verbale delle sedute riservate della Commissione giudicatrice svolte nelle date del 3 e 9 gennaio 2024 - Verbale della seduta pubblica del 10 gennaio 2024 della Commissione giudicatrice

Premesso che

- nella seduta del 10.01.2024, la Commissione giudicatrice aveva esaurito la propria attività di valutazione delle offerte pervenute individuando che l'offerta economicamente più vantaggiosa era stata presentata da AMT3 S.p.A. Agenzia Mobilità Trasporti Turismo e Territorio (di seguito AMT3);
- con decreto dirigenziale Rep. n. 1374/2024 prot. n. 69666 del 07.02.2024 la concessione era stata aggiudicata ad AMT3 e il contratto era stato stipulato in data 04.04.2024;
- a seguito di ricorso, con motivi aggiunti, di Saba Italia S.p.A., di controricorso e ricorso incidentale di AMT3, il TAR per il VENETO, Sez. Seconda, con sentenza n. 1294/2024 del 23.05.2024 aveva accolto il ricorso principale e i relativi motivi aggiunti inoltrati da Saba Italia



Spa, limitatamente alla censura relativa all'attribuzione del punteggio alle offerte di Saba Italia Spa e di AMT3 Spa Agenzia Mobilità Trasporti Turismo e Territorio (di seguito AMT3 Spa) per il criterio "1.1. qualità delle telecamere" e il ricorso incidentale e i relativi motivi aggiunti presentati da AMT3 S.p.A., limitatamente alla censura relativa all'attribuzione del punteggio alle offerte di Saba Italia Spa e di AMT3 Spa per il criterio "3.1. Sistema di motorizzazione dell'utilizzo del parcheggio". Per effetto il TAR aveva annullato l'aggiudicazione della procedura e dichiarato l'inefficacia del contratto sottoscritto, ma non eseguito, disponendo l'obbligo per la stazione appaltante di rinnovare la fase di valutazione delle due offerte tecniche nei termini indicati nella sentenza stessa effettuando una rivalutazione delle offerte di AMT3 e di SABA limitatamente ai criteri e sub criteri sopra indicati;

- con decreto dirigenziale rep. n. 6478/2024 prot. 224978 del 10.06.2024 era stata data esecuzione alla sentenza disponendo che la Commissione giudicatrice rinnovasse la valutazione delle offerte tecniche secondo quanto statuito dal TAR;
- la Commissione, all'esito della rinnovazione della fase di valutazione delle offerte, aveva rilevato che quella di AMT3 era l'offerta economicamente più vantaggiosa, e con decreto dirigenziale rep. 7990/2024 prot. 302455 del 15.07.2024 la Concessione era stata aggiudicata a favore di tale società, con contratto repertoriato il 18.07.2024 al n. 4696/2024 prot. 311036.

La Commissione Giudicatrice è stata informata che:

- Saba ha nuovamente adito il TAR Veneto, registro generale n. 1034/2024, chiedendo l'annullamento degli atti assunti dall'Università in sede di riedizione del potere e ha presentato ricorso in appello al Consiglio di Stato, registro generale 7541/2024, per la riforma della sentenza del TAR per il Veneto n. 1294/2024;
- il TAR Veneto, Sezione Seconda, con sentenza n. 2826/2024 del 14.11.2024, ha accolto alcune censure sull'operato della Commissione in ordine alle prescrizioni sul metodo di attribuzione del coefficiente per il calcolo del punteggio dell'offerta tecnica, in quanto il rinnovo unicamente delle offerte SABA-AMT3 per i due parametri doveva intervenire con il metodo del "confronto a coppie" inserendo il risultato nell'ambito del complessivo confronto a coppie con tutte le altre offerte presentate e in ordine alla valutazione del criterio 1.1 in base a parametri di giudizio non individuati dalla legge di gara;
- il Consiglio di Stato, sezione Settima, come da sentenza n. 424/2025 pubblicata il 21.01.2025, ha respinto sia l'appello principale che quello incidentale, confermando la sentenza appellata e confermando altresì "l'effetto conformativo volto a disporre da parte dell'Università la ripetizione della valutazione con i cinque originari concorrenti alla procedura";
- in esecuzione alle sentenze del Consiglio di Stato n. 424/2025 e del TAR Veneto n. 2826/2024, nei termini indicati dal Consiglio di Stato, con decreto dirigenziale, rep. 1180 n. 70016 del 6.02.2025, è stata annullata l'aggiudicazione della concessione a favore di AMT3 e disposto che la Commissione Giudicatrice provveda alla rivalutazione di entrambi i sub-criteri 1.1 e 3.1., nel rispetto di quanto indicato nei pronunciamenti giurisprudenziali richiamati;



**Commissario 2**

	B	C	D	E
A	3 0	3 0	0 4	0 5
B		1 1	0 5	0 6
C			0 5	0 6
D				0 3
E				

**Commissario 3**

	B	C	D	E
A	4 0	1 1	0 4	0 3
B		0 4	0 6	0 5
C			0 4	0 3
D				3 0
E				

A seguire la tabella predisposta con la sommatoria delle preferenze, il coefficiente e i punteggi assegnati per il sub-criterio 1.1:

CRITERIO 1.1 qualità telecamere					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	4	6	5	15
2	B	0	1	0	1
3	C	4	1	5	10
4	D	19	14	17	50
5	E	13	20	11	44

  

CRITERIO 1.1 qualità telecamere					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	V <sub>i</sub>	W	PUNTEGGIO (V <sub>i</sub> x W)
1	A	15	0,30	7	2,10
2	B	1	0,02	7	0,14
3	C	10	0,20	7	1,40
4	D	50	1,00	7	7,00
5	E	44	0,88	7	6,16

Al termine, ogni commissario prosegue con l'esame di quanto offerto per il sub-criterio "3.1 sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio" (max punti 6).

Di seguito la tabella triangolare predisposta all'esito della valutazione individuale, con le preferenze espresse da ciascun commissario:

**Commissario 1**

	B	C	D	E
A	5 0	5 0	6 0	5 0
B		1 1	3 0	1 1
C			3 0	1 1
D				0 3
E				

**Commissario 2**

	B	C	D	E
A	5 0	5 0	5 0	3 0
B		1 1	1 1	0 4
C			1 1	0 4
D				0 4
E				

**Commissario 3**

	B	C	D	E
A	3 0	3 0	4 0	5 0
B		1 1	3 0	4 0
C			3 0	4 0
D				3 0
E				

Nella successiva tabella è riportata la somma delle preferenze dei singoli commissari e il coefficiente che ne deriva con l'afferente punteggio assegnato al sub-criterio 3.1.:

CRITERIO 3.1 sistema di monitoraggio del parcheggio					
	OPERATORE ECONOMICO	NO (1)	RV (2)	CF (3)	TOTALE
1	A	21	18	15	54
2	B	5	2	8	15
3	C	5	2	8	15
4	D	0	2	3	5
5	E	5	12	0	17
CRITERIO 3.1 sistema di monitoraggio del parcheggio					
	OPERATORE ECONOMICO	SOMMA PUNTEGGI	Vi	W	PUNTEGGIO (Vi x W)
1	A	54	1,00	6	6,00
2	B	15	0,28	6	1,67
3	C	15	0,28	6	1,67
4	D	5	0,09	6	0,56
5	E	17	0,31	6	1,89



Di seguito la tabella che riassume il punteggio complessivo di ciascun concorrente, determinato dalla somma dei punteggi assegnati all'offerta tecnica e all'offerta economica:

OPERATORE ECONOMICO	CRITERIO 1		CRITERIO 2	CRITERIO 3		CRITERIO 4				PUNTEGGIO OFFERTA TECNICA	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO
	1.1 QUALITÀ DELLE TELECAMERE	1.2 SICUREZZA NELL'ORARIO NOTTURNO E FESTIVO	2.1 SOSTENIBILITÀ AMBIENTALE	3.1 SISTEMA DI MONITORIZZAZIONE DELL'UTILIZZO DEL PARCHEGGIO	3.2 ACCESSIBILITÀ E MOBILITÀ ALL'INTERNO DEL PARCHEGGIO	MANUTENZIONE E AGGIORNAMENTO STRUMENTAZIONE TECNOLOGICA	TEMPI DI INTERVENTO	PULIZIE	FLESSIBILITÀ			
PUNTEGGIO MASSIMO	7	6	10	6	6	10	6	5	4	60,00	40,00	100,00
<b>A SABA SPA</b>	<b>2,10</b>	2,37	5,56	<b>6,00</b>	4,60	3,72	1,43	3,57	0,11	<b>29,45</b>	<b>40,00</b>	<b>69,45</b>
B APCOA PARKING ITALIA SPA	0,14	3,91	5,19	1,67	0,40	4,19	3,14	5,00	4,00	27,63	26,68	54,31
C AGSM AIM SMART SOLUTION	1,40	0,28	2,96	1,67	2,00	6,98	6,00	1,25	1,37	23,90	12,89	36,79
D MOVEA SERVIZI SRL	7,00	1,67	5,19	0,56	6,00	0,23	0,14	1,61	1,37	23,77	18,76	42,53
<b>E AMT3 SPA</b>	<b>6,16</b>	6,00	10,00	<b>1,89</b>	4,60	10,00	5,00	3,57	3,26	<b>50,48</b>	<b>19,56</b>	<b>70,04</b>

La Commissione rileva che l'offerta economicamente più vantaggiosa risulta quella presentata da AMT3 S.p.A. e che la stessa, secondo gli elementi specifici individuati all'art. 23 del disciplinare di gara, non è anomala.

Esauriti i compiti assegnati alla Commissione giudicatrice, il Presidente alle ore 18:00 dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Presidente Arch. Nicolò Olivieri \_\_\_\_\_

Componente Arch. Riccardo Vesentini \_\_\_\_\_

Componente Sig. Corrado Ferreri \_\_\_\_\_

Verbale firmato depositato c/o Area Gare