



**CONC. LOG-2309 - GARA TELEMATICA G00218
CIG A0243E7DC0
VERBALE SEDUTA COMMISSIONE GIUDICATRICE
RINNOVAZIONE FASE DI VALUTAZIONE A SEGUITO DI SENTENZA
TAR VENETO SEZ. SECONDA N. 01294/2024**

Tipologia	Concessione Servizi attiva
Rif. normativo	D.Lgs. 36/2023 (di seguito Codice) dagli artt. 174 e segg.
Tipo procedura	Procedura negoziata telematica ai sensi del combinato disposto degli artt. 14, 179 e 187 del D.Lgs. 36/2023
Applicativo	piattaforma telematica <i>PortaleAppalti</i> https://univr.ubuy.cineca.it/PortaleAppalti
N. procedura U-BUY	G00218
Rif. Concessione	CONC. LOG-2309
Oggetto	Concessione del Servizio di gestione dei parcheggi auto situati presso il polo didattico G. Zanotto dell'Università di Verona
Valore stimato della Concessione	€ 1.150.000,00 oltre IVA
Valore stimato canone di concessione	€ 139.477,00 oltre IVA
Durata	10 anni dalla data che sarà indicata nel contratto
CPV	98351000-8 Servizi di gestione di parcheggi
CUP	NON PREVISTO
CIG SIMOG	A0243E7DC0
RUP	Stefania Baschiroto, Responsabile dell'area Logistica della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica
Decreto del Direttore Generale di approvazione del progetto	Rep. n. 9801/2023 prot. n. 408172 del 13.10.2023
Decreto Dirigente di decisione a contrarre	Rep. n. 10551/2023 prot. n. 440641 del 30.10.2023
Pubblicazione avviso di manifestazione interesse	Albo ufficiale dell'Università di Verona rep. n. 1827/2023 prot. n. 411694 del 16.10.2023, profilo del committente https://www.univr.it/it/gare-di-appalto , sito del Ministero Infrastrutture e Trasporti (MIT)
OE che hanno manifestato interesse entro le ore 12:00 del 31.10.2023	1) Parking Graf S.r.l. P.I. 01450050198 2) Saba Italia S.p.A. P.I. 02095981003 3) Atena Servizi S.r.l. P.I. 04293490613 4) Apcoa Parking Italia S.p.A. P.I. 01578450205 5) Gestopark S.r.l. P.I. 00507860096 6) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità, Trasporti Turismo e Territorio P.I. 02770140230 7) Movea Servizi S.r.l. P.I. 05784510652 8) Levante S.r.l. P.I. 04927770752 9) GPS Global Parking Solutions S.p.A. P.I. 02341640353 10) AGSM Aim Smart Solutions S.r.l. P.I. 04147220232



Lettera di invito	Inviata tramite piattaforma U-BUY in data 6.11.2023, prot. n. 447946, a tutti gli OE che hanno manifestato interesse
Criterio di aggiudicazione	Offerta economicamente più vantaggiosa, ai sensi dell'art. 185 del D.Lgs. 36/2023, assegnando 40 punti all'offerta economica e 60 all'offerta tecnica, sulla base dei criteri e sub-criteri indicati nel disciplinare di gara. Per la parte economica, era oggetto di offerta sia l'importo del canone annuo in aumento rispetto alla base d'asta di € 10.000,00 oltre IVA (da corrispondere all'Ateneo), sia la percentuale di sconto offerta al personale dell'Università e agli studenti (rispetto alle tariffe applicate alla clientela) che usufruiranno del parcheggio al di fuori della fascia oraria riservata
Scadenza presentazione offerte	ore 10:00 del 06.12.2023
Offerte pervenute	1) Saba Italia S.p.A. - P.IVA 02095981003 - sede in Roma 2) Apcoa Parking Italia S.p.A. - P.IVA 01578450205 - sede in Mantova 3) AGSM AIM Smart Solutions S.r.l. - P.IVA 04147220232 - sede in Vicenza 4) Movea Servizi S.r.l. - P.IVA 05784510652 - sede in Nocera Superiore (SA) 5) AMT3 S.p.A. Azienda Mobilità Trasporti Turismo e Territorio - P.IVA 02770140230 - sede in Verona
Commissione giudicatrice	Nominata con decreto dirigenziale n. 12629 prot. n. 497247 del 15.12.2023, così formata: Arch. Nicolò Olivieri Presidente Arch. Riccardo Vesentini Componente Sig. Corrado Ferreri Componente
Verbali	- Verbale delle sedute telematiche del 06 e 18 dicembre 2023: acquisizione delle offerte pervenute, apertura della Busta amministrativa telematica e verifica della documentazione amministrativa presentata; chiusura fase documentale con ammissione di 5 (cinque) concorrenti; apertura buste offerte tecniche dei concorrenti ammessi e verifica formale della presenza dei documenti; - Verbale delle sedute riservate della Commissione giudicatrice svolte nelle date del 3 e 9 gennaio 2024 - Verbale della seduta pubblica del 10 gennaio 2024 della Commissione giudicatrice

Premesso che

- nella seduta del 10 gennaio 2024, la Commissione giudicatrice aveva esaurito la propria attività di valutazione delle offerte pervenute individuando che l'offerta economicamente più vantaggiosa, con il punteggio di 70,04, era stata presentata da AMT3 S.p.A. Agenzia Mobilità Trasporti Turismo e Territorio (di seguito AMT3)
- con decreto dirigenziale Rep. n. 1374/2024 prot. n. 69666 del 07.02.2024 la concessione era stata aggiudicata ad AMT3 e il contratto era stato stipulato in data 04.04.2024 (repertoriato in data 05.04.2024 al n. 2369 prot. 169294;
- a seguito di ricorso, con motivi aggiunti, di Saba Italia S.p.A., di controricorso e ricorso incidentale di AMT3, il TAR per il VENETO, sez. Seconda, con sentenza n. 1294/2024 del 23 maggio 2024 ha accolto il ricorso principale e i relativi motivi aggiunti inoltrati da Saba Italia Spa, limitatamente alla censura relativa all'attribuzione del punteggio alle offerte di Saba



Italia Spa e di AMT3 Spa Agenzia Mobilità Trasporti Turismo e Territorio (di seguito AMT3 Spa) per il criterio “1.1. qualità delle telecamere” e il ricorso incidentale e i relativi motivi aggiunti presentati da AMT3 S.p.A., limitatamente alla censura relativa all’attribuzione del punteggio alle offerte di Saba Italia Spa e di AMT3 Spa per il criterio “3.1. Sistema di motorizzazione dell’utilizzo del parcheggio”. Per effetto il TAR ha annullato l’aggiudicazione della procedura e dichiarato l’inefficacia del contratto sottoscritto, ma non eseguito, ed ha disposto l’obbligo per la stazione appaltante di rinnovare la fase di valutazione delle due offerte tecniche nei termini indicati nella sentenza stessa effettuando una rivalutazione delle offerte di AMT3 e di SABA limitatamente ai criteri e sub criteri sopra indicati;

- con decreto dirigenziale rep. n. 6478/2024 prot. 224978 del 10.06.2024 è stato disposto che la Commissione giudicatrice provveda a dare esecuzione alla sentenza nei termini di cui sopra;

Tutto ciò premesso e considerato

Il 10 giugno 2024 alle ore 14:30 presso la sala riunioni della Direzione Tecnica, Gare-Acquisti e Logistica dell’Università di Verona – Corticella Paradiso n. 6, 37129 Verona – si è riunita in seduta riservata la Commissione, nelle persone di

- | | | |
|----------------------------|------------|-----------------|
| - Arch. Nicolò Olivieri | Presidente | (Commissario 1) |
| - Arch. Riccardo Vesentini | Componente | (Commissario 2) |
| - Sig. Corrado Ferreri | Componente | (Commissario 3) |

per procedere all’esame e alla rivalutazione di quanto offerto da Saba Italia Spa e AMT3 S.p.A. relativamente ai sub-elementi “1.1. qualità delle telecamere” e “3.1 sistema di monitoraggio dell’utilizzo del parcheggio”, tenendo conto delle censure espresse nella citata sentenza dal TAR Veneto.

L’Arch. Nicolò Olivieri assume anche le funzioni di Segretario Verbalizzante.

Essendo presenti tutti i componenti della Commissione, la seduta è valida e il Presidente la dichiara aperta.

La Commissione giudicatrice evidenzia, *in primis*, che il metodo del confronto a coppie, utilizzato in sede di gara per l’attribuzione dei punteggi discrezionali, non sarebbe idoneo per comparare solo due offerte in quanto tale metodologia si basa su autonome e distinte comparazioni di ogni singola offerta con ciascuna delle altre (i coefficienti numerici sono assegnati nell’ambito di ripetuti confronti a due) attribuendo un punteggio relativo e non assoluto, e, pertanto, non contempla la comparazione tra i risultati dei singoli confronti a coppie.

Tuttavia, rilevato che il Collegio del TAR non ha dato indicazioni sul sistema da utilizzare per la rivalutazione delle offerte, la Commissione decide di procedere all’esame e all’assegnazione dei punteggi ricorrendo all’uso sia del metodo del confronto a coppie sia di quello indicato all’art. 18.2 del disciplinare di gara (previsto nel caso le offerte da valutare fossero inferiori a tre). Quest’ultimo sistema, che consente di valutare l’offerta attribuendo un punteggio assoluto, prevede che la valutazione avvenga:

- a. distintamente per ciascuno dei Criteri e/o Sub-Criteri di Valutazione Discrezionali “D”;
- b. ad ogni singolo elemento di valutazione, è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun Commissario (con possibilità attribuzione di coefficienti

intermedi in caso di giudizi intermedi) sulla base del metodo che prevede l'attribuzione discrezionale di un coefficiente variabile da zero ad uno da parte di ciascun commissario, secondo i seguenti parametri di giudizio tecnico:

Parametri giudizio tecnico	Giudizio	C
Offerta Tecnica ben strutturata che sviluppa in modo preciso, convincente ed esaustivo le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di stimare, per più aspetti, il livello di specifica ottima professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde meglio agli obiettivi che persegue l'ente concedente apportando novità e valore aggiunto rispetto alle aspettative della Commissione	Eccellente	1,00
Offerta Tecnica che sviluppa in modo ottimo le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di stimare, il livello di specifica ottima professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde con particolari approfondimenti agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Ottimo	0,85
Offerta Tecnica che sviluppa in modo buono le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di stimare, il livello di buona professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde in modo strutturato agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Buono	0,70
Offerta Tecnica che sviluppa in modo adeguato le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di desumere, il livello di adeguata professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde adeguatamente agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Adeguato	0,60
Offerta Tecnica che sviluppa discretamente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di desumere, il livello di sufficiente professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Discreto	0,50
Offerta Tecnica che sviluppa sufficientemente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di desumere, il livello di sufficiente professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Mediocre	0,30
Offerta Tecnica che sviluppa approssimativamente le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e consente di desumere, il livello di non sufficiente professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, risponde non sufficientemente agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Scarso	0,10
Offerta Tecnica che non sviluppa sufficientemente o risultano assenti le caratteristiche metodologiche e le modalità di svolgimento e non consente di desumere, il livello di sufficiente professionalità ed affidabilità dell'operatore economico e, quindi, di qualità del concorrente e che, sul piano funzionale, non risponde sufficientemente agli obiettivi che persegue l'ente concedente.	Non migliorativo	0,00

La Commissione esamina nuovamente le offerte dei due concorrenti per il sub-criterio "1.1 qualità delle telecamere", riassumendo le caratteristiche delle telecamere proposte dagli stessi.

Come evidenziato dal Collegio del TAR, nessuna delle due offerte garantisce l'assoluta e piena aderenza ai requisiti minimi di capitolato, e i Commissari avendolo già riconosciuto, ribadiscono che anziché soffermarsi sui singoli requisiti da capitolato, vanno valutate le caratteristiche complessive delle stesse considerando che non si tratta di una gara per l'acquisizione di una fornitura o di un servizio di videosorveglianza, ma di una concessione per la gestione di un parcheggio, per il quale le telecamere costituiscono uno strumento accessorio.

Ogni commissario provvede a riesaminare le due offerte e, al termine, partendo dall'assunzione di base che entrambi gli operatori hanno offerto dei prodotti di ottima qualità, sia pur basati su tecnologie sostanzialmente differenti, concordano di stilare un elenco che riassume i punti salienti delle telecamere proposte da ciascun operatore.

SABA ITALIA S.p.A.: ha individuato le telecamere Hikvision iDS-2CD8A86G0-XZ(H)S(Y) con le seguenti caratteristiche principali:

- **Risoluzione:** Canale 1 con risoluzione 8 MP e Canale 2 con risoluzione 4 MP.
- **Design a doppio canale:** Fornisce dettagli precisi nel Canale 1 e una visione panoramica nel Canale 2.
- **Prestazioni in condizioni di scarsa illuminazione:** Utilizzo delle tecnologie DarkFighter e ColorVu per una migliore qualità delle immagini in ambienti con poca luce.
- **Gestione della retroilluminazione:** Tecnologia WDR (Wide Dynamic Range) a 140 dB per immagini chiare anche in presenza di forte retroilluminazione.
- **Compressione video:** Tecnologia H.265+ per un'efficiente compressione video, che consente di risparmiare larghezza di banda e spazio di archiviazione.
- **Capacità di streaming:** Supporto per 5 flussi video, adatti a una vasta gamma di applicazioni.
- **Robustezza:** Classificazione IP67 per resistenza a polvere e acqua e certificazione IK10 per resistenza agli atti vandalici.

Le caratteristiche tecniche di queste telecamere vengono nell'insieme apprezzate, ma vi sono alcune preoccupazioni in ordine a:

- **Sicurezza:** Potenziale presenza di backdoor nei dispositivi, che potrebbe rappresentare un rischio per la sicurezza.
- **Parametri DORI:** La scheda tecnica fornita non presenta un parametro DORI (Detect, Observe, Recognize, Identify) ritenuto credibile, rendendo difficile la valutazione comparativa.
- **Angolo di ripresa a lungo focale:** Alcune perplessità riguardano l'efficacia dell'angolo di ripresa a lungo focale.

AMT3 S.p.A.: ha proposto delle telecamere dell'Hanwha Vision QNV-C8083R con le seguenti caratteristiche principali:

- **Risoluzione massima:** 5 MP
- **Frame rate massimo:** 30 fps
- **Sensibilità alla luce:** Colore: 0.07Lux (F1.6, 1/30sec), Bianco e Nero: 0.007Lux (F1.6, 1/30sec, 30IRE)
- **Lunghezza focale:** Varifocale motorizzata da 3.2 a 10.2mm (zoom 3.2x)
- **Codec supportati:** H.265, H.264, MJPEG
- **Streaming multiplo:** Fino a 5 profili di streaming
- **Modalità Giorno/Notte:** ICR (filtro infrarossi), WDR (Wide Dynamic Range) 120dB
- **Memoria:** Slot per Micro SD/SDHC/SDXC fino a 256GB
- **Resistenza agli agenti esterni:** Classificazione IP66 per resistenza agli agenti atmosferici e IK10 per resistenza agli atti vandalici
- **Alimentazione tramite Ethernet:** PoE (Power over Ethernet) con consumo massimo di 12.95W

Le caratteristiche tecniche di queste telecamere vengono nell'insieme apprezzate e, in particolar modo, vengono riconosciute positivamente le seguenti peculiarità:

- **Normativa DORI:** Conformità alla normativa UNI EN62676-4 per la rilevazione, osservazione, riconoscimento e identificazione, garantendo una valutazione accurata delle capacità di sorveglianza.
- **Angolo di ripresa:** Miglioramento dell'angolo di ripresa rispetto ai modelli concorrenti, migliorando l'efficacia e la copertura delle telecamere.

Indi, la Commissione procede secondo quanto stabilito, iniziando con la rivalutazione delle offerte presentate per il sub-criterio *1.1 qualità delle telecamere* – max punti 7, con il metodo del confronto a coppie:

- Commissario 1 → media preferenza per AMT3

	AMT3	
SABA	0	4

- Commissario 2 → grande preferenza per AMT3

	AMT3	
SABA	0	5

- Commissario 3 → piccola preferenza per AMT3

	AMT3	
SABA	0	3

Di seguito la tabella con la sommatoria delle preferenze, il coefficiente e i punti assegnati:

operatore economico	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	TOTALE	Vi	W	Punteggio (Vi x W)
SABA	0	0	0	0	0,00	7	0,00
AMT3	4	5	3	12	1,00	7	7,00

La Commissione prosegue le attività con la valutazione delle offerte per il medesimo sub-criterio con le modalità di attribuzione dei punteggi previsto all'art. 18.2 del disciplinare di gara, iniziando dalla proposta presentata da SABA S.p.A.:

1.1 Qualità delle telecamere			
Saba Italia S.p.A.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente
Commissario 1	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente la funzionalità avanzate di deep learning per l'analisi video, come il rilevamento facciale, la classificazione degli oggetti e il conteggio delle persone	Adeguito	0.60
Commissario 2	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente la risoluzione di 8K (7680 × 4320).	Discreto/Adeguito	0.55
Commissario 3	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente la tecnologia DarkFighter.	Adeguito/Buono	0.65
media coefficienti			0.60

La Commissione prosegue con quanto proposto da AMT3 S.p.A. per il medesimo sub-criterio:

1.1 Qualità delle telecamere



AMT3 S.p.A.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente
Commissario 1	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente le prestazioni avanzate in termini di elaborazione delle immagini e di intelligenza artificiale. Questo chipset consente funzioni di analisi video sofisticate, come il rilevamento di oggetti specifici e il miglioramento delle immagini in condizioni di scarsa illuminazione	Buono	0.70
Commissario 2	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente la compatibilità con la tecnologia WiseStream II. Infine ha apprezzato i parametri d'ori, l'analisi video intelligente e la visione notturna migliorata, che permettono di rilevare e registrare eventi in condizioni di scarsa illuminazione.	Buono	0.70
Commissario 3	Ha apprezzato la proposta della telecamera inoltre ha considerato positivamente le funzioni di sicurezza avanzate come il firmware firmato, il secure boot e la crittografia dei dati, che aiutano a proteggere la telecamera da accessi non autorizzati e attacchi informatici.	Buono	0.70
media coefficienti			0.70

I Commissari procedono con il riesame di quanto proposto dai due concorrenti per il sub-criterio "3.1 Sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio" e, al termine, viene stilato di comune accordo un elenco che riepiloga le caratteristiche di ognuna delle proposte.

SABA ITALIA S.p.A. offre:

1. Sistema di monitoraggio con conteggio auto entrata ed uscita suddivisi per piano;
2. Pannello led riepilogativo all'ingresso del parcheggio (con la situazione di ogni singolo piano);
3. Tabellone doppia riga per ogni singolo piano;
4. 4 pannelli allert che indicano lo stato di occupazione della rampa;
5. 8 telecamere LPR lettura targa per controllo accessi e uscita dinamica;
6. In caso di assenza rete avverrà il ripristino automatico della piena funzionalità di ripresa della connessione. Il parcheggio funziona in modalità off line;
7. Reportistica per monitoraggi e performance (report mensili);
8. Reportistica personalizzata relativa ai dati generati dal sistema di automazione gestionale del parcheggio.

I commissari apprezzano quanto nell'insieme viene offerto, particolarmente quanto indicato ai punti 6., 7. e 8.. Si evidenzia che la capacità di ripristinare automaticamente la piena funzionalità in caso di assenza di rete (punto 6.) permette di far funzionare il parcheggio in modalità offline senza interruzioni, garantendo sempre un servizio continuo e affidabile. Tale caratteristica è fondamentale per evitare disservizi che annullerebbero lo scopo stesso del parcheggio, aiutando a superare eventuali imprevisti senza problemi.

Gli ultimi due argomenti trattati nella proposta (punti 7. e 8.) danno risalto alla parte reportistica, incrementando quanto parzialmente previsto da capitolato. Ragionando sul lungo periodo, grazie ai report mensili, sarà possibile avere una visione chiara, precisa e aggiornata dell'utilizzo del parcheggio, delle esigenze degli utenti e delle criticità in cui è possibile migliorare. Inoltre, verrebbero

fornite informazioni relative ai reclami, manutenzioni e le aperture manuali dei varchi. Questo livello di dettaglio permetterebbe all'Amministrazione di avere un monitoraggio consapevole e aggiornato del parcheggio che le consentirebbe di intervenire tempestivamente per risolvere le eventuali criticità previa condivisione con il Concessionario.

AMT3 S.p.A. offre:

1. Sistema monitoraggio conta veicoli che transitano in entrambe le direzioni;
2. Pannello bifacciale;
3. Pannelli posti per accedere ai piani;
4. Sistema Info-park: sui cartelli della città;
5. Monitoraggio targhe che consentono di monitorare in tempo reale le targhe presenti;
6. Sistema di monitoraggio integrato con la lettura targhe;
7. Tasto SOS;

Nella valutazione di quanto proposto, i commissari pongono positivamente l'attenzione in modo particolare sul pannello bifacciale (punto 2.) e il tasto da azionare in caso di emergenza (punto 7.). Il Sistema Info-park (punto 4.) non viene considerato importante in quanto funzionale solo ai fini pubblicitari dell'offerente. Il Sistema di monitoraggio targhe in tempo reale (punto 6) è apprezzato in quanto tecnologicamente avanzato, ma ritenuto eccessivo per la gestione di un parcheggio di 207 posti suddivisi su tre piani.

I Commissari procedono con la rivalutazione delle offerte per il sub-criterio 3.1. *Sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio*, max punti 6, utilizzando il metodo del confronto a coppie:

- Commissario 1 → grande preferenza per SABA

	AMT3	
SABA	5	0

- Commissario 2 → piccola preferenza per SABA

	AMT3	
SABA	3	0

- Commissario 3 → grande preferenza per SABA

	AMT3	
SABA	5	0

Di seguito la tabella con la sommatoria delle preferenze, il coefficiente ed i punti assegnati:

operatore economico	Comm. 1	Comm. 2	Comm. 3	TOTALE	Vi	W	Punteggio (Vi x W)
SABA	5	3	5	13	1,00	6	6,00

AMT 3	0	0	0	0	0,00	6	0,00
-------	---	---	---	---	------	---	------

La Commissione procede alla valutazione delle offerte per medesimo sub-criterio, con le modalità di attribuzione dei punteggi previsto all'art. 18.2 del disciplinare di gara, iniziando dalla proposta presentata da SABA Italia S.p.A.:

3.1. Sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio			
SABA Italia S.p.A.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente
Commissario 1	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente la garanzia che il sistema di controllo accessi continuerà a funzionare anche in modalità offline, permettendo l'ingresso e l'uscita dal parcheggio anche in caso di assenza di rete. Questa caratteristica assicura che gli utenti non subiscano disservizi e il sistema rimanga operativo in ogni condizione.	Buono	0.70
Commissario 2	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente il sistema di reportistica avanzato attraverso il Digital Management Report (DMR). Questi report forniscono analisi dettagliate sulle performance del parcheggio, inclusi parametri come reclami, manutenzione e presenza del personale. Questa funzionalità supporta la Stazione Appaltante nella valutazione e nel miglioramento continuo del servizio.	Buono	0.70
Commissario 3	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente la reportistica personalizzata e dettagliata tramite il software PBI, con analisi statistiche, reclami e manutenzioni. Questo supporto analitico può aiutare a prendere decisioni strategiche basate su dati concreti	Buono	0.70
media coefficienti			0.70

La Commissione prosegue con l'offerta presentata da AMT3 S.p.A. per il medesimo sub-criterio:

3.1. Sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio			
AMT3 S.p.A.	Motivazione sintetica	Giudizio	coefficiente
Commissario 1	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente l'installazione di sensori che monitorano in tempo reale l'occupazione dei piani e registrano le targhe presenti.	Adeguito	0.60
Commissario 2	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente l'installazione delle nuove spire poste all'ingresso ed uscita dei piani.	Adeguito/Buono	0.65
Commissario 3	Ha apprezzato la proposta inoltre ha considerato positivamente il sistema di monitoraggio dei posti auto di AMT, basato su nuove spire e sensori per il conteggio dei veicoli, è progettato per essere facilmente adattabile e integrabile con altri sistemi di comunicazione.	Discreto/Adeguito	0.55
media coefficienti			0.60

La Commissione predispose una tabella ove sono riepilogati i punteggi assegnati ai singoli offerenti per i due sub-criteri:



Sub-Criteri	1.1 Qualità delle telecamere max 7 punti		3.1 Sistema di monitoraggio dell'utilizzo del parcheggio max punti 6	
	OFFERENTI	COEFF.	PUNTI	COEFF.
SABA Italia S.p.A.	0,60	4,2	0,70	4,2
AMT3 S.p.A.	0,70	4,9	0,60	3,6

Al termine delle attività di valutazione, la Commissione evidenzia che i punteggi attribuiti alle offerte dei concorrenti con il metodo del confronto a coppie per i due sub-criteri, pur non utilizzabili in quanto assumerebbero valori significativi solo all'interno di più raffronti con altre coppie, confermano la preferenza discrezionale dei commissari, per una e per l'altra offerta, già espressa in sede di gara.

La Commissione provvede quindi a redigere la tabella che riassume i punteggi assegnati alle due offerte in sede di gara, quelli all'esito della rivalutazione attribuiti a punteggio assoluto e i punteggi complessivi che ne derivano:

OFFERENTI	GARA	A SCALARE PUNTI GARA		A SOMMARE PUNTI RIVALUTAZIONE		PUNTEGGIO TOTALE OFFERTA TECNICA RIDETERMINATO	PUNTEGGIO OFFERTA ECONOMICA	PUNTEGGIO COMPLESSIVO RIDETERMINATO
	TOTALE PUNTI OFFERTA TECNICA	SUB-CRITERIO 1.1	SUB-CRITERIO 3.1	SUB-CRITERIO 1.1	SUB-CRITERIO 3.1			
SABA S.p.A.	29,45	2,10	6,00	4,20	4,20	29,75	40,00	69,75
AMT3 S.p.A.	50,48	6,16	1,89	4,90	3,60	50,93	19,56	70,49

Dalla tabella si rileva che l'offerta economicamente più vantaggiosa è quella presentata da AMT3 S.p.A. e che la stessa, secondo gli elementi specifici individuati all'art. 23 del disciplinare di gara, non risulta anomala.

Esauriti i compiti assegnati alla Commissione giudicatrice, il Presidente alle ore 16:00 dichiara chiusa la seduta.

Letto, approvato e sottoscritto

La Commissione giudicatrice

Presidente Arch. Nicolò Olivieri _____

Componente Arch. Riccardo Vesentini _____

Componente Sig. Corrado Ferreri _____

Verbale firmato, depositato c/o Area Gare