



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale MED/09 – settore scientifico disciplinare 06/B1 presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 3850/2021 Prot n. 178614 del 3/05/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 35 del 04/05/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 16 del giorno 11/11/2021 in via telematica (link zoom <https://unipd.zoom.us/j/83577288996>) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Agostino Viridis	Università degli Studi di Pisa
Prof.ssa Paola Fioretto	Università degli Studi di Padova
Prof. Marcello Rattazzi	Università degli Studi di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Agostino Viridis e a quella del Segretario nella persona del Prof. Marcello Rattazzi

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 14/03/2022

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: titolarità di brevetti e diploma di specializzazione europea, in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tale scopo saranno utilizzati come criteri preferenziali il posizionamento e il ruolo dell'autore nella pubblicazione scientifica (primo, secondo, ultimo autore, corresponding author).

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- 5-years impact factor (IF);
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Fonte: Scopus o Web of Science (Clarivate).



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante colloquio telematico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano, valutando la chiarezza espositiva e precisione nell'uso del linguaggio scientifico in ambito internistico.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è **36** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **6** punti (3 punti per il solo diploma di specializzazione, 6 punti in caso di conseguimento anche del dottorato);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **5** punti (2 punti se solo attività didattica integrativa/esercitazioni/tirocini, fino a 5 se titolarità di attività formative o moduli);
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **4** punti (1 punto meno di tre mesi, 2 punti meno di sei mesi, 4 punti oltre 6 i mesi);
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a **5** punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **4** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **5** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **4** punti (0.5 punti per ciascuna partecipazione a congresso nazionale e 1 punto per partecipazione a congresso internazionale);
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **3** punti (1 punto per ciascun riconoscimento);

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è **64** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto), buono (0.8 punti), sufficiente (0.6 punti), limitati (0.3 punti), non sufficiente (0 punti).
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto), buono (0.8 punti), sufficiente (0.6 punti), limitati (0.3 punti), non sufficiente (0 punti).



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale (valutata in base al valore di 5-year Impact Factor) e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: ottimo (1 punto per IF > 15), buono (0.8 punti per IF nel range 10-14.9), sufficiente (0.6 punti per IF nel range 5-9.9), limitati (0.3 punti per IF nel range 1- 4.9), non sufficiente (0 punti per IF < 1).
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto tramite giudizio sintetico espresso secondo la seguente progressione: 1 punto se primo/secondo/ultimo/corresponding author, altre posizioni 0.5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 06/12/2021 alle ore 16.30 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17.00

LA COMMISSIONE

Prof. Agostino Virdis Università degli Studi di Pisa

Prof.ssa Paola Fioretto Università degli Studi di Padova

Prof. Marcello Rattazzi Università degli Studi di Padova