



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/A2 Patologia Generale e Patologia Clinica – settore scientifico disciplinare MED/04 Patologia Generale, presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16/06/2017.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1325-2017 prot. n. 223198 del 9 agosto 2017, si riunisce il giorno 28/09/2017 alle ore 17.00 presso il Centro di Biomedicina Computazionale, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Carlo Laudanna, Università di Verona - Presidente

Prof.ssa Paola Pizzo, Università di Padova - Segretaria

Prof. Antonio Sica, Università del Piemonte Orientale – Amedeo Avogadro - Componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 14/09/2017 (telematica) e 28/09/2017 presso il Centro di Biomedicina Computazionale, dell'Università di Verona.

Nella prima riunione (telematica) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Carlo Laudanna e al Prof.ssa Paola Pizzo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno **09/02/2018** e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (**Allegato 1 – relazione riassuntiva**).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione (telematica) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio qualitativo analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (**Allegato 2 – relazione riassuntiva**).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Canè	Stefania	25/03/1974	Castel San Pietro Terme (BO)
3	Fracasso	Giulio	30/09/1965	Verona (VR)
4	Marigo	Ilaria	31/08/1972	Pieve di Sacco (PD)
5	Pace	Luigia	02/03/1976	Palestrina (RM)
6	Palladini	Arianna	16/08/1978	Bologna (BO)

Nel giorno 28/09/2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (qualora prevista dal bando).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Canè	Stefania	25/03/1974	Castel San Pietro Terme (BO)
3	Fracasso	Giulio	30/09/1965	Verona (VR)
4	Marigo	Ilaria	31/08/1972	Pieve di Sacco (PD)
5	Pace	Luigia	02/03/1976	Palestrina (RM)
6	Palladini	Arianna	16/08/1978	Bologna (BO)

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 14/09/2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (**Allegato 3 - relazione riassuntiva**).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti tre idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio titoli	Punteggio pubblicazioni	Totale	Valutazione lingua straniera
1	Pace Luigia	27	58	85	Ottimo
2	Marigo Ilaria	10	72	82	Ottimo
2	Canè Stefania	13	53	66	Ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: <http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 19.00.

LA COMMISSIONE:

Prof. Carlo Laudanna, Università di Verona – Presidente

Prof.ssa Paola Pizzo, Università di Padova – Segretaria

Prof. Antonio Sica, Università del Piemonte Orientale – Amedeo Avogadro - Componente



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
RIUNIONE PRELIMINARE E INDIVIDUAZIONE DEI CRITERI

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1325-2017 prot. n. 223198 del 9 agosto 2017, si insedia il giorno 14/09/2017 alle ore 10.00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Carlo Laudanna, Università di Verona
Prof.ssa Paola Pizzo, Università di Padova
Prof. Antonio Sica, Università del Piemonte Orientale – Amedeo Avogadro

La suddetta Commissione procede alla nomina della **Presidente nella persona del prof. Carlo Laudanna, e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Paola Pizzo.**

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 – verbale 1) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 968-2017 prot. n. 140171 del 5/06/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 45 del 16/6/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 09/02/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La Commissione, dopo comunicazione dell'Ufficio preposto, prende atto, inoltre, che sono intervenute le rinunce da parte dei seguenti candidati: Dr. Francesco De Sanctis.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

11. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
12. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
13. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
14. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
15. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

Se PP A



16. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
17. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
18. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
19. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.
20. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. In questo parametro, la commissione, decide di considerare le posizioni "primo autore", "ultimo autore" e "in mezzo" nella lista degli autori delle pubblicazioni.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, ~~l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di~~ allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La commissione decide di utilizzare i seguenti indicatori bibliometrici: Impact Factor medio (da IF di ciascuna rivista calcolato da Journal Citation Reports della Thomson Reuters) e H-Index (da Scopus).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni (15), la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e



illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: **colloquio.**

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera (Inglese) avverrà mediante: **colloquio.**

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 30, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – **2 punti**;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a 2 punti**;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a 6 punti**;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a 5 punti**;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – **fino a 6 punti**;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – **fino a 2 punti**;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a 4 punti**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a 3 punti**

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 80, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – **fino a 10 punti**;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – **fino a 10 punti**;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – **fino a 20 punti**;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, indicata come posizioni "primo autore", "ultimo autore" e "in mezzo" nella lista degli autori delle pubblicazioni – **fino a 20**
- indicatori bibliometrici (*Impact factor medio*; *H-index da Scopus*) – **fino a 20**

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 14/09/2017 alle ore 11.00 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è conclusa alle ore 10.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Carlo Laudanna, Università di Verona – Presidente

Prof.ssa Paola Pizzo, Università di Padova – Segretario

Prof. Antonio Sica, Università del Piemonte Orientale – Amedeo Avogadro – Componente



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
VALUTAZIONE PRELIMINARE DI TUTTI I CANDIDATI CON MOTIVATO GIUDIZIO ANALITICO SUI
TITOLI, SUL CURRICULUM E SULLA PRODUZIONE SCIENTIFICA

DOTT.SSA CANÈ STEFANIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Microbiologia e Immunologia conseguito nel 2011 presso l'University of Arkansas of Medical Sciences (UAMS) (tutor Dr. Usha Ponnappan). Benché il titolo della tesi di dottorato non sia indicato, il dottorato appare pertinente al settore concorsuale e conseguito all'estero in una buona istituzione universitaria. Giudizio: distinto.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nessuna
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Borsista presso l'University of Arkansas Little Rock-USA, Dept. Immunology/Microbiology and Obstetric/Gynecology (2001-2006; 5 anni) - PhD student presso l'University of Arkansas Little Rock-USA, Dept. Immunology/Microbiology (2006-2011; 5 anni) - Post-dottorato presso Ludwig Institute for Cancer Research, Brussels, Belgium (2011-2016; 5 anni) - Attività di ricerca post-dottorale presso il laboratorio del prof. Bronte, all'Istituto Oncologico Veneto (Nov 2016 – oggi) La formazione del candidato è continua e focalizzata, con un periodo molto lungo di formazione all'estero in centri prestigiosi, concretizzata in diverse rilevanti pubblicazioni. Giudizio: ottimo
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato attesta la sua partecipazione alla stesura di progetti di ricerca (ERC, FNRS, UAMS, NIH) ma non risultato progetti a suo nome finanziati. Quelli ottenuti sono solo relativi a borse di studio post-dottorato. Il candidato dimostra di avere intrapreso un'attività di stesura di progetti per reperire attivamente finanziamenti per la ricerca ma ancora senza successo (almeno per quelli con titolarità). Giudizio: sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono indicati gruppi di ricerca. Questo parametro, e il precedente, suggerisce una ancora insufficiente capacità di coordinare gruppi di lavoro ai fini di reperire finanziamenti per la ricerca.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	TGFbeta3 1901/16 MoAb; TGFbeta 1 13A1 2a6 MoAb: anticorpi monoclonali (brevetto sottomesso dal Ludwig Institute for Cancer Research, NY, USA) Il brevetto, se pure ancora in fase di realizzazione, è pertinente al settore concorsuale. Giudizio: distinto.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7 posters e 4 presentazioni orali. Giudizio: buono
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 premi per attività di ricerca (Best poster –University of Liegi, 2015; Best oral presentation – University of Liegi, 2014). Il candidato è stato vincitore di 2 premi internazionali. Giudizio: distinto

cc R PP



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 14 pubblicazioni tutte in giornali con valutazione da parte di "peer-reviewers" e provvisti di impact factor (I.F.). Di queste pubblicazioni, 8 possono essere considerate di alta qualità, con alcune pubblicazioni di ottimo I.F. (intorno a 10 punti di I.F. o superiori). I lavori presentati possono essere considerati rigorosi e innovativi. Giudizio: distinto.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da omogeneità di interessi e continuità temporale rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un discreto impatto sulla comunità scientifica internazionale. I giornali nei quali sono stati pubblicati i lavori sono di medio/alto livello (3 ottimo livello, IF>9; 6 livello molto buono, IF>5; 4 livello buono, IF>3; 1 livello sufficiente, IF>2). Giudizio: distinto.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: - 4 primo nome - 7 nome in mezzo. Il candidato ha dato un buon contributo in diverse delle pubblicazioni presentate. Giudizio: buono.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus);	La produzione scientifica presentata dal candidato risulta di buon livello con un impact factor medio di 6,406 e un h-index relativo alle pubblicazioni presentate di 9. Giudizio: buono.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata, **Dott.ssa Canè Stefania**, è valutata meritevole per le seguenti ragioni: curriculum buono, titoli e produzione scientifica adeguati e di discreto a buono impatto sulla comunità scientifica. Si evidenzia omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici. L'autonomia professionale, esemplificata dalla capacità di coordinare gruppi di lavoro e di reperire i necessari finanziamenti per la ricerca, risulta ancora limitata. Nel complesso, il curriculum della candidata copre un arco temporale di oltre 15 anni dalla laurea, con 2 (due) lunghi periodi all'estero.

La candidata è ammessa alla discussione pubblica dei titoli.

cc R PP



DOTT. FRACASSO GIULIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Specialità in biochimica e chimica clinica conseguito nel 1998 presso l'Università degli Studi di Verona. Dottorato di ricerca in Biotecnologie applicate alle Scienze Biomediche conseguito nel 2004 presso l'Università degli Studi di Verona dal titolo "Carcinoma prostatico: efficacia del targeting specifico mediante anticorpi monoclonali." (tutor Prof. Marco Colombatti). Il dottorato è pertinente al settore concorsuale. Giudizio: ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto la seguente attività didattica: 1993-94 Farmacologia Generale, Scuola infermieri UNIVR 1994-95 Farmacologia Clinica, Scuola infermieri UNIVR 1995-97 Tecniche Immunologiche, TLB UNIVR 1997-98 Immunologia e Immunoematologia, Scuola infermieri UNIVR, sede TN 1998-2000 Immunologia TLB UNIVR 2004-2006 Attività di tutoraggio, Laurea Medicina e Chirurgia UNIVR Attività tutoraggio, Scuola di Dottorato in Scienze Biomediche traslazionali, UNIVR L'attività didattica si è svolta nei vecchi corsi di diploma universitario e nel tutoraggio di studenti e correlatore di tesi di laurea e di dottorato. Giudizio: distinto
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Esperienza di ricerca presso Dipartimento di Patologia, UNIVR, con borsa di ricerca AIRC (1996-1998; 3 anni) - Dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Verona (2000-2003) - Attività di ricerca come tecnico di laboratorio presso L'Università di Verona (prima, al Dip. di Patologia; poi, al Dip. di Patologia e Diagnostica; infine, al Dipartimento di Medicina; 2005 – oggi). La formazione del candidato è un po' discontinua. Il candidato non ha svolto periodi di formazione all'estero. Giudizio: buono
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato dichiara di aver partecipato alla stesura di vari progetti di ricerca (NIH, Progetti Sanitari Finalizzati; CapCure; Euronanomed; AIRC), nessun bando con titolarità risulta però finanziato. Il candidato mostra di avere intrapreso un'attività di stesura di progetti di ricerca partecipando a bandi gestiti da altri ricercatori. Giudizio: sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono indicati gruppi di ricerca. Questo parametro, e il precedente, suggerisce una ancora insufficiente capacità di coordinare gruppi di lavoro ai fini di reperire finanziamenti per la ricerca.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Anticorpi monoclonali: 2008: MoAb Br. N. TO2008A000313 2009: MoAb Br. N.WO2009/130575 A2 I brevetti sono pertinenti al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	11 posters e 2 comunicazioni orali. Giudizio: buono
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 premi ed una selezione finale per idee tecnologiche per la ricerca (Start up: 2009, 2010, 2010). Il candidato è stato vincitore di premi nazionali. Giudizio: distinto

ee P P



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni, tutte in giornali con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Il candidato ha presentato 1 rassegna su 15 lavori. Di queste pubblicazioni, 7 possono essere considerate di alta qualità, con alcune pubblicazioni di buon I.F. (intorno a 7-9 punti di I.F.). I lavori presentati possono essere considerati rigorosi e innovativi. Giudizio: distinto.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da omogeneità di interessi rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un buon impatto sulla comunità scientifica internazionale. I giornali nei quali sono stati pubblicati i lavori sono di medio/alto livello (1 ottimo livello, IF>9; 7 livello buono, IF>5; 5 livello abbastanza buono, IF>3; 1 livello sufficiente, IF>2). Giudizio: buono
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: - 3 primo nome - 7 nome in mezzo Il candidato ha dato un buon contributo in diverse delle pubblicazioni presentate. Giudizio: buono
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus);	La produzione scientifica presentata dal candidato risulta di livello buono con un impact factor medio di 5,469 e un h-index relativo alle pubblicazioni presentate di 16. Giudizio: distinto

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato, **Dott. Fracasso Giulio**, è valutato meritevole per le seguenti ragioni: curriculum buono, titoli e produzione scientifica adeguati e di discreto a buono impatto sulla comunità scientifica, anche se con un limitato numero di prime, e nessuna last, authorships. Si evidenzia buona omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici. L'autonomia professionale, esemplificata dalla capacità di coordinare gruppi di lavoro e di reperire i necessari finanziamenti per la ricerca, appare ancora limitata. Nel complesso, il curriculum del candidato copre un arco temporale di 25 anni dalla laurea, senza periodi di attività professionale all'estero.

Il candidato è ammesso alla discussione pubblica dei titoli.



DOTT.SSA MARIGO ILARIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI		DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a.	Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Oncologia ed Oncologia Chirurgica conseguito nel 2010 presso l'Università degli Studi di Padova (tutor Prof. Vincenzo Bronte). Benché il titolo della tesi di dottorato non sia indicato, il dottorato è pertinente al settore concorsuale e conseguito anche grazie ad un soggiorno all'estero per metà del periodo previsto. Giudizio: distinto.
b.	eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutoraggio di studenti di laurea (triennale e magistrale) e di dottorato presso l'Università degli Studi di Verona. L'attività didattica a livello universitario si limita al tutoraggio e super visione di studenti universitari e di dottorato. Giudizio: buono
c.	documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Esperienza di ricerca con borsa di studio (della NICOX Company prima, e dell'AIIRC poi) presso il dipartimento di Oncologia, UNIPD (2002-2005; 3 anni e 8 mesi) - Dottorato di ricerca presso il dipartimento di Oncologia dell'Università degli Studi di Padova (2006-2010; tutor: Prof. Bronte). - Attività di ricerca post-dottorale presso il Dept Hematology at the Imperial College of London, UK (2010-2013; 3 anni) - Attività di ricerca post-dottorale presso il laboratorio del prof. Bronte, Dipartimento di Medicina, Università degli Studi di Verona (2013 – oggi). La formazione del candidato è continua e focalizzata, con un periodo di formazione all'estero in un centro prestigioso, concretizzata in diverse rilevanti pubblicazioni. Giudizio: ottimo
d.	realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato attesta la stesura di un progetto di ricerca, finanziato, solo ai fini di una borsa di studio AIIRC. Il candidato dimostra di avere intrapreso un'attività di stesura di progetti di ricerca al solo fine però di ottenere una borsa di studio. Giudizio: sufficiente.
e.	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono indicati gruppi di ricerca. Questo parametro, e il precedente, suggerisce una ancora insufficiente capacità di coordinare gruppi di lavoro ai fini di reperire finanziamenti per la ricerca.
f.	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuno
g.	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	12 posters o presentazioni orali (non viene indicato in quali di questi c'è stata una presentazione orale) Giudizio: sufficiente
h.	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	nessuno

ee P PP



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni, tutte in giornali con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Il candidato ha presentato 5 rassegne su 15 lavori. Di queste pubblicazioni, 11 possono essere considerate di alta qualità, con pubblicazioni di I.F. molto elevato (anche superiori a 20 punti di I.F.). I lavori presentati possono essere considerati rigorosi e innovativi. Giudizio: ottimo.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono fortemente congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da omogeneità di interessi e continuità temporale rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un eccellente impatto sulla comunità scientifica internazionale. I giornali nei quali sono stati pubblicati i lavori sono di altissimo livello (2 di eccellente livello, IF>20; 6 di ottimo livello, IF>9; 4 di livello molto buono, IF>5; 3 livello buono, IF>3). Giudizio: ottimo.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L' authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: - 4 primo nome - 2 ultimo nome - 9 nome in mezzo. Il candidato ha dato un contributo rilevante in buona parte delle pubblicazioni presentate. Il candidato ha presentato 5 rassegne su 15 lavori. Giudizio: ottimo
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus);	La produzione scientifica presentata dal candidato risulta di elevato livello con un impact factor medio di 10,623 e un h-index relativo alle pubblicazioni presentate di 20. Giudizio: ottimo

Giudizio analitico complessivo:

La candidata, **Dott.ssa Marigo Ilaria**, è valutata meritevole per le seguenti ragioni: curriculum molto buono, titoli e produzione scientifica adeguati e di eccellente impatto sulla comunità scientifica. Si evidenzia omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici. L'autonomia professionale, esemplificata dalla capacità di coordinare gruppi di lavoro e di reperire i necessari finanziamenti per la ricerca, risulta ancora limitata. Nel complesso, il curriculum della candidata copre un arco temporale di 15 anni dalla laurea, con 1 (un) periodo all'estero.

La candidata è ammessa alla discussione pubblica dei titoli.



DOTT.SSA PACE LUIGIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Immunologia conseguito nel 2006 presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (tutor Prof. Gino Doria). Benché il titolo della tesi di dottorato non sia indicato il dottorato è pertinente al settore concorsuale. Giudizio: distinto.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutoraggio di studenti di laurea (triennale e magistrale) e di dottorato presso l'Università degli studi di Roma e all'estero (Inst Curie, Parigi, FR) L'attività didattica a livello universitario si limita al tutoraggio e super visione di studenti universitari e di dottorato, svolta però anche all'estero. Giudizio: distinto
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (2001-2006). - Attività di ricerca post-dottorale presso l'Università degli Studi di Roma Tor Vergata (2007-2008; tutor: Prof. Doria; 2 anni). - Attività di ricerca post-dottorale presso il Immunity and Cancer Unit (U932), Curie Institute, Paris, France (2008-2011; tutor: Prof. Sebastian Amigorena; 4 anni). - Attività di ricerca come visitor researcher presso il Twincore Institute of Infection Immunology, HELMHOLTZ Centre, Hannover, Germany (2010-2012; tutor: Dr. Tim Sparwasser; 2 anni). - Attività di ricerca come senior research associate presso il Immunotherapy Center and Nuclear Dynamics Unit, Curie Institute, Paris, France (2012- oggi; Direttori Dr. Amigorena e Dr. Almouzni). La formazione del candidato è continua e focalizzata, con un periodo di formazione molto lungo all'estero in centri prestigiosi, concretizzata in diverse rilevanti pubblicazioni. Giudizio: ottimo
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato attesta la stesura di diversi progetti di ricerca ai fini di ottenere borse di studio (AIRC; EMBO; DIESE; FCDRR; MIUR). In più, il candidato ha ottenuto recentemente il prestigioso finanziamento ARMENISE_HARVARD Career Development Award 2017 (finanziamento di 3 anni). Il candidato dimostra di avere intrapreso un'attività di stesura di progetti di ricerca e ha ottenuto con successo il finanziamento in un bando altamente competitivo. Giudizio: ottimo.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Negli ultimi anni (2012-oggi), il candidato svolge attività di ricerca come Senior Research Associate al Curie Institute, Paris. Questo ruolo indica una buona capacità di coordinare piccoli gruppi di lavoro (anche supportato dal punto precedente). Giudizio: distinto
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2017: Adoptive T cell immunotherapy by Suv39h1 reprogramming (BEP170371). Brevetto sottomesso ad approvazione. Il brevetto, ancora in fase di completamento e formalizzazione, è pertinente al settore concorsuale. Giudizio: distinto.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	12 comunicazioni orali Giudizio: ottimo
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	7 premi per partecipare a congressi internazionali Il candidato è stato vincitore di premi internazionali. Giudizio: ottimo



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 12 pubblicazioni, tutte in giornali con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Di queste pubblicazioni, 7 possono essere considerate di alta qualità, con pubblicazioni di I.F. molto elevato (anche superiori a 20 punti di I.F.). I lavori presentati possono essere considerati rigorosi e innovativi. Giudizio: ottimo.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono fortemente congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da omogeneità di interessi e continuità temporale rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un eccellente impatto sulla comunità scientifica internazionale. I giornali nei quali sono stati pubblicati i lavori sono di altissimo livello (1 di massimo livello, IF>30; 2 di eccellente livello, IF>20; 1 di livello molto buono, IF>5; 6 livello buono, IF>3; 2 di sufficiente livello, IF >2). Giudizio: ottimo.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: - 5 primo nome - 7 nome in mezzo. Il candidato ha dato un contributo rilevante in molte delle pubblicazioni presentate, compreso un recente lavoro su Science (primo nome) Giudizio: ottimo
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> ; 2) H-index (da Scopus);	La produzione scientifica presentata dal candidato risulta di elevato livello con un impact factor medio di 9,389 e un h-index relativo alle pubblicazioni presentate di 11. Giudizio: ottimo

Giudizio analitico complessivo;

La candidata, **Dott.ssa Pace Luigia**, è valutata meritevole per le seguenti ragioni: curriculum molto buono, titoli e produzione scientifica adeguati e di eccellente impatto sulla comunità scientifica. Si evidenzia omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici. L'autonomia professionale, esemplificata dalla capacità di coordinare gruppi di lavoro e di reperire i necessari finanziamenti per la ricerca, è chiaramente dimostrata dall'ottenimento di un prestigioso finanziamento triennale e dalla capacità di coordinare gruppi di ricerca. Nel complesso, il curriculum della candidata copre un arco temporale di 16 anni dalla laurea, con 2 (due) lunghi periodi all'estero, dove risiede tutt'ora.

La candidata è ammessa alla discussione pubblica dei titoli.



Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca in Biotecnologie cellulari e molecolari conseguito nel 2009 presso l'Università degli Studi di Bologna dal titolo "Preclinical development of cancer vaccines" (tutor Prof. Santi Mario Spampinato). Il dottorato è pertinente al settore concorsuale. Giudizio: distinto.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutoraggio di studenti di laurea magistrale e membro commissione d'esame come cultore della materia presso l'Università degli Studi di Bologna. L'attività didattica a livello universitario si limita al tutoraggio e super visione di studenti. Giudizio: buono
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Dottorato di ricerca presso l'Università degli Studi di Bologna (2004-2008). - Attività di ricerca post-dottorale presso l'Università degli Studi di Bologna (2010-2015; 2016-oggi). - Attività di ricerca post-dottorale presso Growth Factors laboratory, VHO, Barcellona, Spagna (2015; 4 mesi; Tutor: Dr. Joaquin Arribas). La formazione del candidato è continua e focalizzata, con un breve periodo di formazione all'estero. Giudizio: distinto
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato attesta la partecipazione alla stesura di progetti di ricerca, nessuno però a suo nome. Inoltre, attesta il finanziamento di alcune borse di studio (FIRC, CIRC, Marcopolo). Il candidato dimostra di avere intrapreso un'attività di stesura di progetti di ricerca, non però da titolare, e col fine di ottenere borse di studio. Giudizio: sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono indicati gruppi di ricerca. Questo parametro, e il precedente, suggerisce una ancora insufficiente capacità di coordinare gruppi di lavoro ai fini di reperire finanziamenti per la ricerca.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessuna
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	39 posters (non viene però indicato in quali di questi il candidato ha presentato il lavoro) e 2 presentazioni orali. Giudizio: sufficiente
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Finanziamento Marcopolo (I-2015, DIMES) per soggiorno di ricerca all'estero. Il candidato è stato vincitore di un premio nazionale. Giudizio: buono



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il candidato presenta n. 15 pubblicazioni, tutte in giornali con valutazione da parte di "peer reviewers" e provviste di impact factor (I.F.). Di queste pubblicazioni, 6 possono essere considerate di alta qualità, con pubblicazioni di buon I.F. elevato (tre superiori a 9 punti di I.F.). I lavori presentati possono essere considerati rigorosi e innovativi. Giudizio: distinto.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica è caratterizzata da omogeneità di interessi e continuità temporale rispetto al settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La produzione scientifica del candidato, valutata attraverso comuni parametri bibliografici, mette in evidenza un buon impatto sulla comunità scientifica internazionale. I giornali nei quali sono stati pubblicati i lavori sono di medio/alto livello (10 di livello buono, IF>5; 3 livello buono, IF>3; 2 di sufficiente livello, IF >2). Giudizio: distinto.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L' authorship del candidato nelle pubblicazioni presentate è così ripartita: - 4 primo nome - 11 nome in mezzo. Il candidato ha dato un contributo rilevante in alcune delle pubblicazioni presentate. Giudizio: distinto
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus);	La produzione scientifica presentata dal candidato risulta di buon livello con un impact factor medio di 5,792 e un h-index relativo alle pubblicazioni presentate di 9. Giudizio: buono

Giudizio analitico complessivo:

La candidata, **Dott.ssa Palladini Arianna**, è valutata meritevole per le seguenti ragioni: curriculum buono, titoli e produzione scientifica adeguati e di buon impatto sulla comunità scientifica. Si evidenzia omogeneità nel percorso formativo e negli interessi scientifici. L'autonomia professionale, esemplificata dalla capacità di coordinare gruppi di lavoro e di reperire i necessari finanziamenti per la ricerca, risulta limitata. Nel complesso, il curriculum della candidata copre un arco temporale di 15 anni dalla laurea, con 1 (un) periodo all'estero.

La candidata è ammessa alla discussione pubblica dei titoli.

CC R PP



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
PUNTEGGIO DEI TITOLI E DELLE PUBBLICAZIONI

1) CANDIDATA DOTT.SSA CANÈ STEFANIA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: 13

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max. 10)	15. 0.68	
	16. 0.68	
	17. 0.34	
	18. 0.68	
	19. 0.68	



	20. 0.68	
	21. 0.68	
	22. 0.34	
	23. 0.68	
	24. 0.68	
	25. 0.34	
	26. 0.68	
	27. 0.34	
	28. 0.51	
	15. 0.68	
	16. 0.68	
	17. 0.68	
	18. 0.68	
	19. 0.68	
	20. 0.68	
	21. 0.68	
	22. 0.68	
	23. 0.68	
	24. 0.68	
	25. 0.68	
	26. 0.68	
	27. 0.68	
	28. 0.68	
	15. 1.32	
	16. 1.32	

congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; (max. 10)

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max. 20)

ec pp R



	17. 1.32	
	18. 0.66	
	19. 0.99	
	20. 0.99	
	21. 1.32	
	22. 0.33	
	23. 1.32	
	24. 1.32	
	25. 0.99	
	26. 1.32	
	27. 0.33	
	28. 1.32	
	15. 1.2	
	16. 0.5	
	17. 0.5	
	18. 1.2	
	19. 1.2	
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max. 20)	20. 0.5	
	21. 0.5	
	22. 0.5	
	23. 0.5	
	24. 0.5	
	25. 0.5	
	26. 0.5	
	27. 0.5	

cc pp R



	28. 1.2	
eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus); (max. 20)		10

Punteggio totale pubblicazioni: **53**

Valutazione lingua straniera: **Ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE: 66

2) CANDIDATO DOTT. FRACASSO GIULIO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: **13**



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (max. 10)	16.	0.68
	17.	0.68
	18.	0.68
	19.	0.68
	20.	0.68
	21.	0.68
	22.	0.68
	23.	0.34
	24.	0.51
	25.	0.34
	26.	0.68
	27.	0.68
	28.	0.17
29.	0.17	
	30.	0.34
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; (max. 10)	16	0.68
	17	0.68
	18	0.68
	19	0.68
	20	0.68
	21	0.68
	22	0.68
	23	0.68
24	0.68	

cc RP R



	25 0.68	
	26 0.68	
	27 0.68	
	28 0.68	
	29 0.68	
	30 0.68	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max. 20)	16 0.33	
	17 1.32	
	18 1.32	
	19 0.33	
	20 0.33	
	21 0.66	
	22 0.66	
	23 1.32	
	24 1.32	
	25 0.99	
	26 0.33	
	27 0.33	
	28 0.33	
	29 0.33	
	30 0.33	
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max. 20)	16 1.2	
	17 0.5	
	18 0.5	
	19 1.2	

CC PP Q



	20 1.2	
	21 0.5	
	22 0.5	
	23 0.5	
	24 0.5	
	25 0.5	
	26 0.5	
	27 1.2	
	28 1.2	
	29 0.5	
	30 0.5	
eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus); (max. 20)		12

Punteggio totale pubblicazioni: **51**

Valutazione lingua straniera: **Ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE: 64

3) CANDIDATA DOTT.SSA MARIGO ILARIA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1

eu PP R



e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 10

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
	16 0.68
	17 0.68
	18 0.68
	19 0.68
	20 0.68
	21 0.68
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (max. 10)	22 0.68
	23 0.68
	24 0.68
	25 0.68
	26 0.68
	27 0.68
	28 0.68
	29 0.68
	30 0.68
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	16 0.68

cc RR R



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; (max. 10)	17 0.68
	18 0.68
	19 0.68
	20 0.68
	21 0.68
	22 0.68
	23 0.68
	24 0.68
	25 0.68
	26 0.68
	27 0.68
	28 0.68
	29 0.68
30 0.68	
	16 1.32
	17 1.32
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max. 20)	18 1.32
	19 1.32
	20 1.32
	21 1.32
	22 1.32
	23 1.32
	24 1.32
	25 1.32
	26 1.32

ee PP R



	27 1.32	
	28 1.32	
	29 1.32	
	30 1.32	
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max. 20)	16 0.5	
	17 1.2	
	18 1.32	
	19 1.32	
	20 0.5	
	21 0.5	
	22 0.5	
	23 1.2	
	24 1.2	
	25 0.5	
	26 1.2	
	27 0.5	
	28 0.5	
	29 0.5	
	30 0.5	
eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus); (max. 20)		20

Punteggio totale pubblicazioni: **72**

Valutazione lingua straniera: **Ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE: 82



4) CANDIDATA DOTT.SSA PACE LUIGIA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli: 27

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (max. 10)	13. 0.68	
	14. 0.68	
	15. 0.68	
	16. 0.68	
	17. 0.68	
	18. 0.68	
	19. 0.68	



	20. 0.68	
	21. 0.68	
	22. 0.33	
	23. 0.68	
	24. 0.68	
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; (max. 10)	13. 0.68	
	14. 0.68	
	15. 0.68	
	16. 0.68	
	17. 0.68	
	18. 0.68	
	19. 0.68	
	20. 0.68	
	21. 0.68	
	22. 0.68	
	23. 0.68	
	24. 0.68	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max. 20)	13. 1.32	
	14. 1.32	
	15. 1.32	
	16. 1.32	
	17. 1.32	
	18. 1.32	
	19. 1.32	
	20. 1.32	

el pp R



	21. 1.32	
	22. 0.66	
	23. 1.32	
	24. 1.32	
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max. 20)	13. 0.5	
	14. 0.5	
	15. 1.2	
	16. 1.2	
	17. 0.5	
	18. 1.2	
	19. 1.2	
	20. 0.5	
	21. 0.5	
	22. 0.5	
	23. 0.5	
	24. 0.5	
eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus); (max. 20)		18

Punteggio totale pubblicazioni: **58**

Valutazione lingua straniera: **Ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE: 85



5) CANDIDATA DOTT.SSA PALLADINI ARIANNA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 9

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (max. 10)	16.	0.68
	17.	0.68
	18.	0.68
	19.	0.68
	20.	0.68
	21.	0.68
	22.	0.68



	23. 0.68	
	24. 0.33	
	25. 0.68	
	26. 0.17	
	27. 0.33	
	28. 0.68	
	29. 0.33	
	30. 0.33	
	16. 0.68	
	17. 0.68	
	18. 0.68	
	19. 0.68	
	20. 0.68	
	21. 0.68	
	22. 0.68	
	23. 0.68	
	24. 0.68	
	25. 0.68	
	26. 0.68	
	27. 0.68	
	28. 0.68	
	29. 0.68	
	30. 0.68	
congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; (max. 10)		
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; (max. 20)	16. 1.32	
	17. 1.32	



	18. 0.66	
	19. 1.32	
	20. 0.66	
	21. 0.66	
	22. 1.32	
	23. 1.32	
	24. 0.66	
	25. 1.32	
	26. 0.33	
	27. 0.99	
	28. 1.32	
	29. 0.66	
	30. 0.66	
	16. 1.2	
	17. 0.5	
	18. 1.2	
	19. 0.5	
	20. 0.5	
	21. 0.5	
	22. 0.5	
	23. 0.5	
	24. 0.5	
	25. 1.2	
	26. 0.5	
	27. 0.5	
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; (max. 20)		

el R R



	28. 0.5	
	29. 1.2	
	30. 0.5	
eventuali indicatori utilizzati: 1) <i>impact factor</i> medio; 2) H-index (da Scopus); (max. 20)		10

Punteggio totale pubblicazioni: **53**

Valutazione lingua straniera: **Ottimo**

PUNTEGGIO TOTALE: 62

el PR R