



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria elettronica e informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 Prot. N. 155304 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29 maggio 2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 3 ottobre 2018 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Silvana Quaglini	Università di Pavia	Presidente
Prof.ssa Anna Maria Bianchi	Politecnico di Milano	Componente
Prof. Agostino Accardo	Università di Trieste	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 20.08.2018, 11.09.2018 e 03.10.2018 nella prima riunione in via telematica, nella seconda presso la sede staccata dell'Università di Padova a Bressanone e nell'ultima presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Silvana Quaglini e al Prof. Agostino Accardo, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21.12.2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, considerato che il numero dei candidati non ritirati era inferiore a sei, li ha ammessi tutti al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

Candidati ammessi:

CERCENELLI	LAURA
MASE'	MICHELA
PENNISI	MARZIO ALFIO
SCARPA	FABIO
STORTI	SILVIA FRANCESCA

Il giorno 3 ottobre 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

CERCENELLI	LAURA
MASE'	MICHELA
SCARPA	FABIO
STORTI	SILVIA FRANCESCA



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	STORTI SILVIA FRANCESCA	30.50	17.83	48.33	OTTIMO
2	MASE' MICHELA	26.00	16.33	42.33	OTTIMO
3	CERCENELLI LAURA	27.50	14.61	42.11	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Silvana Quaglini presidente

Prof.ssa Anna Maria Bianchi componente

Prof. Agostino Accardo componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria – settore scientifico disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria elettronica e informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 Prot. N. 155304 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29 maggio 2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 15:00 del giorno 20 agosto 2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Silvana Quaglini	Università di Pavia
Prof.ssa Anna Maria Bianchi	Politecnico di Milano
Prof. Agostino Accardo	Università di Trieste

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Silvana Quaglini e a quella del Segretario nella persona del prof Agostino Accardo.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 21.12.2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Durante la discussione, come previsto dal bando, verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera - inglese.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano durante un breve colloquio in lingua inglese ed il livello verrà valutato mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo).

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 40 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a un massimo di 15 punti;
- altro titolo accademico (Master di II livello, seconde lauree) – fino a un massimo di 5 punti
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) – fino a un massimo di 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio)– fino a un massimo di 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di 4 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a massimo di 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di 3 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 20 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a un massimo di 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a un massimo di 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a un massimo di 5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a un massimo di 5 punti. Per rilevare l'apporto individuale del candidato la Commissione assegnerà 5 punti se il candidato è primo autore, 4 punti se secondo autore e 1 punto altrimenti.

A ciascuna pubblicazione verrà assegnato un punteggio fino ad un massimo di 20 punti ciascuna, ottenuto sommando il contributo di ciascuno dei 4 criteri suesposti. Il punteggio complessivo per le pubblicazioni si otterrà sommando i punteggi di ciascuna pubblicazione previamente diviso per 18 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale.



UNIVERSITÀ
di VERONA

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 11 settembre 2018 alle ore 15.00 presso l'Università di Padova, sede estiva di Bressanone, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica. Decide inoltre di fissare come data per la discussione pubblica con i candidati e l'accertamento della lingua inglese il giorno 17 settembre alle ore 11.00 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, Sala riunioni stanza R.108, piano terra, Ca' Vignal 2, Strada le Grazie, 15, 37134 Verona.

La seduta è tolta alle ore 16.00.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Silvana Quaglini (Presidente – collegata telematicamente)

Prof.ssa Anna Maria Bianchi (collegata telematicamente)

Prof. Agostino Accardo (segretario)

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Agostino Accardo'.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	CERCENELLI	Laura
2	DAL MOLIN	Alessandra
3	MASE'	Michela
4	PENNISI	Marzio Alfio
5	RIGOSA	Jacopo
6	SCARPA	Fabio
7	STORTI	Silvia Francesca

Agostino Accardi



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa LAURA CERCENELLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI (max 40)	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	Dottorato in Ingegneria su tematica congruente col settore concorsuale	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)		0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	1 anno di titolarità di corso e svariati seminari e attività di didattica integrativa	2
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività di ricerca come assegnista per oltre 5 anni di servizio	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)	cotitolare di 9 brevetti italiani e 2 europei	1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	relatore ad 8 convegni	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	2 premi (1 nazionale ed 1 internazionale)	0.5
TOTALE (max 40)		27.5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE																		TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	4	3	4	3	3	
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	4	
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	4	4	4	5	4	3	5	5	3	3	4	4	4	3	5	5	3	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	1	1	4	5	1	1	1	1	1	5	1	4	1	5	5	5	4	5	
Totale Max 20	14	14	16	18	12	14	13	14	12	16	13	17	13	17	15	16	14	15	
Totale pesato (Totale/18) Max 1.11 = 20/18	0.78	0.78	0.89	1.00	0.67	0.78	0.72	0.78	0.67	0.89	0.72	0.94	0.72	0.94	0.83	0.89	0.78	0.83	14.61

Handwritten signatures and initials



Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto il suo dottorato su una tematica di bioingegneria congruente col settore concorsuale e ha svolto una limitata attività didattica prevalentemente di tipo seminariale/integrativa e un anno di titolarità di insegnamento presso la Facoltà di Medicina. La candidata ha raggiunto una capacità e autonomia scientifica molto buona nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel contesto della biomeccanica applicata all'ambito cardiologico.

Il coinvolgimento della candidata in progetti di ricerca nazionali e internazionali, i premi ricevuti, il curriculum di buon livello, pienamente pertinente al settore concorsuale, e la buona produzione scientifica (h-index=6, citazioni=164), documentano il raggiungimento di una maturità scientifica molto buona. Le 18 pubblicazioni della candidata risultano pubblicate tutte su riviste indicizzate di buona collocazione editoriale anche se non pienamente congruenti con lo specifico SSD del bando. La candidata risulta come primo autore in 6 articoli e secondo autore in 3 articoli.

Il giudizio complessivo è pertanto MOLTO BUONO.

Handwritten signatures in the bottom right corner of the page.



index=13, citazioni=488), documentano il raggiungimento di un'ottima maturità scientifica. Le 18 pubblicazioni della candidata risultano pubblicate tutte su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale anche se alcune non sono pienamente congruenti col settore concorsuale del bando. La candidata risulta come primo autore in 9 articoli e secondo autore in 7 articoli.
Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO.

[Handwritten signature]
[Handwritten signature]



Dott. MARZIO ALFIO PENNISI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI (max 40)	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	Dottorato in Matematica per la Tecnologia su tematica non specificata	5
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)		0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività didattica per oltre 5 anni di servizio, prevalentemente nell'ambito dell'informatica	5
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività di ricerca come borsista per 4 anni e 6 mesi di servizio	4.5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)		0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	relatore a 12 convegni e partecipazione a numerosi comitati organizzatori di convegno	3
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	abilitazione scientifica nazionale	1
TOTALE (max 40)		21.5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	PUBBLICAZIONENR																		TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Criterio a (originalità) Max 5	4	3	4	4	5	3	4	4	4	4	4	4	5	4	4	5	3	3	
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	5	4	5	5	3	5	5	3	5	5	3	4	5	5	3	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	5	5	5	5	5	4	5	5	5	4	5	4	5	5	5	5	1	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	5	1	1	1	1	5	4	5	4	5	1	1	1	1	5	4	5	
Totale Max 20	17	18	15	14	16	14	16	18	19	16	18	15	13	14	15	20	15	14	
Totale pesato (Totale/18) Max 1,11 = 20/18	0.94	1.00	0.83	0.78	0.89	0.78	0.89	1.00	1.06	0.89	1.00	0.83	0.72	0.78	0.83	1.11	0.83	0.78	15.94

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto il suo dottorato in Matematica per la Tecnologia su una tematica non dichiarata nel curriculum e ha svolto attività didattica, come titolare del corso, prevalentemente nell'ambito dell'informatica nel corso di studi in Farmacia. Il candidato ha raggiunto un'ottima capacità scientifica e una discreta autonomia nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel contesto della bioinformatica.

Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali ed internazionali, il curriculum di buon livello, pertinente al settore concorsuale, e l'ottima produzione scientifica (h-index=15, citazioni=551), documentano il raggiungimento di una buona maturità scientifica. Le 18 pubblicazioni del candidato risultano pubblicate

Handwritten signature and initials: M. Pennisi, AFB



UNIVERSITÀ
di VERONA

quasi tutte su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale prevalentemente nell'ambito della bioinformatica, anche se alcune non sono pienamente congruenti col settore concorsuale del bando. Il candidato risulta come primo autore in 6 articoli e secondo autore in 4 articoli. Il giudizio complessivo è pertanto BUONO.

[Handwritten signatures]
AA13



Dott. FABIO SCARPA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI (max 40)	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	Dottorato in Ingegneria su tematica pienamente congruente col settore concorsuale	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)		0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	1 anno di titolarità di corso e svariate attività di didattica integrativa	2
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività di ricerca come assegnista per oltre 5 anni al servizio	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	partecipazione a un progetto di ricerca nazionale ed uno internazionale	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)		0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	partecipazione a un comitato organizzatore di convegno	0.5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	abilitazione scientifica nazionale	1
TOTALE (max 40)		24.5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	PUBBLICAZIONI																		TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	4	3	3	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2	
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	1	5	1	5	5	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	4	5	4	5	1	4	5	1	1	5	5	5	5	5	5	4	5	
Totale Max 20	19	18	19	13	18	8	15	18	14	13	18	19	12	12	12	12	11	12	
Totale pesato (Totale/18) Max 1.11=20/18	1.06	1.00	1.06	0.72	1.00	0.44	0.83	1.00	0.78	0.72	1.00	1.06	0.67	0.67	0.67	0.67	0.61	0.67	14.61

Giudizio analitico complessivo: Il candidato ha svolto il suo dottorato in Ingegneria su una tematica di bioingegneria congruente sia col settore concorsuale che col SSD del concorso. Presenta una limitata attività didattica prevalentemente di tipo seminariale/integrativa ed un anno di titolarità di insegnamento presso il CdLM in Bioingegneria. Il candidato ha raggiunto un'ottima capacità scientifica e una buona autonomia nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione prevalentemente nel contesto dell'analisi di immagini oftalmologiche.

Il coinvolgimento del candidato in progetti di ricerca nazionali ed internazionali, il curriculum di buon livello, pertinente al settore concorsuale e al SSD del bando, e la buona produzione scientifica (h-index=10,



citazioni=354), documentano il raggiungimento di una sufficiente maturità scientifica. Dieci delle 18 pubblicazioni del candidato risultano pubblicate su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale anche se alcune non sono pienamente congruenti col settore concorsuale del bando. Le restanti pubblicazioni non rientrano nel ranking SCIMAGO ovvero sono state pubblicate su atti di convegno. Il candidato risulta come primo autore in 11 articoli e secondo autore in 4 articoli.
Il giudizio complessivo è pertanto DISCRETO.

Handwritten signatures in the bottom right corner, including a large stylized signature and the initials 'M.B.' below it.



Dott.ssa SILVIA FRANCESCA STORTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI (max 40)	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	Dottorato in Scienza Ingegneria e medicina su tematica pienamente congruente col settore concorsuale	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)		0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività didattica integrativa per 10 anni nell'ambito dell'Ingegneria anche Biomedica	3
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti Italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	Attività di ricerca come assegnista per oltre 5 anni al servizio	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	partecipazione a numerosi progetti di ricerca nazionali	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)		0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	relatore ad 8 convegni e partecipazione a numerosi comitati organizzatori di convegno	2,5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	2 premi (1 nazionale ed 1 internazionale) e abilitazione scientifica nazionale	2
TOTALE (max 40)		30,5

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	PUBBLICAZIONI NR																		TOTALE
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	
Criterio a (originalità) Max 5	4	4	5	3	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	3	
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5	
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5	
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	1	4	5	5	5	5	5	5	
Totale Max 20	17	18	18	16	18	18	19	19	19	18	16	17	17	17	19	18	19	18	
Totale pesato (Totale/18) Max 1.11 = 20/18	0.94	1.00	1.00	0.89	1.00	1.00	1.06	1.06	1.06	1.00	0.89	0.94	0.94	0.94	1.06	1.00	1.06	1.00	
																		17.83	

Giudizio analitico complessivo: La candidata ha svolto il suo dottorato in Neuroscienze (Scuola di dottorato di Scienza Ingegneria e Medicina) su tematica di bioingegneria congruente sia col settore concorsuale che con l'ISSD del bando ed ha svolto una limitata attività didattica prevalentemente di tipo seminariale/integrativa nell'ambito dell'Ingegneria anche Biomedica. La candidata ha raggiunto un'ottima capacità scientifica e un'ottima autonomia nel suo ambito di ricerca, sia per quanto riguarda gli aspetti metodologici, sia per la loro applicazione nel contesto dell'integrazione dei segnali e delle immagini in ambito neurologico.



Il coinvolgimento della candidata in progetti di ricerca nazionali, i premi ricevuti, il curriculum di ottimo livello, pienamente pertinente al settore concorsuale e al SSD del bando, e l'ottima produzione scientifica (h-index=15, citazioni=579), documentano il raggiungimento di un'ottima maturità scientifica. Le 18 pubblicazioni della candidata risultano pubblicate tutte su riviste indicizzate di ottima collocazione editoriale anche se alcune non sono pienamente congruenti col settore concorsuale del bando. La candidata risulta come primo autore in 12 articoli e secondo autore in 5 articoli
Il giudizio complessivo è pertanto OTTIMO.

NOTE sulla valutazione dei titoli, del CV e delle pubblicazioni

L'h-index e il numero complessivo delle citazioni, inseriti nei giudizi complessivi, sono stati ricavati da SCOPUS in data 11.09.2018.

Come stabilito nel verbale n.1, alle pubblicazioni è stato assegnato un punteggio fino ad un massimo di 20 punti ripartiti tra i criteri del verbale n.1. Il totale pesato per ciascuna pubblicazione è stato ottenuto dividendo il punteggio complessivo di ciascuna pubblicazione per 18 (numero massimo di pubblicazioni richieste dal bando), con arrotondamento alla seconda cifra decimale. Il punteggio totale è stato ottenuto sommando i punteggi pesati di ogni pubblicazione.

Il punteggio del criterio c) è stato assegnato utilizzando la fonte SCIMAGO JOURNAL RANKING (www.scimagojr.com) per la valutazione dei quartili di appartenenza della rivista secondo la seguente corrispondenza: Q1=5 punti, Q2=4 punti, Q3=3 punti, Q4=2 punti, rivista senza quartile=1 punto, lavoro su atti di convegno= 0 punti.

Il punteggio del criterio b) è stato assegnato sulla base della congruenza della categoria della rivista col Settore concorsuale 09/G2 e dello specifico SSD ING-INF/06. La categoria è stata ricavata dalla stessa fonte SCIMAGO JOURNAL RANKING (Subject Category).



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa LAURA CERCENELLI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)	0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	2
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)	1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	0.5

Punteggio totale titoli 27.5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	NUMERO PUBBLICAZIONE																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	4	5	3	5	5	4	4	4	5	5	4	4	3	4	3	3
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	4	3	4	4	4	2	4	4	4	4	4	4	2	2	4
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	4	4	4	5	4	3	5	5	3	3	4	4	4	3	5	5	3
Criterio d (contributo individuale) Max 5	1	1	4	5	1	1	1	1	1	5	1	4	1	5	5	5	4	5
Totale Max 20	14	14	16	18	12	14	13	14	12	16	13	17	13	17	15	16	14	15
Totale pesato (Totale/18) Max 1.11 = 20/18	0.78	0.78	0.89	1.00	0.67	0.78	0.72	0.78	0.67	0.89	0.72	0.94	0.72	0.94	0.83	0.89	0.78	0.83

Punteggio totale pubblicazioni 14,61

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 42,11



2) Candidato Dott.ssa MICHELA MASE'

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	10
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)	0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	2
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	4
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	3
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	2

Punteggio totale titoli 26

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUBBLICAZIONI NR																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Criterio a (originalità) Max 5	3	4	3	4	3	3	3	4	3	5	3	5	3	4	5	3	3	4
Criterio b (congruenza) Max 5	5	5	4	4	4	3	5	3	3	3	5	5	3	3	3	3	5	5
Criterio c (rilevanza) Max 5	4	4	4	5	5	5	5	4	5	5	4	5	3	5	5	5	5	5
Criterio d (contributo individuale) Max 5	5	5	1	5	5	4	1	5	5	4	5	4	4	4	4	5	5	4
Punteggio Totale per pubblicazione (Max 20)	17	18	12	18	17	15	14	16	16	17	17	19	13	16	17	16	18	18
Punteggio totale pesato (P.Tot./18) Max 1.11 = 20/18	0.94	1.00	0.67	1.00	0.94	0.83	0.78	0.89	0.89	0.94	0.94	1.06	0.72	0.89	0.94	0.89	1.00	1.00

Punteggio totale pubblicazioni 16,33

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 42,33



3) Candidato Dott. FABIO SCARPA

Punteggio Titoli:

a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)	0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	2
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	1
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	0,5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	1

Punteggio totale titoli 24,5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUBBLICAZIONI NR																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Criterio a (originalità) Max 5	5	5	5	5	4	3	3	4	4	4	4	4	2	2	2	2	2	2
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	3	4	3	3	4	4	3	4	5	5	5	5	5	5	5
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	1	5	1	5	5	5	5	5	5	0	0	0	0	0	0
Criterio d (contributo Individuale) Max 5	5	4	5	4	5	1	4	5	1	1	5	5	5	5	5	5	4	5
Punteggio Totale per pubblicazione (Max 20)	19	18	19	13	18	8	15	18	14	13	18	19	12	12	12	12	11	12
Punteggio totale pesato (P.Tot./18) Max 1.11 = 20/18	1.06	1.00	1.06	0.72	1.00	0.44	0.83	1.00	0.78	0.72	1.00	1.06	0.67	0.67	0.67	0.67	0.61	0.67

Punteggio totale pubblicazioni 14,61

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 39,11



4) Candidato Dott.ssa SILVIA FRANCESCA STORTI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti (max 15)	15
b. altro titolo accademico (Master di II livello, seconda laurea) (max 5)	0
c. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	3
d. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (punti 1 per ogni anno o frazione di anno superiore a 6 mesi di servizio; punti 0,5 per periodi fino a 6 mesi di servizio) (max 5)	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (max 4)	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (max 1)	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (max 3)	2.5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (max 2)	2

Punteggio totale titoli 30.5

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUBBLICAZIONI																	
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18
Criterio a (originalità) Max 5	4	4	5	3	4	4	5	5	5	4	5	4	4	4	4	4	4	3
Criterio b (congruenza) Max 5	4	4	4	4	5	5	4	4	4	5	5	4	4	4	5	4	5	5
Criterio c (rilevanza) Max 5	5	5	5	5	4	5	5	5	5	4	5	5	4	4	5	5	5	5
Criterio d (contributo individuale) Max 5	4	5	4	4	5	4	5	5	5	5	1	4	5	5	5	5	5	5
Punteggio Totale per pubblicazione (Max 20)	17	18	18	16	18	18	19	19	19	18	16	17	17	17	19	18	19	18
Punteggio totale pesato (P.Tot./18) Max 1.11 = 20/18	0.94	1.00	1.00	0.89	1.00	1.00	1.06	1.06	1.06	1.00	0.89	0.94	0.94	0.94	1.06	1.00	1.06	1.00

Punteggio totale pubblicazioni 17,83

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 48,33