



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 – settore scientifico disciplinare MED/26 Neurologia presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 2750/2018 del 6 aprile 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 32 del 20 aprile 2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno **4 settembre 2018** alle **ore 13.15** presso la Biblioteca "Hrayr Terzian" del Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona, Ospedale Policlinico "GB Rossi", Verona, ed è così composta:

Prof. Gian Maria Fabrizi	Università di Verona	Presidente
Prof.ssa Elena Pegoraro	Università di Padova	Componente
Prof.ssa Chiara Briani	Università di Padova	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 18 luglio 2018 in forma telematica e nel giorno 4 settembre presso la Biblioteca Hrayr Terzian, Ospedale Policlinico GB Rossi, P.la LA Scuro 10, Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Gian Maria Fabrizi e alla Prof.ssa Chiara Briani, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 19 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Dott. Alberto Gajofatto
- 2) Dott.ssa Graziella Madeo

Il giorno 4 settembre si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione era presente il seguente candidato:

- 1) Dott. Alberto Gajofatto

6



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Gajofatto Alberto	42/44	51,8/56	93,8/100	ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

La seduta è tolta alle ore 14,00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta

La Commissione

Prof. Gian Maria Fabrizi (Presidente)

Prof.ssa Elena Pegoraro (Componente)

Prof.ssa Chiara Briani (Componente segretario)



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia – settore scientifico disciplinare MED/26 Neurologia presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 2750/2018 del 6 aprile 2018 avviso pubblicato su G.U. IV^a serie speciale n. 32 del 20 aprile 2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore **17,30 di mercoledì 18 luglio 2018**, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. **Gian Maria FABRIZI**, professore associato – Università degli Studi di Verona

Prof.ssa **Elena PEGORARO**, professore associato – Università degli Studi di Padova

Prof.ssa **Chiara BRIANI**, professore associato – Università degli Studi di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Gian Maria Fabrizi e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Chiara Briani.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV° grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "*Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario*", nel D.M. 243/2011 e nel Testo novellato del "*Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato*" ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il **19 dicembre 2018**.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La Commissione prende atto che risultano **n. 2 candidati** partecipanti alla procedura.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25/5/2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, in particolare verrà ritenuta significativa la posizione di primo, ultimo nome o di autore con corrispondenza.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature e desunti dalle fonti Scopus e Web of Science tenendo conto dei parametri più favorevoli ai candidati.

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;



- “impact factor” totale;
- “impact factor” medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l’ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell’art. 24 comma 2, lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i due candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

Verrà accertata l’adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio aperto al pubblico*.

L’accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: lettura e traduzione di un articolo scientifico.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **44** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all’estero – fino a **8** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all’estero – fino a **4** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **5** punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a **5** punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **4** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **5** punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **1** punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **6** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **5** punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **1** punto;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **56** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **14** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l’eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **14** punti;



- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **14** punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **14** punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi **martedì 4 settembre 2018** alle **ore 9,30** presso la Biblioteca "Hrayr Terzian" per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

Nel corso della stessa giornata, a seguire, avranno luogo la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 18,30.

La Commissione giudicatrice:

Prof. **Gian Maria FABRIZI** *Gian Maria Fabrizio*

Prof.ssa **Elena PEGORARO** _____ si allega dichiarazione concordata _____

Prof.ssa **Chiara BRIANI** _____ si allega dichiarazione concordata _____



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

<i>n°</i>	<i>COGNOME</i>	<i>NOME</i>
1	GAJOFATTO	Alberto
2	MADEO	Graziella

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. Alberto Gajofatto

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in "Neuroscienze"
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ottima. Attività intensa e continuata. Ultimi 5 anni di Didattica ufficiale attinente. Didattica Frontale nel CDL in "Infermieristica Clinica della cronicità" e nelle Scuole di Specializzazione in "Neurologia" e "Medicina Fisica e Riabilitativa". Didattica integrativa per il CDL in "Medicina e Chirurgia" e per la Scuola di Specializzazione in "Neurologia". Relatore di tesi attinenti. Partecipazione come docente ad 1 Corso residenziale ECM su encefaliti autoimmuni. Partecipazione al Collegio Docenti del Dottorato di "Neuroscienze", dei Corsi di Laurea in "Medicina e Chirurgia" e Scienze Infermieristiche, della Scuola di Specializzazione in "Neurologia", "Psichiatria", "Medicina Fisica e Riabilitativa".
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ottima. Oltre dieci anni di formazione e ricerca presso rilevanti strutture di livello universitario (Università di Verona). E' stato per due mesi Visiting Researcher presso prestigiosa istituzione estera (Multiple Sclerosis Center, Department of Neurology, University of California, San Francisco (Novembre-Dicembre 2015). Assegno di Ricerca annuale su progetto attinente (2012-2013). Dal 2013 è RTDA per SC, SSD oggetto della procedura.
d. Documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;	Ottima. Specializzazione in Neurologia. Dal dicembre 2013 Attività Clinica-Assistenziale ufficiale quale Dirigente Medico Neurologo presso l'UOC Neurologia B, AOUI Verona.
e. Realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ottimo. Responsabile Scientifico di Progetto annuale (2016-2017) di Ricerca finanziato da Azienda Scientifica e Tecnologica su identificazione di biomarcatori nella Sclerosi Multipla. Responsabile Scientifico di Unità di Ricerca di Progetto triennale (2015-2018) finanziato da Cariverona su biomarcatori di infiammazione e di neurodegenerazione nelle Malattie Demyelinizzanti.
f. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ottima. Ha preso parte per oltre 5 anni con continuità alle attività di gruppi di ricerca con diverse collaborazioni scientifiche nazionali ed internazionali su progetti attinenti. Ha coordinato come responsabile scientifico 2 progetti di ricerca.
g. Titolarità di brevetti relativamente ai	Non riportata

settori concorsuali nei quali è prevista	
h. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ottimo. Dichiara 24 contributi a Congressi/Convegni nazionali (n=13) ed internazionali (n= 11).
i. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ottimo. Abilitazione Scientifica Nazionale alle funzioni di Seconda fascia per settore concorsuale attinente (SC06/D6). Dichiara due premi per contributi scientifici presentati come poster in Congressi internazionali su tematiche attinenti.
j. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riportata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ottimi tutti i parametri. 2. Ottimi tutti i parametri. 3. Buoni tutti i parametri. 4. Buoni tutti i parametri. 5. Buoni tutti i parametri. 6. Ottimi tutti i parametri. 7. Discreti tutti i parametri. 8. Buoni tutti i parametri. 9. Ottimi tutti i parametri. 10. Ottimi tutti i parametri. 11. Ottimi tutti i parametri. 12. Ottimi tutti i parametri. 13. Ottimi tutti i parametri. 14. Originale per la tematica affrontata mediante l'uso di strumenti tradizionali.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ottima. 2. Ottima. 3. Ottima. 4. Ottima. 5. Ottima. 6. Ottima. 7. Ottima. 8. Ottima. 9. Ottima. 10. Ottima. 11. Ottima. 12. Ottima. 13. Ottima. 14. Ampiamente congruo e attinente.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ottima. (IF > 3, Q2), citazioni oltre 70, FWCI 2.57. 2. Ottima (IF > 7, Q1), citazioni oltre 20, FWCI 1.6. 3. Ottima. (IF >4, Q1), circa 2 citazioni/anno, FWCI <1. 4. Discreta. (IF < 3, Q2), citazioni (1/anno) con FWCI <1. 5. Ottima. IF <3, Q2), >6 citazioni/anno, FWCI >1. 6. Buona, IF < 2, Q4), >4 citazioni/anno), FWCI >2

	<p>7. Buona per collocazione. IF > 3, Q2), 1 citazione/anno, FWCI < 1.</p> <p>8. Sufficiente. Rivista non impattata, FWCI > 1.</p> <p>9. Ottima. IF > 3, Q1, 3 citazioni/anno, FWCI > 1.</p> <p>10. Ottima. (IF > 7, Q1).</p> <p>11. Ottima. IF > 3, Q1), circa 3 citazioni/anno, FWCI > 1.</p> <p>12. Ottima. IF > 3, Q1).</p> <p>13. Ottima. (IF > 2, Q2, 2 citazioni/anno, FWCI < 1.</p> <p>14. Ottima. IF > 3, Q1, citazioni > 4/anno), FWCI (> 1).</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>1. Ottima. Primo autore</p> <p>2. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>3. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>4. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>5. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>6. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>7. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>8. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>9. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>10. Ottima. Primo autore corresponding</p> <p>11. Ottima. Autore senior</p> <p>12. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>13. Ottima. Primo autore, corresponding</p> <p>14. Discreto. Coautore</p>

Giudizio analitico complessivo: formazione scientifica di ottimo livello in strutture di ricerca, anche estere, di rilevanza internazionale; graduale sviluppo di indipendenza ed originalità di ricerca come testimoniato dalla titolarità di progetti di ricerca e dal ricorrente ruolo di primo o ultimo autore nella produzione scientifica. L'abilitazione al ruolo di professore associato per il settore scientifico disciplinare di riferimento, conferma la maturità scientifica del candidato. Il filone di ricerca principale verte sulle malattie demielinizzanti, è di notevole attualità ed interesse ed è stato coltivato con particolare rigore scientifico epidemiologico. La consistenza complessiva della produzione scientifica è di notevole livello, continua, ospitata su giornali internazionali a buona o ottima diffusione nella comunità scientifica. I 14 lavori presentati sono stati accolti con interesse come si desume dalle numero totale citazioni (242) e dall'H-index di 8.

Candidato Dott.ssa Graziella Madeo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in "Neuroscienze"
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non riportata
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dieci anni di di formazione e ricerca presso rilevanti strutture di livello universitario nazionale ed internazionale (NIH/NiNDS – Bethesda; Pitié-Salpêtrière – Parigi) su tematiche attinenti Post-Doctoral Research fellowship (4 mesi) presso Fondazione IRCSS Santa Lucia, Roma) su tematiche attinenti
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Specializzazione in Neurologia. Attività clinica nell'ambito di trials.
e. realizzazione di attività	Discreta.

progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Attività di ricerca in progetti di ricerca su neurofisiologia e farmacologia dei gangli della base come collaboratore.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Discreta. Rater clinico in 3 trials multicentrici, di cui uno internazionale (tematiche attinenti). Ha preso parte alle attività di gruppi di ricerca senza funzioni direzionali.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non riportata
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ottimo. Su tematiche attinenti: 19 contributi a Congressi nazionali (n=8) ed internazionali (n=11), di cui 2 come invited speaker a congressi internazionali.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Buono. Su tematiche attinenti: 2 premi per contributi scientifici presentati come poster a Congressi internazionali o nazionale; 9 "travel award/grants" per partecipazione a Congressi/Convegni internazionali; 1 premio per Short Term Scientific Mission nell'ambito del progetto europeo COST, Action BM1101. 1 premio nazionale per studenti in medicina. Attività di reviewer per riviste scientifiche internazionali.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riportata

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ottimi tutti i parametri. 2. Ottimi tutti i parametri. 3. Ottimi tutti i parametri. 4. Ottimi tutti i parametri. 5. Ottimi tutti i parametri. 6. Ottimi tutti i parametri. 7. Ottimi tutti i parametri. 8. Ottimi tutti i parametri. 9. Ottimi tutti i parametri. 10. Ottimi tutti i parametri. 11. Buoni (case report). 12. Ottimi tutti i parametri. 13. Ottimi tutti i parametri. 14. Ottimi tutti i parametri.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"> 1. Ottima. 2. Ottima. 3. Ottima. 4. Ottima. 5. Ottima. 6. Ottima. 7. Ottima. 8. Ottima. 9. Ottima. 10. Ottima. 11. Ottima.

	<p>12. Ottima.</p> <p>13. Ottima.</p> <p>14. Ottima.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>1. Ottima. IF>8, Q1; non valutabili citazioni e FWCI in quanto pubblicata nel 2018.</p> <p>2. Discreto. Capitolo di libro non pienamente valutabile sulla base dei parametri di riferimento; nessuna citazione.</p> <p>3. Discreto. IF <2, Q3), 1 citazione, FWCI 0.24.</p> <p>4. Ottima. Ben collocata (IF >5, Q1), 1 citazione/anno, FWCI 0.64.</p> <p>5. Ottima. IF >7, Q1), >7 citazioni/anno, FWCI 2.63.</p> <p>6. Ottima. IF >5, Q1, 3 citazioni/anno, FWCI 1.69.</p> <p>7. Ottima. IF >3, Q2, > 3 citazioni/anno, FWCI 1.71.</p> <p>8. Ottima. IF >8, Q1, >4 citazioni/anno, FWCI 2.18</p> <p>9. Ottima. IF >5, Q2, 16 citazioni, FWCI 1.36.</p> <p>10. Buona. IF >3, Q2, <1 citazione/anno, FWCI 0.12.</p> <p>11. Discreta. IF <2, Q3, <1 citazione/anno, FWCI 2.16</p> <p>12. Ottima IF di poco inferiore a 7, Q1, ben citato, FWCI 2.02.</p> <p>13. Ottima. IF >4, Q1, quasi 3 citazioni/anno, FWCI 1.15.</p> <p>14. Ottima. IF >4, Q1 e diffusione (28 citazioni, FWCI 1.15)</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>1. Discreta. Coautore</p> <p>2. Ottima. Autore (di due, capitolo libro)</p> <p>3. Discreta. Coautore</p> <p>4. Ottima. Primo autore</p> <p>5. Buona. Secondo autore</p> <p>6. Buona. Secondo autore</p> <p>7. Ottima. Primo autore</p> <p>8. Sufficiente.</p> <p>9. Ottima. Primo autore</p> <p>10. Ottima. Primo autore</p> <p>11. Ottima. Primo autore</p> <p>12. Discreta. Coautore</p> <p>13. Buona. Secondo autore</p> <p>14. Buona. Secondo autore</p>

Giudizio analitico complessivo: formazione scientifica di ottimo livello in strutture di ricerca, anche estere, di rilevanza internazionale. La candidata ha conseguito il titolo di Dottore di Ricerca nel 2018 e non ha ancora condotto progetti di ricerca in maniera autonoma né ha coordinato gruppi di ricerca. Il filone di ricerca principale verte sulla neurofisiopatologia e neurofarmacologia dei disturbi del movimento, è di notevole attualità ed interesse ed è coltivato con particolare rigore scientifico su eleganti modelli sperimentali. La candidata ha una ragguardevole produzione scientifica che si inserisce all'interno di attività di team scientifici di profilo internazionale.

La consistenza complessiva della produzione scientifica è di notevole livello, continua, ed ospitata su giornali internazionali a buona o ottima diffusione nella comunità scientifica. I 14 lavori presentati lavori sono stati accolti con interesse come si desume dalle numero totale citazioni (176) e dall H-index di 7.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. ALBERTO GAJOFATTO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	8/8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4/4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5/5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5/5
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4/4
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5/5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/1
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6/6
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5/5
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/1

Punteggio totale titoli 42/44



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: 1 2: 1 3: 0,8 4: 0,8 5: 0,8 6: 1 7: 0,6 8: 0,8 9: 1 10: 1 11: 1 12: 1 13: 1 14: 1 Subtotale: 12,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1: 1 2: 1 3: 1 4: 1 5: 1 6: 1 7: 1 8: 1 9: 1 10: 1 11: 1 12: 1 13: 1 14: 1 Subtotale: 14
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: 1 2: 1 3: 1 4: 0,5 5: 1 6: 0,5 7: 0,5 8: 0,4 9: 1 10: 0,5 11: 1 12: 1 13: 1 14: 1 Subtotale: 11,4

4



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.	1: 1 2: 1 3: 1 4: 1 5: 1 6: 1 7: 1 8: 1 9: 1
Primo/ultimo autore/corresponding 1	10: 1
Secondo autore 0,8	11: 1
Coautore 0,6	12: 1
Collaboratore 0,4	13: 1
	14: 0,6
	Subtotale: 13,6

Punteggio totale pubblicazioni: 51.8/56

Valutazione lingua straniera

PUNTEGGIO TOTALE : 93,8/100