



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D3 Malattie del Sangue, Oncologia e Reumatologia - S.S.D. MED/06 Oncologia medica presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5/07/2019**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce **giorno 02 ottobre 2019 alle ore 11:15** presso la Direzione della Sezione di Ematologia, Dipartimento di Medicina, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Mauro Krampera..... Università di Verona  
Prof.ssa Rossana Berardi..... Università Politecnica delle Marche (in **videochiamata**)  
Prof.ssa Clara Natoli..... Università G. D'Annunzio, Chieti - Pescara

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni **27 settembre 2019** (in via telematica) per la prima e seconda riunione e **02 ottobre 2019** (Prof. Krampera e Prof.ssa Natoli di persona, e Prof.ssa Berardi in videochiamata) per la terza riunione presso la Direzione della Sezione di Ematologia, Dipartimento di Medicina, dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Mauro Krampera e alla Prof.ssa Clara Natoli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 02 ottobre 2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione e ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio (terza riunione), durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica ed sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

1	Francini Edoardo
2	Pilotto Sara
3	Repaci Erica

Il giorno **02 ottobre 2019** si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



1	Pilotto Sara
2	Repaci Erica

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1.	Pilotto Sara	35	61,2	96,2	ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:  
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Mauro Krampera (Presidente)

.....  


Prof.ssa Rossana Berardi

.....

Prof.ssa Clara Natoli (Segretario)

.....  




Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D3 Malattie del Sangue, Oncologia e Reumatologia - S.S.D. MED/06 Oncologia medica presso il Dipartimento di Medicina dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5/07/2019

## VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10:00 del giorno 27 settembre 2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Mauro Krampera..... Università di Verona  
Prof.ssa Rossana Berardi..... Università Politecnica delle Marche  
Prof.ssa Clara Natoli.....Università G. D'Annunzio, Chieti - Pescara

La suddetta Commissione procede alla nomina della **Presidente** nella persona del **Prof. Mauro Krampera** e a quella del **Segretario** nella persona della **Prof.ssa Clara Natoli**.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 30 novembre 2019.

La Commissione effettuerà la **valutazione preliminare** dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La **valutazione comparativa** dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le **pubblicazioni**, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) la commissione stabilisce i seguenti criteri al fine di individuare l'apporto individuale dei candidati nelle pubblicazioni svolte in collaborazione con terzi:
  - autore o co-autore corrispondente
  - primo autore o co-primo autore
  - ultimo nome o co-ultimo nome
  - competenze specifiche, desumibili anche in base all'attività svolte nelle Istituzioni di appartenenza
  - carattere non episodico della collaborazione scientifica, ossia continuità temporale della produzione scientifica in relazione anche all'evoluzione delle conoscenze nello specifico settore.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato risulti non oggettivamente enucleabile o non accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il lavoro verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti, nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni: si utilizzerà Scopus;
- numero medio di citazioni per pubblicazione: si utilizzerà Scopus;
- "impact factor" totale: si utilizzerà Journal Citation Reports;
- "impact factor" medio per pubblicazione: si utilizzerà Journal Citation Reports



- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch): si utilizzerà Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una **discussione pubblica**, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante **colloquio**.

L'accertamento del livello di **conoscenza della lingua straniera** avverrà mediante **traduzione orale** di un brano scientifico in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

**Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 50 punti** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **8** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **4** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **10** punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a **8** punti;
- realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private – fino a **5** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **3** punti;
- titolarità di brevetti – fino a **4** punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **3** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **3** punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali – fino a **2** punti

**Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 72 punti** mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **24** punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **12** punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **12** punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **24** punti.



UNIVERSITÀ  
di VERONA

La Commissione valuterà il **livello di conoscenza della lingua straniera** mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **27 settembre 2019 alle ore 11** per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore **10:25**.

**LA COMMISSIONE**

Prof. Mauro Krampera (Presidente)

Prof.ssa Rossana Berardi

.....

Prof.ssa Clara Natoli (Segretario)

.....





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. Francini Edoardo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	<p>Il candidato frequenta da novembre 2016 ad oggi il Dottorato di Metodologia di Ricerca Sperimentale e Clinica in Oncologia presso l'Università La Sapienza di Roma, ma non risulta ancora in possesso del titolo di Dottore di Ricerca. Ha la Specializzazione in Oncologia Medica presso l'Università La Sapienza di Roma.</p> <p><b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b></p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Il candidato presenta una buona attività di insegnamento in ambito universitario italiano, prevalentemente di tutoraggio e di attività didattica sostitutiva, in assenza di titolarità d'insegnamento.</p> <p><b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b></p>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Il candidato presenta una buona attività di ricerca, caratterizzata sia da partecipazione e conduzione di progetti di ricerca in istituzioni italiane e straniere, sia dalla partecipazione a trial clinici in cui ha rivestito il ruolo di co-investigatore (in 8 studi) e di principal investigator (in 1 studio). Ha inoltre svolto research fellowship in ambito oncologico presso istituzioni italiane e straniere, tra cui la Harvard University, Boston (MA), USA.</p> <p><b>GIUDIZIO: OTTIMO</b></p>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	<p>Il candidato documenta attività in campo clinico-assistenziale come Specialista Ambulatoriale di Oncologia Medica presso la U.O.C. di Oncologia dell'Ospedale Misericordia, Grosseto – Dal 1 Giugno 2018 ad oggi.</p> <p><b>GIUDIZIO: DISCRETO</b></p>
e. realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	<p>Il candidato ha svolto attività di ricerca scientifica presso qualificate istituzioni pubbliche o private, italiane ed estere, in cui emerge il suo contributo prevalentemente in qualità di partecipante.</p> <p><b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b></p>
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	<p>Il candidato ha svolto attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali (Stati Uniti, Canada, Spagna), partecipando attivamente alle progettualità degli stessi.</p> <p><b>GIUDIZIO: OTTIMO</b></p>
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	<p>Nella documentazione non si rilevano titolarità di brevetti.</p>
h. relatore a congressi e convegni	<p>Il candidato ha una documentata attività di relatore a 11 congressi</p>





nazionali e internazionali	nazionali.  <b>GIUDIZIO: BUONO</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi e riconoscimenti.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	E' in possesso di Specializzazione solo italiana.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni del candidato sono originali, rientrano in filoni di ricerca ben consolidati e con buona innovatività. Il rigore metodologico appare sempre ben evidente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni del candidato raggiungono il massimo valore in termini di congruenza con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è media, con alcune pubblicazioni di maggiore impact factor e diffusione all'interno della comunità scientifica.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	L'apporto scientifico del candidato è chiaro in tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1) numero totale delle citazioni: <b>125</b> 2) numero medio di citazioni per pubblicazione: <b>6,25</b> 3) <i>impact factor</i> totale: <b>87,965</b> 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: <b>4,398</b> 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili): <b>H-index: 7</b>



simili)	
---------	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa a partire dal 2014 sono ottimi. Il curriculum del Candidato Francini Edoardo risulta pienamente coerente con il SSD concorsuale. Il candidato documenta inoltre attività in campo clinico-assistenziale come Specialista Ambulatoriale di Oncologia Medica dal 1 Giugno 2018 ad oggi.**

Giudizio analitico complessivo: **Il giudizio complessivo risulta ottimo.**



Dott.ssa Pilotto Sara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata è in possesso di Dottorato di Ricerca in "Infiammazione, immunità e cancro" e di Specializzazione in Oncologia Medica; entrambi i titoli sono stati conseguiti presso l'Università di Verona <b>GIUDIZIO: OTTIMO</b>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata presenta, prevalentemente come titolare d'insegnamento, un'intensa attività didattica a livello universitario, che risulta continuativa in vari Corsi di Laurea dell'Università di Verona dall'anno accademico 2016/2017 al corrente anno accademico. <b>GIUDIZIO: OTTIMO</b>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata presenta un'ottima attività di ricerca, caratterizzata dalla partecipazione a trial clinici anche di fase precoce; in particolare, ha rivestito in 11 studi il ruolo principal investigator e in 3 studi il ruolo di co-investigatore. Ha inoltre svolto research fellowship in ambito oncologico presso istituzioni straniere (Hospital Universitario Quiron Dexeus di Barcellona, Spagna). Dal dicembre 2016 è ricercatrice a tempo determinato di tipo A in Oncologia (MED 06/D3) ed ha collaborato nel disegno e nella conduzione di progetti di ricerca traslazionale e/o clinica finanziati da importanti istituzioni italiane e straniere. <b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	La candidata presenta una continuativa attività in campo clinico-assistenziale dall'ottobre 2016 in qualità di Specialista in Oncologia. <b>GIUDIZIO: BUONO</b>
e. realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	La candidata ha svolto attività di ricerca scientifica in collaborazione con qualificate istituzioni pubbliche o private, italiane ed estere, in cui emerge il suo contributo prevalentemente in qualità di partecipante. <b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b>
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	La candidata ha una documentata attività di partecipazione all'organizzazione e al coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, anche finalizzati alla stesura di linee guida, partecipando attivamente alle progettualità degli stessi. <b>GIUDIZIO: OTTIMO</b>
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nella documentazione non si rilevano titolarità di brevetti.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha una documentata attività di relatore a 30 congressi nazionali. <b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b>



i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Alla candidata sono stati attribuiti due premi nazionali. Due abstract sono stati accettati come presentazione orale a congressi internazionali ed un abstract come presentazione orale ad un congresso nazionale.  <b>GIUDIZIO: MOLTO BUONO</b>
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	E' in possesso di Specializzazione e Dottorato di Ricerca solo italiani.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La maggior parte delle pubblicazioni della candidata rientrano in filoni di ricerca originali, molto innovativi, in particolare per quanto riguarda l'identificazione di nuovi biomarcatori con significato predittivo-prognostico. Il rigore metodologico appare sempre ben evidente e di ottimo livello.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando	Tutte le pubblicazione della candidata raggiungono il massimo valore in termini di congruenza con il settore concorsuale.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è molto buona, con alcune pubblicazioni di ottimo impact factor e diffusione all'interno della comunità scientifica.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	L'apporto scientifico della candidata è chiaro nella maggior parte delle pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del	1) numero totale delle citazioni: <b>466</b> 2) numero medio di citazioni per pubblicazione: <b>23,3</b> 3) <i>impact factor</i> totale: <b>124,220</b> 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: <b>6,211</b> 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili): <b>H-index: 9</b>



UNIVERSITÀ  
di VERONA

candidato (indice di Hirsch o simili)	
---------------------------------------	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa a partire dal 2013 sono ottimi. La candidata presenta un'ottima attività di formazione, ricerca e didattica in piena congruità con il SSD concorsuale. I titoli presentati sono di ottimo livello. L'attività clinica, didattica e di ricerca è continuativa da dicembre 2016 come Ricercatrice a tempo determinato di tipo A in Oncologia (MED 06/D3).**

Giudizio analitico complessivo: **Il giudizio complessivo risulta ottimo.**



Dott.ssa Repaci Erica

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	E' in possesso di Dottorato di Ricerca in Medicina Interna, Generale e Specialistica – indirizzo Oncologia. Ha inoltre un Diploma di Scuola di Specializzazione in disciplina non attinente all'Oncologia (in Scienza dell'Alimentazione).  <b>GIUDIZIO: BUONO</b>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata presenta una limitata attività didattica in ambito universitario, definita come "Attività di supporto alla didattica per il Corso di Biologia Cellulare II e Laboratorio" per 2 mesi.  <b>GIUDIZIO: DISCRETO</b>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata presenta un'attività di research fellow dal 2013 al 2015 presso l'Università degli Studi di Genova e di ricercatore presso IRCCS San Martino IST dal 2005 al 2012.  <b>GIUDIZIO: DISCRETO</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	La candidata non è medico e non presenta attività clinica.
e. realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nel 2007 è stata co-ideatore e responsabile del laboratorio "Le Meraviglie di Alice" realizzato con il patrocinio di IST Istituto nazionale per la Ricerca sul Cancro e CNR-ISMAR Istituto per lo Studio delle Macromolecole  <b>GIUDIZIO: DISCRETO</b>
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dal curriculum non risulta attività di coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nella documentazione non si rilevano titolarità di brevetti.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 3 punti)	La candidata ha una documentata attività di relatore a 9 congressi nazionali, talora in tematiche non attinenti al SSD.  <b>GIUDIZIO: DISCRETO</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non sono riportati premi e riconoscimenti.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista	E' in possesso di Specializzazione e Dottorato di Ricerca solo italiani.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate dalla candidata, anche se originali, rigorose metodologicamente e con buona innovatività, sono difficilmente valutabili perché riguardano ambiti non oncologici, a parte due abstract.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La maggior parte delle pubblicazioni della candidata non ha congruenza con il settore scientifico disciplinare indicato nel bando.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale è modesta, con diffusione molto limitata all'interno della comunità scientifica oncologica.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	L'apporto scientifico della candidata è prevalentemente come coautrice nelle pubblicazioni presentate, nelle quali l'apporto individuale non è chiaramente enucleabile.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1) numero totale delle citazioni: <b>79</b> 2) numero medio di citazioni per pubblicazione: <b>13,1</b> 3) <i>impact factor</i> totale: <b>21,413</b> 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: <b>2,141</b> 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili): <b>H-index: 4</b>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

**La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa a partire dal 2010 sono insufficienti. Il curriculum della candidata non è coerente con il SSD concorsuale. E' inoltre assente attività clinica per la tipologia di titolo di studio in possesso della candidata (Laurea in Scienze Biologiche - vecchio ordinamento, indirizzo Biologia Molecolare e dello Sviluppo).**

Giudizio analitico complessivo: **Il giudizio complessivo risulta insufficiente.**



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Pilotto Sara

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (fino a 8 punti)	Punti assegnati: 8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 4 punti)	Punti assegnati: 4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 10 punti)	Punti assegnati: 9
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (fino a 8 punti)	Punti assegnati: 4
e. realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 5 punti)	Punti assegnati: 3
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 3
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 4 punti)	Punti assegnati: 0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 2
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 2
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a	Punti assegnati: 0





quei settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 2 punti)	
TOTALE punti attribuibili: 50	TOTALE punti assegnati: 35

**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (fino a 24 punti, così suddivisi: 1,2 punti per studi clinici sperimentali e studi traslazionali; 1,0 punto per studi osservazionali prospettici e studi retrospettivi; 0,8 punti per metanalisi, review e linee guida; 0,6 punti per lettere e case report; 0,1 per capitoli di libri in Italiano; 0 punti per abstract)	Pubblicazione n. 1 = 1,0 Pubblicazione n. 2 = 1,2 Pubblicazione n. 3 = 1,0 Pubblicazione n. 4 = 0,8 Pubblicazione n. 5 = 0,8 Pubblicazione n. 6 = 0,8 Pubblicazione n. 7 = 0,6 Pubblicazione n. 8 = 1,0 Pubblicazione n. 9 = 1,2 Pubblicazione n. 10 = 1,0 Pubblicazione n. 11 = 1,2 Pubblicazione n. 12 = 0,8 Pubblicazione n. 13 = 0,6 Pubblicazione n. 14 = 0,8 Pubblicazione n. 15 = 0,8 Pubblicazione n. 16 = 1,2 Pubblicazione n. 17 = 1,2 Pubblicazione n. 18 = 1,0 Pubblicazione n. 19 = 0,8 Pubblicazione n. 20 = 1,2  <b>TOTALE = 19</b>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (fino a 12 punti, così suddivisi: 0,6 punti se pertinente; 0,3 se parzialmente pertinente; 0 se non pertinente)	Pubblicazione n. 1 = 0,6 Pubblicazione n. 2 = 0,6 Pubblicazione n. 3 = 0,6 Pubblicazione n. 4 = 0,6 Pubblicazione n. 5 = 0,6 Pubblicazione n. 6 = 0,6 Pubblicazione n. 7 = 0,6 Pubblicazione n. 8 = 0,6 Pubblicazione n. 9 = 0,6 Pubblicazione n. 10 = 0,6 Pubblicazione n. 11 = 0,6 Pubblicazione n. 12 = 0,6 Pubblicazione n. 13 = 0,6 Pubblicazione n. 14 = 0,6 Pubblicazione n. 15 = 0,6 Pubblicazione n. 16 = 0,6 Pubblicazione n. 17 = 0,6 Pubblicazione n. 18 = 0,6 Pubblicazione n. 19 = 0,6



	Pubblicazione n. 20 = 0,6 <b>TOTALE = 12</b>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 12 punti, così suddivisi: 0,6 per riviste con impact factor $\geq 8$ ; 0,4 per riviste con impact factor tra $\geq 2$ e $< 8$ ; 0,2 per riviste con impact factor $< 2$ ; 0 per riviste prive di impact factor)	Pubblicazione n. 1 = 0,6 Pubblicazione n. 2 = 0,4 Pubblicazione n. 3 = 0,6 Pubblicazione n. 4 = 0,4 Pubblicazione n. 5 = 0,4 Pubblicazione n. 6 = 0,2 Pubblicazione n. 7 = 0,4 Pubblicazione n. 8 = 0,4 Pubblicazione n. 9 = 0,6 Pubblicazione n. 10 = 0,4 Pubblicazione n. 11 = 0,4 Pubblicazione n. 12 = 0,4 Pubblicazione n. 13 = 0,6 Pubblicazione n. 14 = 0,4 Pubblicazione n. 15 = 0,6 Pubblicazione n. 16 = 0,4 Pubblicazione n. 17 = 0,6 Pubblicazione n. 18 = 0,4 Pubblicazione n. 19 = 0,4 Pubblicazione n. 20 = 0,4 <b>TOTALE = 9</b>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a 24 punti, così suddivisi: 1,2 per primo autore, co-primo autore, ultimo nome, co-ultimo nome; 1,0 per secondo nome senza co-authorship o corresponding author, se non rientra nel precedente gruppo; 0,6 in tutti gli altri casi)	Pubblicazione n. 1 = 1,2 Pubblicazione n. 2 = 1,2 Pubblicazione n. 3 = 1,2 Pubblicazione n. 4 = 1,2 Pubblicazione n. 5 = 1,2 Pubblicazione n. 6 = 1,2 Pubblicazione n. 7 = 1,2 Pubblicazione n. 8 = 1,2 Pubblicazione n. 9 = 0,6 Pubblicazione n. 10 = 1,0 Pubblicazione n. 11 = 0,6 Pubblicazione n. 12 = 1,2 Pubblicazione n. 13 = 1,2 Pubblicazione n. 14 = 1,2 Pubblicazione n. 15 = 1,2 Pubblicazione n. 16 = 1,2 Pubblicazione n. 17 = 0,6 Pubblicazione n. 18 = 1,0 Pubblicazione n. 19 = 1,2 Pubblicazione n. 20 = 0,6 <b>TOTALE = 21,2</b>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per	1) numero totale delle citazioni: <b>466</b> 2) numero medio di citazioni per pubblicazione: <b>23,3</b> 3) <i>impact factor</i> totale: <b>124,220</b> 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: <b>6,211</b> 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di



UNIVERSITÀ  
di VERONA

pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Hirsch o simili): <b>H-index: 9</b>
--	-------------------------------------

Punteggio totale pubblicazioni (punteggio massimo: 72 punti): **61,2**

Valutazione lingua straniera: OTTIMO

**PUNTEGGIO TOTALE: 96,2**



1) Candidato Dott.ssa Repaci Erica

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero (fino a 8 punti)	Punti assegnati: 4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero (fino a 4 punti)	Punti assegnati: 1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a 10 punti)	Punti assegnati: 3
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (fino a 8 punti)	Punti assegnati: 0
e. realizzazione di attività progettuale come responsabilità di ricerche scientifiche affidate da qualificate istituzioni pubbliche o private, relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 5 punti)	Punti assegnati: 1
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 0
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 4 punti)	Punti assegnati: 0
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 1
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a 3 punti)	Punti assegnati: 0
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (fino a 2 punti)	Punti assegnati: 0
<b>TOTALE punti attribuibili: 50</b>	<b>TOTALE punti assegnati: 10</b>



**Punteggio pubblicazioni:**

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> (fino a 24 punti, così suddivisi: 1,2 punti per studi clinici sperimentali e studi traslazionali; 1,0 punto per studi osservazionali prospettici e studi retrospettivi; 0,8 punti per metanalisi, review e linee guida; 0,6 punti per lettere e case report; 0,1 per capitoli di libri in Italiano; 0 punti per abstract)	Publicazione n. 1 = 1,2 Publicazione n. 2 = 1,2 Publicazione n. 3 = 1,2 Publicazione n. 4 = 1,2 Publicazione n. 5 = 0,8 Publicazione n. 6 = 0,8 Publicazione n. 7 = 0 Publicazione n. 8 = 0 Publicazione n. 9 = 0,1 Publicazione n. 10 = 0,1  <b>TOTALE = 6,6</b>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (fino a 12 punti, così suddivisi: 0,6 punti se pertinente; 0,3 se parzialmente pertinente; 0 se non pertinente)	Publicazione n. 1 = 0 Publicazione n. 2 = 0 Publicazione n. 3 = 0 Publicazione n. 4 = 0 Publicazione n. 5 = 0 Publicazione n. 6 = 0 Publicazione n. 7 = 0,6 Publicazione n. 8 = 0,6 Publicazione n. 9 = 0 Publicazione n. 10 = 0  <b>TOTALE = 1,2</b>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a 12 punti, così suddivisi: 0,6 per riviste con impact factor $\geq 8$ ; 0,4 per riviste con impact factor tra $\geq 2$ e $< 8$ ; 0,2 per riviste con impact factor $< 2$ ; 0 per riviste prive di impact factor)	Publicazione n. 1 = 0,4 Publicazione n. 2 = 0,4 Publicazione n. 3 = 0,4 Publicazione n. 4 = 0,4 Publicazione n. 5 = 0,4 Publicazione n. 6 = 0,4 Publicazione n. 7 = 0 Publicazione n. 8 = 0 Publicazione n. 9 = 0 Publicazione n. 10 = 0  <b>TOTALE = 2,4</b>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a 24 punti,	Publicazione n. 1 = 0,6 Publicazione n. 2 = 0,6 Publicazione n. 3 = 0,6 Publicazione n. 4 = 0,6 Publicazione n. 5 = 0,6 Publicazione n. 6 = 0,6 Publicazione n. 7 = 1,0 Publicazione n. 8 = 0,6 Publicazione n. 9 = 1,2



così suddivisi: <b>1,2</b> per primo autore, co-primo autore, ultimo nome, co-ultimo nome; <b>1,0</b> per secondo nome senza co-authorship o corresponding author, se non rientra nel precedente gruppo; <b>0,6</b> in tutti gli altri casi)	Pubblicazione n. 10 = 0,6  <b>TOTALE = 7</b>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; f. 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	1) numero totale delle citazioni: <b>79</b> 2) numero medio di citazioni per pubblicazione: <b>7,9</b> 3) <i>impact factor</i> totale: <b>21,413</b> 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione: <b>2,141</b> 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili): <b>H-index: 4</b>

Punteggio totale pubblicazioni (punteggio massimo: 72 punti): **22,2**

Valutazione lingua straniera: BUONO

**PUNTEGGIO TOTALE: 32,2**