

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia settore scientifico disciplinare MED26/Neurologia presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr07

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 2/2/2023 alle ore 10.00 in via telematica in modalità mista attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof Michele Tinazzi	Università di Verona	Presidente
Prof.ssa Elena Antelmi	Università di Verona	Componente
Prof. Massimiliano Calabrese	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12/1/2023 – 2/2/2023 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Michele Tinazzi e al Prof Massimiliano Calabrese, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 3/2/2023 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) Damiano Marastoni

Il giorno 2/02/2023 alle ore 9.00 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3). Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) Damiano Marastoni

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Marastoni Damiano	44	98	142	ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.30

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Michele Tinazzi
Prof.ssa Elena Antelmi
Prof. Massimiliano Calabrese

presidente 
componente (dichiarazione di concordanza)
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia settore scientifico disciplinare MED/26 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr07

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 10.00 del giorno 13/1/2023 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof Michele Tinazzi	Università di Verona
Prof Massimiliano Calabrese	Università di Verona
Prof.ssa Elena Antelmi	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Michele Tinazzi e a quella del Segretario nella persona del prof Massimiliano Calabrese

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 12/01/2023 - 03/02/2023.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i titoli relativi al punto 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (si valuterà congruità del filone di ricerca con il settore disciplinare, posizione del nome, conoscenza all'interno della Comunità Accademica, apporto del candidato, rilevanza della pubblicazione).

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (fonte: scopus, google scholar, isiweb, sarà utilizzata quella più favorevole al candidato), riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:

“Colloquio orale”

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante:

“traduzione orale di un brano in lingua inglese”

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 80 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 120 : mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica

Handwritten signature

– fino a 2 punti;

- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 18/1/2023 alle ore 9.45 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 13,20

LA COMMISSIONE

Prof. Michele Tinazzi Presidente _____

Prof.ssa Elena Antelmi Componente _____

Prof. Massimiliano Calabrese Segretario _____



Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia - S.S.D. MED/26 Neurologia per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtda07.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Michele Tinazzi, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia - S.S.D. MED/26 Neurologia per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 13 gennaio 2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Verona, 13/01/2023

Firma



.....

Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia - S.S.D. MED/26 Neurologia per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtda07.

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Elena Antelmi, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D6 Neurologia - S.S.D. MED/26 Neurologia per il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 13 gennaio 2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Verona 13/01/2023

Firma



.....

.....

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato: Dott. Damiano Marastoni

Valutazione titoli e curriculum vitae:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Eccellente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Scarsa
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ottima
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Ottima
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ottima
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Scarsa
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nulla
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Scarsa
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nulli

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> fino a 3 punti	Pubblicazione n.1: punti Ottima Pubblicazione n.2: punti Ottima Pubblicazione n.3: punti Molto Buona Pubblicazione n.4: punti Molto Buona Pubblicazione n.5: punti Ottima Pubblicazione n.6: punti Molto Buona Pubblicazione n.7: punti Ottima Pubblicazione n.8: punti Molto Buona Pubblicazione n.9: punti Molto Buona Pubblicazione n.10: punti Molto Buona Pubblicazione n.11: punti Molto Buona Pubblicazione n.12: punti Molto Buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; fino a 3 punti	Pubblicazione n.1: punti Ottima Pubblicazione n.2: punti Ottima Pubblicazione n.3: punti Ottima Pubblicazione n.4: punti Ottima Pubblicazione n.5: punti Ottima Pubblicazione n.6: punti Ottima Pubblicazione n.7: punti Molto Buona Pubblicazione n.8: punti Ottima Pubblicazione n.9: punti Ottima Pubblicazione n.10: punti Ottima Pubblicazione n.11: punti Ottima Pubblicazione n.12: punti Ottima
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; fino a 2 punti	Pubblicazione n.1: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.2: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.3: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.4: punti Rilevante Pubblicazione n.5: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.6: punti Rilevante Pubblicazione n.7: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.8: punti Rilevante Pubblicazione n.9: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.10: punti Rilevante Pubblicazione n.11: punti Rilevante Pubblicazione n.12: punti Rilevante
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; fino a 2 punti	Pubblicazione n.1: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.2: punti Rilevante Pubblicazione n.3: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.4: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.5: punti Rilevante Pubblicazione n.6: punti Molto Rilevante Pubblicazione n.7: punti Rilevante Pubblicazione n.8: punti Rilevante Pubblicazione n.9: punti Molto Rilevante

	Pubblicazione n.10: punti Rilevante Pubblicazione n.11: punti Rilevante Pubblicazione n.12: punti Rilevante
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Indicatori utilizzati: - numero totale delle citazioni; - numero medio di citazioni per pubblicazione - <i>impact factor</i> medio per pubblicazione - indice di Hirsch

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Ottima

Giudizio analitico complessivo:

Profilo scientifico e formativo molto buono, congruo con il settore disciplinare oggetto di concorso, con evidente continuità temporale dell'attività clinica e di ricerca ben evidenziata dalle pubblicazioni presentate.

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott./Dott.ssa Damiano Marastoni

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	9
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	9
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 44



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> fino a 3 punti	Pubblicazione n.1: punti 3 Pubblicazione n.2: punti 3 Pubblicazione n.3: punti 2 Pubblicazione n.4: punti 2 Pubblicazione n.5: punti 3 Pubblicazione n.6: punti 2 Pubblicazione n.7: punti 3 Pubblicazione n.8: punti 2 Pubblicazione n.9: punti 2 Pubblicazione n.10: punti 2 Pubblicazione n.11: punti 2 Pubblicazione n.12: punti 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando; fino a 3 punti	Pubblicazione n.1: punti 3 Pubblicazione n.2: punti 3 Pubblicazione n.3: punti 3 Pubblicazione n.4: punti 3 Pubblicazione n.5: punti 3 Pubblicazione n.6: punti 3 Pubblicazione n.7: punti 2 Pubblicazione n.8: punti 3 Pubblicazione n.9: punti 3 Pubblicazione n.10: punti 3 Pubblicazione n.11: punti 3 Pubblicazione n.12: punti 3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; fino a 2 punti	Pubblicazione n.1: punti 2 Pubblicazione n.2: punti 2 Pubblicazione n.3: punti 2 Pubblicazione n.4: punti 1 Pubblicazione n.5: punti 2 Pubblicazione n.6: punti 1 Pubblicazione n.7: punti 2 Pubblicazione n.8: punti 1 Pubblicazione n.9: punti 2 Pubblicazione n.10: punti 1 Pubblicazione n.11: punti 1 Pubblicazione n.12: punti 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; fino a 2 punti	Pubblicazione n.1: punti 2 Pubblicazione n.2: punti 1 Pubblicazione n.3: punti 2 Pubblicazione n.4: punti 2 Pubblicazione n.5: punti 1 Pubblicazione n.6: punti 2 Pubblicazione n.7: punti 1 Pubblicazione n.8: punti 1 Pubblicazione n.9: punti 2 Pubblicazione n.10: punti 1 Pubblicazione n.11: punti 1 Pubblicazione n.12: punti 1

Ule 

eventuali indicatori utilizzati:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione;
3. *impact factor* totale;
4. *impact factor* medio per pubblicazione;
5. combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)

Indicatori utilizzati:

1. numero totale delle citazioni;
2. numero medio di citazioni per pubblicazione
3. *impact factor* medio per pubblicazione
4. indice di Hirsch

Punteggio totale pubblicazioni **98**

Valutazione lingua straniera: ottima

PUNTEGGIO TOTALE: 142

