

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 05/D1 Fisiologia Settore Scientifico Disciplinare BIO/09 Fisiologia- bandito con D.R. n. 7973/2019 del 02/08/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 06/08/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal Consiglio di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento del 18 Settembre 2019 si riunisce il giorno 31 Ottobre alle ore 13.30 in via telematica ed è così composta:

- Prof. Roberto Bottinelli	Università di Pavia	Presidente
- Prof.ssa Daniela Negrini	Università dell'Insubria	Componente
- Prof. Francesco Felici	Università di Roma Foro Italico	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28 Ottobre 2019 in via telematica e 31 Ottobre 2019 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura valutativa ha presentato istanza di ricsuzione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

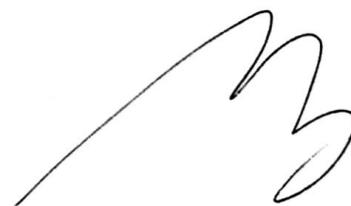
La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

- A Ardigò Luca
- B Silvia Pogliaghi

All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 13.50.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.



La Commissione:

- Prof. Roberto Bottinelli ,,,,,,,,,,Presidente



- Prof.ssa Daniela Negrini Componente

- Prof. Francesco Felici Segretario

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 05/D1 Fisiologia Settore Scientifico Disciplinare BIO/09 Fisiologia- bandito con D.R. n. 7973/2019 del 02/08/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 06/08/2019

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 12,15 del giorno 28 Ottobre 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n 1 posti di Professore associato, nominata dal consiglio di Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento del 18 Settembre 2019 così composta:

- | | |
|----------------------------|---------------------------------|
| - Prof. Roberto Bottinelli | Università di Pavia |
| - Prof. Francesco Felici | Università di Roma Foro Italico |
| - Prof.ssa Daniela Negrini | Università dell'Insubria |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Bottinelli e del Segretario nella persona del Prof Francesco Felici, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi **allegato 1**) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 2 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 02/11/2019

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;

c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) conseguimento della titolarità di brevetti;

c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;

e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:

1) numero totale delle citazioni;

2) numero medio di citazioni per pubblicazione;

3) *impact factor* totale;

4) *impact factor* medio per pubblicazione;

5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 13,00



Il presente verbale, completo di n. _1_ allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

prof. Roberto Bottinelli presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Bottinelli', is written over a horizontal line.

prof. ssa Daniela Negrini componente

prof. Francesco Felici segretario

ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Ardigò	Paolo
2	Pogliaghi	Silvia

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke at the bottom.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**(valutazione dei candidati)****Candidato AArdigò Luca...****Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	-Ha tenuto moduli e corsi presso la Scuola di Scienze Motorie dell'Università di Verona dall'a.a. 2004-2005. L'attività didattica è stata svolta con buona continuità, avendo il candidato insegnato almeno un modulo di 3 CFU tutti gli a.a. eccetto il 2012-2013. Il numero di moduli per a.a. è stato variabile da 1 a 5. Ha inoltre tenuto un corso di 6 ore in un corso di dottorato e un corso di 10 ore in un Master. -VALUTAZIONE: molto buona
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	-non vengono presentate le valutazioni degli studenti -VALUTAZIONE: non valutabile
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	-ha partecipato a commissioni per esami di profitto -VALUTAZIONE: buona
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	-tesi di dottorati: supervisione di tre dottorandi dal 2007 al 2009 -tesi di laurea, laurea magistrale: non vengono menzionate nella domanda -VALUTAZIONE: buona
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	-l'attività è svolta principalmente nell'insegnamento delle scienze motorie che ha una coerenza sufficiente con il settore concorsuale -VALUTAZIONE: buona

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è BUONO**Valutazione dell'attività di ricerca scientifica**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	-organizzazione, direzione e coordinamento: non viene citata questa attività nella domanda -partecipazione: ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali ed internazionali VALUTAZIONE: sufficiente
b) conseguimento della titolarità di brevetti	-non ha conseguito brevetti -VALUTAZIONE: non valutabile
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	-vengono riportate numerose comunicazioni a congressi, ma non vengono specificate quali sono state orali e quali in forma di poster -seminari: ha ricevuto 10 inviti a tenere lezioni presso enti di varia natura in Italia; in alcuni casi in occasione di congressi nazionali di società o enti, in alcuni casi a scopo divulgativo -VALUTAZIONE: sufficiente
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-non viene riportato alcun titolo rilevante a questo riguardo, stante che l'abilitazione nazionale non è rilevante in questo contesto VALUTAZIONE: non valutabile
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	-i titoli di questa tipologia sono coerenti per lo più con l'ambito delle scienze motorie;



l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	VALUTAZIONE: la coerenza con il settore concorsuale è sufficiente
---	---

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	-pubblicazioni 1-11; 13 (più recenti): sono per lo più descrittive e non hanno come scopo principale l'individuazione di meccanismi di fenomeni fisiologici rilevanti; VALUTAZIONE: originalità, rigore metodologico e rilevanza sono tra il sufficiente e il buono -pubblicazioni 12, 14, 15, 17-20: hanno natura più meccanicistica e maggiore rigore metodologico e rilevanze buona o ottima; VALUTAZIONE: originalità, rigore metodologico e rilevanza sono complessivamente buoni
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	pubblicazioni 1-11, 13: sono maggiormente affini alle scienze dell'esercizio fisico (e dello sport SSD M-EDF01 e 02) che alla fisiologia (BIO/09) VALUTAZIONE: sufficiente - pubblicazioni 12, 14, 15, 17-20: sono maggiormente coerenti con il SSD BIO/09 VALUTAZIONE: buona
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	-pubblicazioni 1-11, 13 (più recenti e con più autonomia del candidato): hanno collocazione editoriale buona e impatto sull'area scientifica di riferimento per lo più bassa (2 pubblicazioni hanno più di 10 citazioni, le altre meno di 5) -pubblicazioni 12, 14, 15, 17-20 (più datate e con meno autonomia del candidato): hanno collocazione editoriale buona o ottima e impatto sull'area scientifica di riferimento buono o ottimo (la 12 e la 17 hanno 3 e 13 citazioni, ma le altre hanno più di 25 citazioni ognuna) VALUTAZIONE: eterogenea: sufficiente per 1-11 e 13; buona o ottima per 12, 14, 15, 17-20.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Il candidato appare come primo o ultimo autore o autore corrispondente in più di metà delle pubblicazioni; in particolare egli dimostra autonomia nelle pubblicazioni più recenti (che hanno meno impatto e sono meno coerenti con il settore concorsuale) e meno autonomia nelle pubblicazioni meno recenti, di maggior impatto e più meccanicistiche. VALUTAZIONE: anche sulla base della mancanza di titolarità di finanziamenti l'autonomia scientifica si può considerare nel complesso buona.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	La commissione ha considerato tutti i criteri indicati: -il numero totale e il numero medio di citazioni, risultando dalla media tra un gruppo di lavori meno citato (1-11, 13) ed uno più citato (12, 14, 15, 17-20) raccoglie un giudizio buono - l' <i>impact factor</i> medio e totale, è buono; la commissione ha considerato che un lavoro (16) conferisce più di 1/3 dell' <i>impact factor</i> totale, e che la pubblicazione è una brief communication. - l'indice di Hirsch ha un valore buono VALUTAZIONE complessiva: buona

**La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è
BUONO**

La valutazione complessiva di sintesi è positiva

A handwritten signature in black ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke, located in the bottom right corner of the page.

Candidata B...Silvia Pogliaghi...

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	-Ha tenuto corsi e moduli dal 2005 presso il Corso di Laurea in Scienze Motorie dell'Università di Verona e nel corso di Dottorato in Neuroscienze. In precedenza, ha insegnato presso il Politecnico di Milano e l'Università di Brescia. Gli insegnamenti a Verona sono stati svolti con continuità dall'a.a. 2005/2006. L'impegno dal punto di vista quantitativo (numero di ore) è stato rilevante. VALUTAZIONE: ottima
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	-Ha conseguito una valutazione ottima (nel 1° quartile) in tutti i corsi per cui sono disponibili le valutazioni VALUTAZIONE: ottima
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	-l'informazione non viene riportata nella domanda VALUTAZIONE: non valutabile
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	-tesi di dottorato: supervisione di 7 dottorandi dal 2007 al 2019 -supervisione di studenti stranieri in visita da università straniere: 7 dal 2014 al 2019 -supervisione studenti di master: 43 dal 200 ad oggi -supervisione di studenti di lauree triennali: 86 dal 2001 al 2019 VALUTAZIONE: ottima
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	-l'attività è svolta principalmente nell'insegnamento delle Scienze motorie che ha una coerenza sufficiente con il settore concorsuale

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è **MOLTO BUONA**

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	-organizzazione, direzione e coordinamento: ha organizzato, diretto e coordinato diversi piccoli gruppi di ricerca del Dipartimento anche con collaborazioni internazionali -partecipazione: ha partecipato a numerosi gruppi di ricerca nazionali ed internazionali come testimoniato dalle numerose collaborazioni internazionali e dai numerosi periodi di perfezionamento all'estero. VALUTAZIONE: molto buona
b) conseguimento della titolarità di brevetti	-non ha conseguito brevetti VALUTAZIONE: non valutabile
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	-inviti in qualità di relatore: ha ricevuto 24 inviti a convegni nazionali ed internazionali di varia natura, molti di alto profilo -seminari: ha ricevuto 13 inviti a tenere seminari presso università per lo più straniere VALUTAZIONE: ottima
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	-Fellow of the American College of Sports Medicine (ACSM); può essere considerato un riconoscimento per attività di ricerca. VALUTAZIONE: sufficiente
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	-i titoli di questa tipologia sono coerenti con l'ambito delle scienze motorie, l'ambito medico e riabilitativo; VALUTAZIONE: buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	-pubblicazioni 4,5 11,12: sono per lo più descrittive e non hanno come scopo principale la individuazione di meccanismi di fenomeni fisiologici rilevanti; VALUTAZIONE: originalità, rigore metodologico e rilevanza meritano un giudizio buono. -pubblicazioni 1, 3, 6-10,13.20: hanno natura maggiormente meccanicistica o prettamente meccanicistica e rigore metodologico e rilevanza buona o ottima; VALUTAZIONE: originalità, rigore metodologico e rilevanza sono nel complesso ottimi
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	- pubblicazioni 4, 5 11,12: sono in egual misura affini alle scienze dell'esercizio fisico e dello sport (SSD M-EDF01 e 02) e alla fisiologia (BIO/09). - pubblicazioni 1-3, 6-10, 13-20: per la loro natura sono coerenti con il settore concorsuale pur sviluppando tematiche connesse all'esercizio VALUTAZIONE: molto buona
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	- pubblicazioni 1, 4, 5, hanno una collocazione editoriale bassa o buona e un impatto sull'area scientifica di riferimento sufficiente o buono; -pubblicazioni 2,3,6-20 hanno una collocazione editoriale buona o ottima e anche un impatto sull'area scientifica di riferimento buono o ottimo; VALUTAZIONE: molto buona
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La candidata appare come primo o ultimo autore o come autore corrispondente in meno della metà delle pubblicazioni. È primo o ultimo autore in pubblicazioni complesse e con taglio meccanicistico. Valutazione: buona
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	La commissione ha considerato tutti i criteri indicati: -il numero totale e di numero medio di citazioni, ha un valore buono o ottimo - l' <i>impact factor</i> medio e totale, è buono; - l'indice di Hirsh è buono VALUTAZIONE complessiva. buona

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche della candidata è **OTTIMO**

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

