

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 10/A1 Archeologia - Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica - bandito con D.R. n. 6245/2019 prot. N. 228167 del 25/06/2019 e pubblicato sull'albo di Ateneo il 25/06/2019

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 17.15 del giorno 30/07/2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario, nominata dal consiglio del Dipartimento il 17/08/2019 così composta:

- Prof. Jacopo Bonetto	Università degli Studi di Padova	Presidente
- Prof. Paolo Carafa	Università degli Studi di "La Sapienza" di Roma	Componente
- Prof.ssa Maura Medri	Università degli Studi di Roma Tre	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 29 e 30 luglio 2019 in via telematica.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente la candidata:

Prof.ssa Patrizia Basso

La seduta è tolta alle ore 17.30.



La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

- Prof. Jacopo Bonetto

Università degli Studi di Padova



- Prof. Paolo Carafa

Università degli Studi di "La Sapienza" di Roma

- Prof.ssa Maura Medri

Università degli Studi di Roma Tre

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 10/A1 Archeologia - Settore Scientifico Disciplinare L-ANT/07 Archeologia classica - bandito con D.R. n. 6245/2019 prot. N. 228167 del 25/06/2019 e pubblicato sull'albo di Ateneo il 25/06/2019**

### **Verbale n. 1**

Alle ore 15.00 del giorno 29/07/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore ordinario, nominata dal consiglio del Dipartimento il 17 luglio 2019 e così composta:

- |                        |                                                 |
|------------------------|-------------------------------------------------|
| - Prof. Jacopo Bonetto | Università degli Studi di Padova                |
| - Prof. Paolo Carafa   | Università degli Studi di "La Sapienza" di Roma |
| - Prof.ssa Maura Medri | Università degli Studi di Roma Tre              |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Jacopo Bonetto e del Segretario nella persona della Prof.ssa Maura Medri, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 31/08/2019

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;

- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
  - 1) numero totale delle citazioni;
  - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
  - 3) *impact factor* totale;
  - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
  - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

*La seduta è tolta alle ore 16.00.*

*Il presente verbale, completo di n. 1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.*

La Commissione:

- Prof. Jacopo Bonetto

Università degli Studi di Padova

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'Jacopo Bonetto', written over the name of the first professor.

- Prof. Paolo Carafa

Università degli Studi di "La Sapienza" di Roma

- Prof.ssa Maura Medri

Università degli Studi di Roma Tre

**ALLEGATO 1 AL VERBALE 1  
(Elenco dei candidati)**

N.	COGNOME	NOME
1	Basso	Patrizia





**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2**  
(valutazione dei candidati)

Candidata Prof. Ssa Patrizia Basso

**Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Nel corso del tempo la candidata ha tenuto 7 diversi Corsi di insegnamento per le lauree triennali, 1 Corso di insegnamento per la laurea magistrale e 2 corsi per la laurea magistrale interateneo. Attualmente le sono attribuiti 4 Corsi di insegnamento.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	La valutazione della candidata risulta positiva
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	La candidata ha sempre preso parte alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	La candidata svolge abitualmente attività seminariale e favore degli studenti dei diversi livelli, sia in sedi interne all'Università sia in aree esterne di interesse per lo studio e la valorizzazione del patrimonio archeologico (Parchi archeologici, cantieri di scavo, sedi museali). La candidata ha svolto la funzione di tutor per numerose (circa 100) tesi di laurea triennale e magistrale, come pure per tesi di dottorato (5).
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività didattica è stata svolta in netta congruenza con il settore scientifico-disciplinare per cui è stata bandita la procedura o per settori ad esso affini (L-ANT/10 Metodologia della ricerca archeologica; L-ANT/09 Topografia antica).

**La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *ottimo*.**



**Valutazione dell'attività di ricerca scientifica**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	La candidata ha organizzato e coordinato gruppi di ricerca di carattere sia nazionale sia internazionale in relazione a progetti legati allo sviluppo delle rete infrastrutturale nell'Italia romana e all'utilizzo del territorio (e delle sue risorse) nell'Italia antica. Inoltre ha coordinato gruppi di ricerca su temi di archeologia urbana e di mappatura delle evidenze archeologiche nei contesti urbani contemporanei. Si è spesso occupata di documentazione epigrafica partecipando a gruppi di ricerca internazionali.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Il criterio appare poco pertinente al settore per cui è stata bandita la procedura e non ha particolare valore per valutare la candidata, che non ha conseguito brevetti.
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha curato l'organizzazione di numerosi convegni di carattere nazionale e internazionale; inoltre ha partecipato come relatore a 60 convegni sia in Italia (32) sia all'estero (28).
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata non ha conseguito premi.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	L'attività di ricerca appare pienamente congruente con il settore concorsuale per cui è bandita la procedura. L'attività di ricerca è in larga parte congruente anche con il profilo (=SSD) indicato nel bando e in alcuni casi è coerente con settori scientifico-disciplinari affini e in larga parte sovrapponibili sul piano tematico e metodologico con quello per cui è bandita la procedura.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	L'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico appaiono eccellenti nelle pubblicazioni nn. 1, 3, 4, 6, 8, 9, 10, 15 L'originalità, l'innovatività e il rigore metodologico appaiono molto buoni nelle pubblicazioni nn. 2, 5, 7, 11, 12, 13, 14. La rilevanza appare particolarmente significativa nelle pubblicazioni nn. 1, 2, 3, 4, 6, 8, 10, 13, 14. La rilevanza appare significativa nelle pubblicazioni nn. 5, 7, 10, 15.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	Tutte le pubblicazioni appaiono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni nn. 1, 3, 7, 8, 12, 13, 15 appaiono anche pienamente congruenti con il profilo (=SSD) indicato nel bando. Le pubblicazioni nn. 2, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 14 appaiono in parte congruenti con il profilo (=SSD) indicato nel bando e in parte congruenti con SSD affini ad esso.
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale delle pubblicazioni nn. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 12, 13 appare di elevata rilevanza scientifica. La collocazione editoriale delle pubblicazioni nn. 7, 8, 9, 10, 11, 14, 15 appare di buona rilevanza scientifica.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale della candidata è sempre determinato analiticamente nel caso dei lavori in collaborazione.
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Questi indicatori non sono utilizzati nel settore concorsuale della presente procedura.



**La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è ottimo.**

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.