



Procedura valutativa per la copertura di n 1 posti di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/I1 Settore Scientifico Disciplinare Med/36 - bandito con D.R. n. 4545/2018 del 01/06/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore ordinario, nominata dal Consiglio di Dipartimento con decreto d'urgenza del Direttore di Dipartimento in data 19/6/2018 si riunisce il giorno 10/07/2018, alle ore 13.30 presso l'Istituto di Radiologia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore – Policlinico "A. Gemelli" così composta:

- Prof. Riccardo Manfredi	Università Cattolica del Sacro Cuore	Presidente
- Prof. Alessandro Carriero	Università del Piemonte Orientale "A. Avogadro"	Segretario
- Prof. Maria Assunta Cova	Università degli Studi di Trieste	Componente

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 05/07/2018 in via telematica ed il giorno 10/07/2018 presso l'Istituto di Radiologia dell'Università Cattolica del Sacro Cuore – Policlinico "A. Gemelli".

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura valutativa ha presentato istanza di ricsuzione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione**, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte da ciascun candidato e dell'attività in campo clinico e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha redatto il seguente elenco di candidati valutati positivamente:

Giancarlo Mansueto

Mirko D'Onofrio

All'interno di questo elenco il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente rispondente alle esigenze didattiche e di ricerca indicate nel bando.



La seduta è tolta alle ore 14.15.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Alessandro Carriero

Prof. Maria Assunta Cova

Prof. Riccardo Manfredi

The image shows three horizontal lines representing signature lines. The top line contains a large, cursive signature that appears to be 'Alessandro Carriero'. The middle line contains a smaller, cursive signature that appears to be 'Maria Assunta Cova'. The bottom line contains a cursive signature that appears to be 'Riccardo Manfredi'.



Procedura valutativa per la copertura di n 1 posti di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/11 Settore Scientifico Disciplinare Med/36 - bandito con D.R. n. 4545/2018 del 01/06/2018.

Verbale n. 1
(Criteri di valutazione)

Alle ore 9 del giorno 05/07/2018, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di 1 posto di Professore ordinario, nominata dal consiglio di Dipartimento / con Decreto d'urgenza del Direttore del Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica del 19 giugno 2018 così composta:

- Prof. Alessandro Carriero Università del Piemonte Orientale
- Prof.ssa Maria Assunta Cova Università degli Studi di Trieste
- Prof. Riccardo Manfredi Università Cattolica del Sacro Cuore Roma

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Riccardo Manfredi e del Segretario nella persona del Prof. Alessandro Carriero, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di riconsiliazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 2 candidati partecipanti alla procedura. Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno Venerdì 3 Agosto.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- a) didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- b) attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- c) attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.



La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, identificato in base alla posizione come primo o ultimo nome tra gli Autori del lavoro;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione, facendo riferimento alle banche dati WoS e/o Scopus:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).





La **valutazione delle attività in campo clinico** sarà svolta in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 11.00 del 05/07/2018.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Alessandro Carriero

Prof. Maria Assunta Cova

Prof. Riccardo Manfredi

Manfredi



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	D'Onofrio	Mirko
2	Mansueto	Giancarlo



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione dei candidati)

Candidato **Mirko D'Onofrio**

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Il candidato ha indicato nel suo curriculum 7 moduli di insegnamento presumibilmente dal 2010, senza poter risalire con certezza alla data di inizio, dalla documentazione presentata. I moduli di insegnamento nei corsi ufficiali si sono esplicitati nei corsi di laurea triennale in infermieristica, in tecnica di fisiologia cardio-circolatoria e perfusione vascolare, in tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia, in master ed in diverse scuole di specializzazione.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Non disponibile
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Ha partecipato, in qualità di presidente del corso di laurea di tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia e di titolare di insegnamenti frontali, alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Ha svolto attività seminariale e di tutoraggio per gli studenti. E' stato inoltre relatore e correlatore di tesi di laurea in Medicina e Chirurgia e di specializzazione in Diagnostica per Immagini. E' direttore e docente di master universitari.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	L'attività didattica svolta risulta congrua con il settore disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è buona.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Il candidato ha indicato la partecipazione a 10 gruppi di ricerca, di cui 4 internazionali, ed ha contribuito a redigere linee guida.
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Non segnalata la titolarità di brevetti
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha indicato la partecipazione a numerosi convegni a carattere scientifico, sia nazionali che internazionali.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ottenuto certificati di premio sia nazionali che internazionali.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	L'attività della ricerca scientifica svolta risulta congrua con il settore disciplinare e con il profilo indicato nel bando.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Tutti i lavori presentati denotano una originalità nell'impostazione, nello scopo scientifico, con estremo rigore metodologico.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	Le venti pubblicazioni presentate risultano congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo indicato nel bando
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Delle 20 pubblicazioni presentate dal candidato, 16 risultano articoli originali pubblicati su riviste con comitato di redazione, di cui 13 su riviste internazionali e 3 sulla rivista della Società di Radiologia Medica (SIRM), la Radiologia Medica. Delle rimanenti 4 pubblicazioni 2 sono capitoli di libri e 2 libri di cui il candidato è co-editore, che non hanno <i>impact factor</i> .
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica Internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale del candidato per i 16 articoli originali si evince dalla collocazione nominativa: Primo nome in 11 Ultimo nome in 2 Secondo nome in 3
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Come risulta dalla consultazione della banca dati Scopus, in data odierna il candidato ha un numero totale di citazioni pari a 5451. L'indice h risulta di 34.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è **ottima**.

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



in relazione alla durata, alla specificità,
alla continuità ed il grado di
responsabilità della funzione

Il candidato ha svolto attività assistenziale continuativa presso
l'Istituto di Radiologia dell'Università di Verona.

La valutazione sulle attività in campo clinico è *buona*

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(valutazione dei candidati)

Candidato **Giancarlo Mansueto**

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	Il candidato ha indicato nel suo curriculum 23 moduli di insegnamento nel contesto di una sequenzialità didattica dal 1996 a tutt'oggi. I moduli di insegnamento nei corsi ufficiali si sono esplicitati nella titolarità di un insegnamento in corso di laurea magistrale in odontoiatria, e nei corsi di laurea triennale in infermieristica, in fisioterapia in tecniche di radiologia medica per immagini e radioterapia, ed in diverse scuole di specializzazione.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Informazioni non disponibili
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Ha partecipato, in qualità di titolare di insegnamenti frontali ed in qualità di Direttore ad interim della Scuola di Specializzazione in Radiologia (2004-2005), alle commissioni istituite per gli esami di profitto.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	E' stato relatore e correlatore di tesi di laurea in Medicina e Chirurgia e di specializzazione in Diagnostica per Immagini.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	L'attività didattica svolta risulta congrua con il settore disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è giudicata **Ottima** anche in considerazione della continuità nel tempo a partire dal 1996.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Il candidato ha indicato la collaborazione internazionale in 3 studi multicentrici, in particolare segnalando il ruolo di Principal Investigator in: "Renal stenting with distal atheroembolic protection".
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Non segnalata la titolarità di brevetti
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha indicato la partecipazione a numerosi convegni a carattere scientifico, sia nazionali che internazionali.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato ha conseguito borse di studio negli anni 1985-1986, 1986-1987, 1987-1988.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD)	L'attività della ricerca scientifica svolta risulta congrua con il settore disciplinare e con il profilo indicato nel bando.

6



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Tutti i lavori presentati denotano una originalità nell'impostazione, nello scopo scientifico con estremo rigore metodologico.
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (=SSD);	I 20 articoli originali presentati risultano congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo indicato nel bando
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Delle 20 pubblicazioni presentate dal candidato tutte sono articoli originali pubblicati su riviste con comitato di redazione; di cui 19 su riviste internazionali ed 1 sulla rivista della Società di Radiologia Medica (SIRM), la Radiologia Medica.
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale del candidato si evince dalla collocazione nominativa: Primo nome in 6 Ultimo nome in 3 Secondo nome in 5
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Come risulta dalla consultazione della banca dati Scopus, in data odierna il candidato ha un numero totale di citazioni pari a 1352. L'indice h risulta di 21.

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è *molto buona*

Valutazione delle attività in campo clinico

7



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Il candidato ha svolto attività assistenziale continuativa presso l'Istituto di Radiologia dell'Università di Verona dal 1988, dapprima come assistente, e dal 1992 come aiuto responsabile della sezione di angiografia e radiologia interventistica.

La valutazione sulle attività in campo clinico è *ottima*

La valutazione complessiva di sintesi è *positiva*.