

Procedura di selezione per la copertura di n. .1. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale01/B1..... – settore scientifico disciplinare ...INF/01..... presso il Dipartimento di ...Informatica..... dell'Università di Verona – Bando D.R. ...6561/2019 del 04/07/2019..... avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n 53 del 5-lug-2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno ..23 Ottobre....2019.....alle ore ...16:00..... presso il Dipartimento diInformatica..... Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Alessio BOTTRIGHI, professore associato – Università del Piemonte Orientale
Prof.ssa Rosalba GIUGNO, professore associato – Università di Verona
Prof. Fabrizio RIGUZZI, professore associato – Università di Ferrara

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

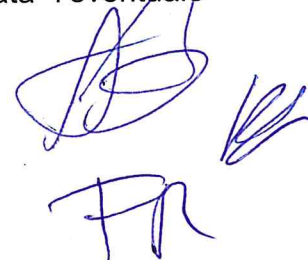
La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni ...17 Settembre 2019 e 26 Settembre 2019 in forma telematica e nel giorno 23 ottobre 2019 presso ...il Dipartimento di Informatica, Verona

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. ...Fabrizio Riguzzi..... e al Prof.ssa Rosalba Giugno, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 12/09/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.



- 1) BERNARDI Mario Luca
- 2) GALLICCHIO Claudio
- 3) LIN Jianyi
- 4) NAVARIN Nicolo'
- 5) PENNISI Marzio Alfio
- 6) SALA Pietro

Il giorno 23 Ottobre 2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) GALLICCHIO Claudio
- 2) NAVARIN Nicolo'
- 3) SALA Pietro

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Galicchio Claudio	25	55,7	80,7	Ottima
2	Navarin Nicolò	22	49,1	71,1	Ottima
3	Sala Pietro	33	51,8	84,8	Ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore ____16:30____.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Fabrizio RIGUZZI, presidente
 Prof. Alessio BOTTRIGHI, componente
 Prof.ssa Rosalba GIUGNO, componente segretario

Procedura di selezione per la copertura di n. .1. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale01/B1..... – settore scientifico disciplinare ...INF/01..... presso il Dipartimento di ...Informatica..... dell'Università di Verona – Bando D.R. ...6561/2019 del 04/07/2019..... avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n 53 del 5-lug-2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)



Alle ore __9:30__ del giorno _17 Settembre 2019__ in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Alessio BOTTRIGHI, professore associato – Università del Piemonte Orientale
Prof.ssa Rosalba GIUGNO, professore associato – Università di Verona
Prof. Fabrizio RIGUZZI, professore associato – Università di Ferrara

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof Fabrizio RIGUZZI e a quella del Segretario nella persona del prof Rosalba Giugno.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 30 novembre 2019", come indicato nel decreto rettorale di nomina della Commissione.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;

6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.



La commissione decide di non avvalersi dei titoli n. 4, 5, e 10 in quanto non pienamente inerente al settore scientifico disciplinare INF/01.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La commissione adotterà per rilevare l'apporto individuale del candidato la dichiarazione ove presente apportata nelle pubblicazioni.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La commissione farà uso degli indicatori Scopus, Web of Science e Google Scholar.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:

Colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: Parte del colloquio si svolgerà in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è:.....40..... così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a4.....punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a6.....punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a6.....punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a6.....punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a6.....punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a6.....punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a6.....punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è:.....60.....: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a2..... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a1.....punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a1,5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a0,5..... punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26 Settembre alle ore ...10:30.... in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore ..10:30....

LA COMMISSIONE

Prof. Alessio BOTTRIGHI

Prof.ssa Rosalba GIUGNO

Prof. Fabrizio RIGUZZI



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	AUDRITO	Giorgio
2	BERNARDI	Mario Luca
3	GALLICCHIO	Claudio
4	LIN	Jianyi
5	NAVARIN	Nicolo'
6	PECORI	Riccardo
7	PENNISI	Marzio Alfio
8	SALA	Pietro
9	TOMAZZOLI	Claudio



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

CANDIDATO N. 1

Dott. _____ AUDRITO Giorgio



Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Matematica, parzialmente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: buono
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore a contratto per tre anni presso Unipmo. Valutazione: buono
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di 4 assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a gruppi di ricerca presso Unipmo, Unipi e collaborazioni con ricercatori italiani e stranieri. Valutazione: discreto
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a molti congressi. Valutazione: ottimo
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un premio come best paper alla conferenza Coordination. Valutazione: discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Molto Buona Molto Buona Molto Buona Buona Molto Buona Molto Buona Buona Buona Buona Buona Buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	congruente congruente congruente congruente non congruente parzialmente congruente congruente congruente congruente congruente congruente congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Sufficiente Sufficiente Sufficiente Limitata Buona Buona Buona Buona Sufficiente Sufficiente Sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico

Rgy

medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 8 Apporto paritetico Pubblicazione 9 Apporto paritetico Pubblicazione 10 Apporto paritetico Pubblicazione 11 Apporto paritetico Pubblicazione 12 Apporto paritetico
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato ha ricevuto 102 citazioni, per una media di 4,435 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 6. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 66, corrispondenti ad una media di 5,5 per pubblicazione, IF totale è 3,04 e IF medio per pubblicazione è 0,25.

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
SUFFICIENTE

Giudizio analitico complessivo:
 nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **SUFFICIENTE**

CANDIDATO N. 2
 Dott. _____ BERNARDI Mario Luca

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i	Dottorato di Ricerca in Ingegneria Informatica. Pienamente congruente con il settore del bando.

settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Valutazione preliminare: ottimo
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolarietà di corsi presso università telematiche e presso master di II livello. Valutazione: discreto
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca per 8 anni. Valutazione: ottimo
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi gruppi di ricerca. Valutazione: discreto.
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	6 best paper awards. Valutazione: molto buono

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Molto Buona Pubblicazione 2 Molto Buona Pubblicazione 3 Buona Pubblicazione 4 Buona Pubblicazione 5 Ottima Pubblicazione 6 Buona Pubblicazione 7 Buona Pubblicazione 8 Molto Buona Pubblicazione 9 Buona Pubblicazione 10 Buona Pubblicazione 11 Buona Pubblicazione 12 Buona
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	Pubblicazione 1 congruente Pubblicazione 2 congruente

<p>concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p> Pubblicazione 3 congruente Pubblicazione 4 congruente Pubblicazione 5 congruente Pubblicazione 6 congruente Pubblicazione 7 congruente Pubblicazione 8 congruente Pubblicazione 9 congruente Pubblicazione 10 parzialmente congruente Pubblicazione 11 congruente Pubblicazione 12 congruente </p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p> Pubblicazione 1 Molto Buona Pubblicazione 2 Molto Buona Pubblicazione 3 Sufficiente Pubblicazione 4 Sufficiente Pubblicazione 5 Ottima Pubblicazione 6 Sufficiente Pubblicazione 7 Buona Pubblicazione 8 Molto Buona Pubblicazione 9 Buona Pubblicazione 10 Buona Pubblicazione 11 Buona Pubblicazione 12 Molto Buona </p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione 1 Apporto paritetico Pubblicazione 2 Apporto paritetico Pubblicazione 3 Apporto paritetico Pubblicazione 4 Apporto paritetico Pubblicazione 5 Apporto paritetico Pubblicazione 6 Apporto paritetico Pubblicazione 7 Apporto paritetico Pubblicazione 8 Apporto paritetico Pubblicazione 9 Apporto paritetico Pubblicazione 10 Apporto paritetico Pubblicazione 11 Apporto paritetico Pubblicazione 12 Apporto paritetico </p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei</p>	<p> Il candidato ha ricevuto 346 citazioni, per una media di 4,613 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 11. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 81, corrispondenti ad una media di 6,75 per pubblicazione, IF totale è 14,088 e IF medio per pubblicazione è 1,174. </p>

Rgy

precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
--	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Rgy

DISCRETA

Giudizio analitico complessivo:

nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO

CANDIDATO N. 3

Dott. _____ GALLICCHIO Claudio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
o. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Informatica. Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
p. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di tre moduli in corsi di laurea. Valutazione: discreto
q. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di svariati assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
r. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Direzione di un gruppo di ricerca internazionale e partecipazione a svariati gruppi nazionali e internazionali. Valutazione: buono

s. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
t. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
u. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un articolo shortlisted, un premio a competizione. Valutazione: sufficiente

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	Ottima
	Pubblicazione 2	Ottima
	Pubblicazione 3	Molto Buona
	Pubblicazione 4	Molto Buona
	Pubblicazione 5	Ottima
	Pubblicazione 6	Molto Buona
	Pubblicazione 7	Molto Buona
	Pubblicazione 8	Ottima
	Pubblicazione 9	Molto Buona
	Pubblicazione 10	Molto Buona
	Pubblicazione 11	Molto Buona
	Pubblicazione 12	Molto Buona
i. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1	congruente
	Pubblicazione 2	congruente
	Pubblicazione 3	congruente
	Pubblicazione 4	congruente
	Pubblicazione 5	congruente
	Pubblicazione 6	congruente
	Pubblicazione 7	congruente
	Pubblicazione 8	congruente
	Pubblicazione 9	congruente
	Pubblicazione 10	congruente
	Pubblicazione 11	congruente
	Pubblicazione 12	Congruente
m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	Pubblicazione 1	Ottima
	Pubblicazione 2	Ottima

<p><u>ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</u></p>	<table> <tr><td> Pubblicazione 3</td><td> Ottima</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 4</td><td> Ottima</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 5</td><td> Ottima</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 6</td><td> Ottima</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 7</td><td> Molto Buona</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 8</td><td> Ottima</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 9</td><td> Buona</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 10</td><td> Buona</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 11</td><td> Buona</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 12</td><td> Buona</td></tr> </table>	Pubblicazione 3	Ottima	Pubblicazione 4	Ottima	Pubblicazione 5	Ottima	Pubblicazione 6	Ottima	Pubblicazione 7	Molto Buona	Pubblicazione 8	Ottima	Pubblicazione 9	Buona	Pubblicazione 10	Buona	Pubblicazione 11	Buona	Pubblicazione 12	Buona				
Pubblicazione 3	Ottima																								
Pubblicazione 4	Ottima																								
Pubblicazione 5	Ottima																								
Pubblicazione 6	Ottima																								
Pubblicazione 7	Molto Buona																								
Pubblicazione 8	Ottima																								
Pubblicazione 9	Buona																								
Pubblicazione 10	Buona																								
Pubblicazione 11	Buona																								
Pubblicazione 12	Buona																								
<p>n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<table> <tr><td> Pubblicazione 1</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 2</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 3</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 4</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 5</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 6</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 7</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 8</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 9</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 10</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 11</td><td> Apporto paritetico</td></tr> <tr><td> Pubblicazione 12</td><td> Apporto paritetico</td></tr> </table>	Pubblicazione 1	Apporto paritetico	Pubblicazione 2	Apporto paritetico	Pubblicazione 3	Apporto paritetico	Pubblicazione 4	Apporto paritetico	Pubblicazione 5	Apporto paritetico	Pubblicazione 6	Apporto paritetico	Pubblicazione 7	Apporto paritetico	Pubblicazione 8	Apporto paritetico	Pubblicazione 9	Apporto paritetico	Pubblicazione 10	Apporto paritetico	Pubblicazione 11	Apporto paritetico	Pubblicazione 12	Apporto paritetico
Pubblicazione 1	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 2	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 3	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 4	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 5	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 6	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 7	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 8	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 9	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 10	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 11	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 12	Apporto paritetico																								
<p>o. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Il candidato ha ricevuto 584 citazioni, per una media di 10,42 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 14.</p> <p>Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 313, corrispondenti ad una media di 26,08 per pubblicazione, IF totale è 29,856 e IF medio per pubblicazione è 2,488.</p>																								

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
MOLTO BUONA

Giudizio analitico complessivo:
 nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO

CANDIDATO N. 4

Dott. _____ LIN Jianyi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
v. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in matematica e statistica per le scienze computazionali. Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
w. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di diversi corsi presso la Khalifa University e professore a contratto presso Unimi. Valutazione: discreto
x. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di svariati assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
y. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a svariati gruppi nazionali e internazionali. Valutazione: buono
z. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
aa. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
bb. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Premio migliore tesi di laurea magistrale. Valutazione: discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
<p>p. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Molto Buona Molto Buona Buona Molto Buona Molto Buona Buona Buona Buona Molto Buona Molto Buona Ottima Ottima
<p>q. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Congruente Congruente Congruente Congruente Limitata Limitata Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente
<p>r. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10	Buona Buona Sufficiente Buona Ottima Buona Sufficiente Buona Buona Buona

Rgy

	Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Ottima
s. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico
t. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato ha ricevuto 2436 citazioni, per una media di 97,44 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 8. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 107, corrispondenti ad una media di 8,92 per pubblicazione, IF totale è 25,178 e IF medio per pubblicazione è 2,09.	

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
 BUONA

Giudizio analitico complessivo:
 nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO

CANDIDATO N. 5

Dott. _____ NAVARIN Nicolo'

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
cc. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Informatica. Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
dd. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Docente di 6 moduli in corso di laurea e di un corso di dottorato. Valutazione: sufficiente
ee. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di svariati assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
ff. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a diversi gruppi di ricerca. Valutazione: discreto.
gg. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
hh. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
ii. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	NVIDIA GPU grant. Valutazione: limitato

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
u. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione 1 Molto Buona
	Pubblicazione 2 Molto Buona
	Pubblicazione 3 Molto Buona

<u>pubblicazione</u>	Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Ottima Molto Buona Ottima Ottima Molto Buona Molto Buona Buona Buona
v. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11	Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente
w. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Molto Buona Molto Buona Molto Buona Ottima Ottima Buona Ottima Molto Buona Buona Buona Sufficiente Sufficiente
x. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico

Rgy

collaborazione;	<table border="0"> <tr> <td>Pubblicazione 8</td> <td>Apporto paritetico</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione 9</td> <td>Apporto paritetico</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione 10</td> <td>Apporto paritetico</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione 11</td> <td>Apporto paritetico</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione 12</td> <td>Apporto paritetico</td> </tr> </table>	Pubblicazione 8	Apporto paritetico	Pubblicazione 9	Apporto paritetico	Pubblicazione 10	Apporto paritetico	Pubblicazione 11	Apporto paritetico	Pubblicazione 12	Apporto paritetico
Pubblicazione 8	Apporto paritetico										
Pubblicazione 9	Apporto paritetico										
Pubblicazione 10	Apporto paritetico										
Pubblicazione 11	Apporto paritetico										
Pubblicazione 12	Apporto paritetico										
y. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<p>Il candidato ha ricevuto 106 citazioni, per una media di 3,92 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 7.</p> <p>Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 67, corrispondenti ad una media di 5,58 per pubblicazione, IF totale è 32,516 e IF medio per pubblicazione è 2,70.</p>										

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
BUONA

Giudizio analitico complessivo:
nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: BUONO

CANDIDATO N. 6

Dott. _____ PECORI Riccardo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
jj. dottorato di ricerca o	Dottorato di ricerca in Tecnologie dell'informazione.

equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
kk. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di diversi insegnamenti in corso di laurea. Valutazione: buono
ll. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Una borsa di studio. Valutazione: discreto
mm. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Vice responsabile scientifico di un gruppo di ricerca e membro di un gruppo di ricerca. Valutazione: buono
nn. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
oo. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
pp. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un best paper award. Valutazione: discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
z. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	Molto Buona
	Pubblicazione 2	Molto Buona
	Pubblicazione 3	Molto Buona
	Pubblicazione 4	Buona
	Pubblicazione 5	Molto Buona
	Pubblicazione 6	Buona
	Pubblicazione 7	Buona
	Pubblicazione 8	Buona
	Pubblicazione 9	Buona
	Pubblicazione 10	Buona
	Pubblicazione 11	Buona

	Publicazione 12	Ottima
aa. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Congruente Congruente Congruente Congruente Limitata Congruente Congruente Limitata Congruente Congruente Congruente Congruente
bb. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Molto Buona Buona Buona Sufficiente Molto Buona Buona Sufficiente Buona Sufficiente Sufficiente Sufficiente Ottima
cc. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico

Rgy

dd. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato ha ricevuto 162 citazioni, per una media di 5,06 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 9. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 77, corrispondenti ad una media di 6,41 per pubblicazione, IF totale è 10,954 e IF medio per pubblicazione è 0,912
---	---

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

DISCRETA

Giudizio analitico complessivo:

nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO

CANDIDATO N. 7

Dott. _____ PENNISI Marzio Alfio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
qq. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in	Dottorato di ricerca in Matematica per la tecnologia. Parzialmente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: molto buono

Italia e all'estero	
rr. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerosi corsi come docente a contratto. Valutazione: ottimo.
ss. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di diversi assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
tt. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Responsabile di un workpackage in un progetto europeo e membro di diversi gruppi di ricerca. Valutazione: buono
uu. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
vv. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
ww. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione scientifica nazionale nel settore del bando. Valutazione: ottimo

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
ee. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	Ottima
	Pubblicazione 2	Molto Buona
	Pubblicazione 3	Molto Buona
	Pubblicazione 4	Ottima
	Pubblicazione 5	Molto Buona
	Pubblicazione 6	Ottima
	Pubblicazione 7	Molto Buona
	Pubblicazione 8	Molto Buona
	Pubblicazione 9	Molto Buona
	Pubblicazione 10	Molto Buona
	Pubblicazione 11	Molto Buona
	Pubblicazione 12	Molto Buona
ff. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è	Pubblicazione 1	Congruente
	Pubblicazione 2	Congruente
	Pubblicazione 3	Congruente

bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente
gg.rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Molto Buona Molto Buona Ottima Molto Buona Ottima Ottima Ottima Molto Buona Molto Buona Molto Buona Ottima
hh.determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico Apporto paritetico
ii. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni	Il candidato ha ricevuto 663 citazioni, per una media di 9,89 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 17. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il	

Rgy

per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	numero totale di citazioni risulta 188, corrispondenti ad una media di 15,66 per pubblicazione, IF totale è 39,695 e IF medio per pubblicazione è 3,30.
---	---

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

MOLTO BUONA

Giudizio analitico complessivo:

nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO

CANDIDATO N. 8

Dott. _____ SALA Pietro

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
xx. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Informatica. Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
yy. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerosi corsi come docente a contratto. Valutazione: ottimo.
zz. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di diversi assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
aaa. organizzazione, direzione	Responsabile scientifico di un progetto di ricerca.

e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Attività di gruppo di ricerca con ricaduta industriale. Valutazione: molto buono
bbb. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Nessun brevetto
ccc. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
ddd. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione scientifica nazionale nel settore del bando. Valutazione: ottimo

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
jj. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Ottima Molto Buona Molto Buona Buona Molto Buona Molto Buona Ottima Molto Buona Ottima Molto Buona Ottima Ottima
kk. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9	Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente

	Pubblicazione 10 Congruente Pubblicazione 11 Congruente Pubblicazione 12 Congruente
ll. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 Ottima Pubblicazione 2 Molto Buona Pubblicazione 3 Molto Buona Pubblicazione 4 Buona Pubblicazione 5 Buona Pubblicazione 6 Ottima Pubblicazione 7 Molto Buona Pubblicazione 8 Molto Buona Pubblicazione 9 Molto Buona Pubblicazione 10 Buona Pubblicazione 11 Molto Buona Pubblicazione 12 Molto Buona
mm. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 Apporto paritetico Pubblicazione 2 Apporto paritetico Pubblicazione 3 Apporto paritetico Pubblicazione 4 Apporto paritetico Pubblicazione 5 Apporto paritetico Pubblicazione 6 Apporto paritetico Pubblicazione 7 Apporto paritetico Pubblicazione 8 Apporto paritetico Pubblicazione 9 Apporto paritetico Pubblicazione 10 Apporto paritetico Pubblicazione 11 Apporto paritetico Pubblicazione 12 Apporto paritetico
nn. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del	Il candidato ha ricevuto 487 citazioni, per una media di 7,49 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 12. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 50, corrispondenti ad una media di 4,16 per pubblicazione, IF totale è 3,304 e IF medio per pubblicazione è 0,27.

Rgy

candidato (indice di Hirsch o simili)	
---------------------------------------	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):
MOLTO BUONA

Rgy

Giudizio analitico complessivo:
nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **DISTINTO**

CANDIDATO N. 9

Dott. _____ TOMAZZOLI Claudio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
eee. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Informatica. Pienamente congruente con il settore del bando. Valutazione preliminare: ottimo
fff. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non indicata
ggg. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di diversi assegni di ricerca. Valutazione: ottimo
hhh. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a un gruppo di ricerca. Valutazione: limitato
iii. titolarità di brevetti relativamente ai settori	Nessun brevetto

concorsuali nei quali è prevista	
jjj. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a numerosi congressi. Valutazione: ottimo
kkk. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente

Ry

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE	
oo. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Buona Ottima Buona Buona Molto Buona Molto Buona Buona Molto Buona Molto Buona Molto Buona Molto Buona Molto Buona
pp. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3 Pubblicazione 4 Pubblicazione 5 Pubblicazione 6 Pubblicazione 7 Pubblicazione 8 Pubblicazione 9 Pubblicazione 10 Pubblicazione 11 Pubblicazione 12	Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente Congruente
qq. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno	Pubblicazione 1 Pubblicazione 2 Pubblicazione 3	Sufficiente Ottima Sufficiente

<p>della comunità scientifica;</p>	<table border="0"> <tr><td>Pubblicazione 4</td><td>Limitata</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 5</td><td>Buona</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 6</td><td>Buona</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 7</td><td>Sufficiente</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 8</td><td>Buona</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 9</td><td>Buona</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 10</td><td>Sufficiente</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 11</td><td>Sufficiente</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 12</td><td>Sufficiente</td></tr> </table>	Pubblicazione 4	Limitata	Pubblicazione 5	Buona	Pubblicazione 6	Buona	Pubblicazione 7	Sufficiente	Pubblicazione 8	Buona	Pubblicazione 9	Buona	Pubblicazione 10	Sufficiente	Pubblicazione 11	Sufficiente	Pubblicazione 12	Sufficiente						
Pubblicazione 4	Limitata																								
Pubblicazione 5	Buona																								
Pubblicazione 6	Buona																								
Pubblicazione 7	Sufficiente																								
Pubblicazione 8	Buona																								
Pubblicazione 9	Buona																								
Pubblicazione 10	Sufficiente																								
Pubblicazione 11	Sufficiente																								
Pubblicazione 12	Sufficiente																								
<p>rr. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<table border="0"> <tr><td>Pubblicazione 1</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 2</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 3</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 4</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 5</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 6</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 7</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 8</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 9</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 10</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 11</td><td>Apporto paritetico</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 12</td><td>Apporto paritetico</td></tr> </table>	Pubblicazione 1	Apporto paritetico	Pubblicazione 2	Apporto paritetico	Pubblicazione 3	Apporto paritetico	Pubblicazione 4	Apporto paritetico	Pubblicazione 5	Apporto paritetico	Pubblicazione 6	Apporto paritetico	Pubblicazione 7	Apporto paritetico	Pubblicazione 8	Apporto paritetico	Pubblicazione 9	Apporto paritetico	Pubblicazione 10	Apporto paritetico	Pubblicazione 11	Apporto paritetico	Pubblicazione 12	Apporto paritetico
Pubblicazione 1	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 2	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 3	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 4	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 5	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 6	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 7	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 8	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 9	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 10	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 11	Apporto paritetico																								
Pubblicazione 12	Apporto paritetico																								
<p>ss. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Il candidato ha ricevuto 110 citazioni, per una media di 3,79 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 7.</p> <p>Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 46, corrispondenti ad una media di 3,83 per pubblicazione, , IF totale è 5,394 e IF medio per pubblicazione è 0,4495.</p>																								

Rgy

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

DISCRETA

Giudizio analitico complessivo:

nel complesso la commissione esprime sul curriculum e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: SUFFICIENTE



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. _____ GALLICCHIO Claudio

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli 25

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
---------	--------------------------------------



1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	2
	Pubblicazione 2	2
	Pubblicazione 3	2
	Pubblicazione 4	2
	Pubblicazione 5	2
	Pubblicazione 6	2
	Pubblicazione 7	1,8
	Pubblicazione 8	2
	Pubblicazione 9	1,5
	Pubblicazione 10	1,5
	Pubblicazione 11	1,5
	Pubblicazione 12	1,5
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1	1
	Pubblicazione 2	1
	Pubblicazione 3	1
	Pubblicazione 4	1
	Pubblicazione 5	1
	Pubblicazione 6	1
	Pubblicazione 7	1
	Pubblicazione 8	1
	Pubblicazione 9	1
	Pubblicazione 10	1
	Pubblicazione 11	1
	Pubblicazione 12	1
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1	1,5
	Pubblicazione 2	1,5
	Pubblicazione 3	1,5
	Pubblicazione 4	1,5
	Pubblicazione 5	1,5
	Pubblicazione 6	1,5
	Pubblicazione 7	1,4
	Pubblicazione 8	1,5
	Pubblicazione 9	1
	Pubblicazione 10	1
	Pubblicazione 11	1
	Pubblicazione 12	1
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella	Pubblicazione 1	0,5
	Pubblicazione 2	0,5
	Pubblicazione 3	0,5

comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 4	0,5	
	Pubblicazione 5	0,5	
	Pubblicazione 6	0,5	
	Pubblicazione 7	0,5	
	Pubblicazione 8	0,5	
	Pubblicazione 9	0,5	
	Pubblicazione 10	0,5	
	Pubblicazione 11	0,5	
	Pubblicazione 12	0,5	
	5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Il candidato ha ricevuto 584 citazioni, per una media di 10,42 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 14. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 313, corrispondenti ad una media di 26,08 per pubblicazione, IF totale è 29,856 e IF medio per pubblicazione è 2,488.	

Punteggio totale pubblicazioni 55,7

Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 80,7

2) Candidato Dott. NAVARIN Nicolo'

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in	4

Italia e all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	1,5
	Pubblicazione 2	1,5
	Pubblicazione 3	1,5
	Pubblicazione 4	2
	Pubblicazione 5	2
	Pubblicazione 6	1,5
	Pubblicazione 7	2
	Pubblicazione 8	2
	Pubblicazione 9	1,5
	Pubblicazione 10	1,5
	Pubblicazione 11	1
	Pubblicazione 12	1
2. congruenza di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione 1	1

FR
AB

<p><u>pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</u></p>	<table border="0"> <tr><td>Pubblicazione 2</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 3</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 4</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 5</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 6</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 7</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 8</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 9</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 10</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 11</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 12</td><td>1</td></tr> </table>	Pubblicazione 2	1	Pubblicazione 3	1	Pubblicazione 4	1	Pubblicazione 5	1	Pubblicazione 6	1	Pubblicazione 7	1	Pubblicazione 8	1	Pubblicazione 9	1	Pubblicazione 10	1	Pubblicazione 11	1	Pubblicazione 12	1		
Pubblicazione 2	1																								
Pubblicazione 3	1																								
Pubblicazione 4	1																								
Pubblicazione 5	1																								
Pubblicazione 6	1																								
Pubblicazione 7	1																								
Pubblicazione 8	1																								
Pubblicazione 9	1																								
Pubblicazione 10	1																								
Pubblicazione 11	1																								
Pubblicazione 12	1																								
<p>3. <u>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</u></p>	<table border="0"> <tr><td>Pubblicazione 1</td><td>1,2</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 2</td><td>1,2</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 3</td><td>1,2</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 4</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 5</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 6</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 7</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 8</td><td>1,2</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 9</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 10</td><td>1</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 11</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 12</td><td>0,5</td></tr> </table>	Pubblicazione 1	1,2	Pubblicazione 2	1,2	Pubblicazione 3	1,2	Pubblicazione 4	1,5	Pubblicazione 5	1,5	Pubblicazione 6	0,8	Pubblicazione 7	1,5	Pubblicazione 8	1,2	Pubblicazione 9	1	Pubblicazione 10	1	Pubblicazione 11	0,5	Pubblicazione 12	0,5
Pubblicazione 1	1,2																								
Pubblicazione 2	1,2																								
Pubblicazione 3	1,2																								
Pubblicazione 4	1,5																								
Pubblicazione 5	1,5																								
Pubblicazione 6	0,8																								
Pubblicazione 7	1,5																								
Pubblicazione 8	1,2																								
Pubblicazione 9	1																								
Pubblicazione 10	1																								
Pubblicazione 11	0,5																								
Pubblicazione 12	0,5																								
<p>4. <u>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</u></p>	<table border="0"> <tr><td>Pubblicazione 1</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 2</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 3</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 4</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 5</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 6</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 7</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 8</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 9</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 10</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 11</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>Pubblicazione 12</td><td>0,5</td></tr> </table>	Pubblicazione 1	0,5	Pubblicazione 2	0,5	Pubblicazione 3	0,5	Pubblicazione 4	0,5	Pubblicazione 5	0,5	Pubblicazione 6	0,5	Pubblicazione 7	0,5	Pubblicazione 8	0,5	Pubblicazione 9	0,5	Pubblicazione 10	0,5	Pubblicazione 11	0,5	Pubblicazione 12	0,5
Pubblicazione 1	0,5																								
Pubblicazione 2	0,5																								
Pubblicazione 3	0,5																								
Pubblicazione 4	0,5																								
Pubblicazione 5	0,5																								
Pubblicazione 6	0,5																								
Pubblicazione 7	0,5																								
Pubblicazione 8	0,5																								
Pubblicazione 9	0,5																								
Pubblicazione 10	0,5																								
Pubblicazione 11	0,5																								
Pubblicazione 12	0,5																								
<p>5. <u>eventuali indicatori utilizzati:</u></p>	<p>Il candidato ha ricevuto 106 citazioni, per una media di 3,92 citazioni per pubblicazione, e H-</p>																								

1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	index uguale a 7. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 67, corrispondenti ad una media di 5,58 per pubblicazione, IF totale è 32,516 e IF medio per pubblicazione è 2,70.
---	--

Punteggio totale pubblicazioni 49,1

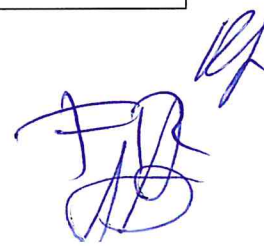
Valutazione lingua straniera Ottima

PUNTEGGIO TOTALE 71,1

2) Candidato Dott. SALA Pietro

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5



e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	6

Punteggio totale titoli 33

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione 1	2
	Pubblicazione 2	1,5
	Pubblicazione 3	1,5
	Pubblicazione 4	1
	Pubblicazione 5	1,5
	Pubblicazione 6	1,5
	Pubblicazione 7	2
	Pubblicazione 8	1,5
	Pubblicazione 9	1,8
	Pubblicazione 10	1,5
	Pubblicazione 11	1,8
	Pubblicazione 12	1,8
2. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione 1	1
	Pubblicazione 2	1
	Pubblicazione 3	1
	Pubblicazione 4	1
	Pubblicazione 5	1
	Pubblicazione 6	1
	Pubblicazione 7	1
	Pubblicazione 8	1
	Pubblicazione 9	1

	Pubblicazione 10 1 Pubblicazione 11 1 Pubblicazione 12 1
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione 1 1,5 Pubblicazione 2 1,2 Pubblicazione 3 1,2 Pubblicazione 4 1 Pubblicazione 5 1 Pubblicazione 6 1,5 Pubblicazione 7 1,2 Pubblicazione 8 1,2 Pubblicazione 9 1,2 Pubblicazione 10 1 Pubblicazione 11 1,2 Pubblicazione 12 1,2
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione 1 0,5 Pubblicazione 2 0,5 Pubblicazione 3 0,5 Pubblicazione 4 0,5 Pubblicazione 5 0,5 Pubblicazione 6 0,5 Pubblicazione 7 0,5 Pubblicazione 8 0,5 Pubblicazione 9 0,5 Pubblicazione 10 0,5 Pubblicazione 11 0,5 Pubblicazione 12 0,5
5. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della	Il candidato ha ricevuto 487 citazioni, per una media di 7,49 citazioni per pubblicazione, e H-index uguale a 12. Limitatamente alle pubblicazioni presentate, il numero totale di citazioni risulta 50, corrispondenti ad una media di 4,16 per pubblicazione, IF totale è 3,304 e IF medio per pubblicazione è 0,27.

produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
--	--

Punteggio totale pubblicazioni __51,8__

Valutazione lingua straniera ____Ottima____

PUNTEGGIO TOTALE ____84,8__



Handwritten signature and initials in blue ink, consisting of a stylized 'AB' above 'FR' with a flourish.