

Procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Settore Scientifico Disciplinare -ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Piano Straordinario - bandito con D.R. n. 3237/2021 prot. n. 164092 del 13/04/2021 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 23/04/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di n1 posto di Professore associato si riunisce alle ore 9:30 del giorno 29-7-2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom, così composta:

- Prof. Tiziano Villa
- Prof.ssa Gigliola Vaglini
- Prof.ssa Antonella Guzzo
(Segretario)

Università di Verona (Presidente)
Università di Pisa (Componente)
Università della Calabria

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 9 Luglio 2021 e 28 Luglio 2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom.

Nella prima riunione (Verbale 1) la Commissione, constatato che non è stata presentata istanza di ricusazione dei commissari, ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Tiziano Villa e alla Prof.ssa Antonella Guzzo. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella seconda riunione (Verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultavano n. 2 candidati partecipanti alla procedura e ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto allo svolgimento della prova didattica e all'accertamento della conoscenza della lingua straniera. Successivamente la Commissione ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato, disponibile nella Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione, e ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica, nonché alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale, esprimendo per ciascun candidato oltre ad un giudizio analitico, anche un giudizio sintetico (ALLEGATO 3 al verbale 2).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente congrua rosa di candidati idonei:

A Matteo Cristani



B Giuditta Franco

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello che è maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 12:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Tiziano Villa Presidente



Prof.ssa Antonella Guzzo Segretario

Prof.ssa Gigliola Vaglini Componente

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell' art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell' Università di Verona - Settore Concorsuale 09/HI Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Settore Scientifico Disciplinare -ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni - Piano Straordinario - bandito con D.R. n. 3237/2021 prot. n. 164092 del 13/04/2021 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 23/04/2021

VERBALE N. 1

Alle ore 15 del giorno 9 Luglio 2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma zoom si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore associato, così composta:

- | | |
|-----------------------------|---------------------------|
| - Prof.ssa Antonella Guzzo | Università della Calabria |
| - Prof.ssa Gigliola Vaglini | Università di Pisa |
| - Prof. Tiziano Villa | Università di Verona |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Tiziano Villa e del Segretario nella persona della Prof. ssa Antonella Guzzo, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all' art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell' art.18 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all' Ateneo.

La commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **45 giorni** dal decreto rettorale di nomina della commissione e precisamente il giorno 6 agosto 2021.



La Commissione prende atto che, secondo quanto previsto dall' art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione comparativa delle candidature esprimendo un giudizio motivato relativamente a: pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica (per la valutazione di quest' ultima si terrà conto anche dell' esito della prova didattica).

Gli aspetti cui la Commissione dovrà attenersi nell' espressione del proprio giudizio, come indicato nel bando concorsuale all' art.7, sono i seguenti

1. **Pubblicazioni**

La valutazione delle pubblicazioni scientifiche sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del ricercatore, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l' eventuale profilo indicato nel bando;
- b) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) per i lavori in collaborazione in cui l'apporto individuale del candidato non risulti accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dai coautori sul rispettivo contributo, esso sarà considerato paritetico tra i coautori.
- e) combinazioni dei parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

2. **Curriculum:**

- a) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l' eventuale SSD indicato nel bando;
- b) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- c) Conseguimento della titolarità di brevetti;
- d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

f) Direzione e partecipazione a comitati di direzione, comitati scientifici, comitati editoriali, comitati di redazione di riviste scientifiche o di collane, trattati, enciclopedie di riconosciuto prestigio ovvero ruoli editoriali in congressi e convegni nazionali e internazionali;

3. **Attività didattica di livello universitario**, ivi inclusa l'attività didattica c.d. frontale, nonché la didattica c.d. integrativa ivi inclusa l'attività svolta in qualità di relatore o tutor delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato:

- a) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD indicato nel bando
- b) Continuità, numerosità, intensità, varietà.

Prova didattica:

- a) conoscenza dell'argomento trattato;
- b) rigore metodologico;
- c) capacità di esposizione.

La Commissione stabilisce che la prova didattica avverrà da remoto attraverso la piattaforma zoom e consisterà nell'espletamento di una parte di una lezione di un insegnamento di base del settore scientifico disciplinare ING-INF/05.

La Commissione stabilisce che l'accertamento della conoscenza della lingua inglese avverrà mediante lo svolgimento di una parte della prova didattica in inglese.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione formula una rosa di candidati idonei congrua rispetto al numero di partecipanti, esprimendo oltre ad un giudizio analitico, anche un giudizio sintetico su ogni candidato.

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.



Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

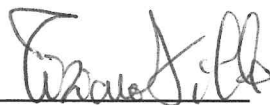
Prof. Tiziano Villa Presidente



Prof.ssa Antonella Guzzo Segretario

Prof.ssa Gigliola Vaglini Componente

Prof. Tiziano Villa Presidente



Prof.ssa Antonella Guzzo Segretario

Prof.ssa Gigliola Vaglini Componente

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Elenco dei candidati)

	COGNOME	NOME
1	CRISTANI	MATTEO
2	FRANCO	GIUDITTA

ALLEGATO N. 3 AL VERBALE 2 (valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato Matteo Cristani:

Valutazione pubblicazioni: Più che buono

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	Ottimo
b) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Buono
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale comprende alcuni articoli su riviste di classe 1 con una discreta diffusione nella comunità di Intelligenza Artificiale. La valutazione è: Discreto
d) per i lavori in collaborazione in cui l'apporto individuale del candidato non risulti accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dai coautori sul rispettivo contributo, esso sarà considerato paritetico tra i coautori.	Apporto Paritetico
e) combinazioni dei parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	L'indice di Hirsch valutato su scopus è: 14 (negli ultimi dieci anni 12). La valutazione è Ottimo

Valutazione curriculum: Discreto

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD indicato nel bando;	Ottimo
b) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Il candidato dichiara un numero considerevole di progetti di ricerca applicata con ricadute sul territorio. La valutazione è: Ottimo
c) Conseguimento della titolarità di brevetti;	Non dichiarati
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Non dichiarati
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Non dichiarati
e) Direzione e partecipazione a comitati di direzione, comitati scientifici, comitati editoriali, comitati di redazione di riviste scientifiche o di collane, trattati, enciclopedie di riconosciuto prestigio ovvero ruoli editoriali in congressi e	Non dichiarati

convegni nazionali e internazionali;

Valutazione attività didattica di livello universitario (inclusa l'attività didattica frontale, la didattica integrativa, l'attività svolta in qualità di relatore o tutor delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato): **Ottimo**

CRITERI

- a) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD indicato nel bando
- b) continuità, numerosità, intensità, varietà.

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Ottimo

PROVA DIDATTICA e accertamento della conoscenza della lingua inglese

Conoscenza dell'argomento trattato; rigore metodologico; capacità di esposizione.

Il candidato ha svolto un'intensa attività interna ed esterna al dipartimento sia per corsi di servizio che specialistici. Ha altresì seguito molte tesi magistrali e di dottorato. La valutazione è: Ottimo

Il candidato ha dimostrato conoscenza dell'argomento e rigore metodologico buoni, nonché un'ottima capacità di esposizione e inquadramento. La prova di inglese è risultata largamente positiva.

La valutazione è: Ottimo

Giudizio sintetico complessivo: **Più che Buono**

Candidato Giuditta Franco:

Valutazione pubblicazioni: Più che buono

CRITERI

- a) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;
- b) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) per i lavori in collaborazione in cui l'apporto individuale del candidato non risulti accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dai coautori sul rispettivo contributo, esso sarà considerato paritetico tra i coautori.
- e) combinazioni dei parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch

DESCRIZIONE E VALUTAZIONE

Ottimo

Buono

La collocazione editoriale comprende articoli su riviste di classe 1 e classe 2 con una buona diffusione nella comunità di riferimento nei modelli di Calcolo Naturali.

La valutazione è: Più che Discreto
Apporto dichiarato dalla candidata

L'indice di Hirsch valutato su scopus è: 12 (negli ultimi dieci anni tenuto conto del congedo per maternità 6).

o simili).

La valutazione è: Più che Buono

Valutazione curriculum: Più che buono

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) Congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD indicato nel bando;	Ottimo
b) Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	La candidata dichiara alcuni progetti di ricerca di ateneo e nazionali. La valutazione è: Buono
c) Conseguimento della titolarità di brevetti;	La candidata dichiara il seguente brevetto: "Provisional Patent, docket number Buch-001PRV, US, Dept of Commerce" Ottimo
d) Partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Ottimo
e) Conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Non dichiarato
e) Direzione e partecipazione a comitati di direzione, comitati scientifici, comitati editoriali, comitati di redazione di riviste scientifiche o di collane, trattati, enciclopedie di riconosciuto prestigio ovvero ruoli editoriali in congressi e convegni nazionali e internazionali;	Ottimo

Valutazione attività didattica di livello universitario (inclusa l'attività didattica frontale, la didattica integrativa, l'attività svolta in qualità di relatore o tutor delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato): **Buono**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale SSD indicato nel bando	Ottimo
b) continuità, numerosità, intensità, varietà.	La candidata ha svolto una buona attività interna al dipartimento sia per corsi triennali, specialistici e di dottorato. Ha altresì seguito alcune tesi magistrali e di dottorato. La valutazione è: Più che buono
PROVA DIDATTICA e accertamento della conoscenza della lingua inglese Conoscenza dell'argomento trattato; rigore metodologico; capacità di esposizione.	La candidata ha dimostrato un'ottima conoscenza dell'argomento, un buon rigore metodologico e una discreta capacità di esposizione e inquadramento. La prova di inglese è risultata largamente positiva. La valutazione è: Buono

Giudizio sintetico complessivo: Buono

