



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/A1 Economia agraria e estimo – settore scientifico disciplinare AGR/01 Economia ed estimo rurale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 8917 del 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 86 del 30/10/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26 Febbraio 2019 alle ore 18:00 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Diego Begalli	Università di Verona	Presidente
Prof. Francesco Marangon	Università di Udine	Componente
Prof.ssa Maria Crescimanno	Università di Palermo	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 31/01/2019 e 21/02/2019 in modalità telematica e il 26/02/2019 presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Diego Begalli e alla Prof.ssa Maria Crescimanno, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21 Giugno 2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La commissione, avendo constatato già nella riunione preliminare del 31/01/2019 che il numero dei candidati (Allegato 1 al verbale 1) è pari a sei, ai sensi dell'art. 6 del bando di concorso li ha tutti ammessi al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Coderoni Silvia
- 2) Coscieme Luca
- 3) Giampietri Elisa
- 4) Ricci Elena Claire
- 5) Sacchi Giovanna
- 6) Vollaro Michele

Nella terza riunione (Verbale 2 bis) la Commissione ha integrato il Verbale 2 procedendo alla correzione di alcuni errori materiali (Allegato 1 al verbale 2 bis).

Il giorno 26/02/2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Coderoni Silvia
- 2) Coscieme Luca
- 3) Giampietri Elisa
- 4) Ricci Elena Claire
- 5) Vollaro Michele

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	CODERONI SILVIA	37,50	33,49	70,99	Elevato
2	GIAMPIETRI ELISA	33,50	27,95	61,45	Eccellente
3	RICCI ELENA CLAIRE	42,50	34,69	77,19	Eccellente

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 18:20.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Diego Begalli

Presidente

Prof. Francesco Marangon

Componente

Prof.ssa Maria Crescimanno

Segretario

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/A1 Economia agraria e estimo – settore scientifico disciplinare AGR/01 Economia ed estimo rurale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 8917 del 2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 86 del 30/10/2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 12.30 del giorno 31 Gennaio 2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. .1. posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof...Diego Begalli	Università di Verona
Prof...Maria Crescimanno	Università di Palermo
Prof...Francesco Marangon	Università di Udine

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Diego Begalli e a quella del Segretario nella persona del prof Maria Crescimanno.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (6)** dalla data del decreto rettorale di nomina della commissione e precisamente il 21 Giugno 2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;

2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato sarà valutato sulla base: i) di eventuali precisazioni fornite all'interno della pubblicazione sul contributo apportato dai singoli coautori; ii) di eventuali dichiarazioni debitamente sottoscritte dagli estensori dei lavori relativamente all'apporto dei singoli coautori; iii) della posizione del candidato tra gli autori qualora gli stessi non siano elencati in ordine alfabetico. Ove l'apporto non risulti invece oggettivamente enucleabile verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature (fonte Scopus):

- numero totale delle citazioni;
- "citescore" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: svolgimento della traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

I titoli di cui ai punti 4, 5, 7 e 10 del DM N. 243 del 25.05.2011 art. 2 non sono stati considerati in quanto non previsti nel settore concorsuale oggetto della presente procedura.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 50 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 24 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 10 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 10 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 6 punti; l'apporto del candidato sarà: 1) pesato prevalentemente in caso di posizionamento come primo autore; 2) quantificato analiticamente in caso di esplicita indicazione del riparto del contributo tra i coautori; 3) considerato paritetico in tutti gli altri casi.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione constata che il numero dei candidati (allegato n. 1 del presente verbale) è pari a sei e pertanto ai sensi dell'art. 6 del bando di concorso sono tutti ammessi al colloquio.



La Commissione a questo punto stabilisce il calendario dei lavori:

- seconda riunione (Valutazione preliminare titoli, curriculum e produzione scientifica) secondo modalità di tipo telematico il giorno 21 Febbraio 2019 alle ore 9:00.
- terza riunione (discussione dei titoli e della produzione scientifica) il giorno 26 Febbraio 2019 alle ore 14.00.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica, nonché la valutazione del livello di conoscenza della lingua straniera si terrà il giorno 26 Febbraio 2019 a partire dalle ore 14.30 presso il Dipartimento di Economia Aziendale, Aula 2.3., Polo Universitario Santa Marta, Via Cantarane 24, Verona.


La seduta è tolta alle ore 13.15

LA COMMISSIONE

Prof...Diego Begalli

Prof...Maria Crescimanno

Prof...Francesco Marangon



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	CODERONI	Silvia
2	COSCIEME	Luca
3	GIAMPIETRI	Elisa
4	RICCI	Elena Claire
5	SACCHI	Giovanna
6	VOLLARO	Michele

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'M. V. V.', written in a cursive style.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2 bis

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidata: Dott.ssa SILVIA CODERONI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Economia Politica, conseguito nel 2011 presso l'Università Politecnica delle Marche. Non risultano periodi di visiting in università estere. <i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ELEVATO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolarità per 3 anni accademici di un insegnamento del SSD Secs-P/02 presso l'Università Politecnica delle Marche; svolgimento di attività didattica integrativa per 3 anni accademici in un insegnamento del SSD Secs-P/02, medesima università. Alcune esperienze minori nell'ambito della formazione professionale per imprenditori agricoli. <i>L'attività didattica svolta è parzialmente congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ELEVATO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Conseguimento di un Master di I Livello, Università di Camerino (a.a. 2005/06) e di un M.Sc. in Economics, Università Politecnica delle Marche (a.a. 2006/07). Partecipazione a diversi corsi di alta formazione, sessioni di training e seminari tra il 2004 e il 2014. Titolare di numerosi assegni di ricerca presso l'INEA e l'Università Politecnica delle Marche. Borsista di ricerca dal Luglio 2018 presso l'Università di Teramo. Titolare dal 2008 di numerosi contratti di diritti d'opera intellettuale, diritti d'autore e di collaborazione di ricerca con riconosciuti centri e istituti di ricerca nei campi dell'economia agraria, territoriale e ambientale. <i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ECCELLENTE
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Direzione di 3 gruppi di ricerca (tra il 2011 e il 2013) in progetti di rilevanza nazionale del CREA-PB. Partecipazione tra il 2011 e il 2018 a numerosi gruppi e progetti di ricerca, in larga parte nell'ambito del CREA-PB, e in alcuni casi associati a finanziamenti europei di H2020 o del 7PQ. Ha assunto inoltre la responsabilità we TH IR



	di 9 studi/ricerche affidati dal CREA-PB o da centri e osservatori di rilevanza nazionale. <i>La partecipazione e direzione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ECCELLENTE
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	49 comunicazioni in conferenze, 17 delle quali in conferenze di riconosciuta rilevanza internazionale. Gran parte delle rimanenti in qualificate conferenze di rilevanza nazionale. Giudizio: ECCELLENTE
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3 premi per la laurea tra 2005 e 2006 Giudizio: ACCETTABILE

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. 1) Il lavoro affronta un tema originale con elevato rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Eccellente. 2) Lavoro originale, elevato rigore metodologico e rilevante per la comunità scientifica. Giudizio: Eccellente. 3) Lavoro di discreta originalità, metodologie adeguate e buona rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Discreto. 4) Lavoro di buona originalità, metodologie adeguate e buona rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Elevato. 5) Lavoro originale, elevato rigore metodologico e rilevante per la comunità scientifica. Giudizio: Eccellente. 6) Discreta la rilevanza scientifica. Adeguate ma basilari le analisi effettuate. Buono il rigore metodologico. Discreta rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Discreto. 7) Originale la tematica affrontata e buone le analisi, effettuate con rigore scientifico. Giudizio: Elevato. 8) Discreta la rilevanza per la comunità scientifica. Analisi descrittive. Contributo scientifico di contenuta originalità. Giudizio: Accettabile. 9) Discreta la rilevanza per la comunità scientifica. Analisi descrittive. Contributo scientifico di contenuta originalità. Giudizio: Accettabile. 10) Lavoro originale, metodologie adeguate e buona

ue
Hly
RCB



	<p>rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Elevato.</p> <p>11) Lavoro abbastanza originale, applicazione di metodologie standard con un discreto impatto sulla comunità scientifica. Giudizio: Discreto.</p> <p>12) Interessante l'argomento trattato con metodologie adeguate e discreta rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Discreto.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Congruente2) Congruente3) Congruente4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Congruente11) Congruente12) Congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente2) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente3) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto4) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente5) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente6) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente7) Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato8) Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato9) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto10) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto11) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto12) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Secondo indicazione del riparto del contributo2) Secondo indicazione del riparto del contributo3) Secondo indicazione del riparto del contributo4) Secondo indicazione del riparto del contributo5) Secondo indicazione del riparto del contributo6) Secondo indicazione del riparto del contributo7) Secondo indicazione del riparto del contributo



	8) Secondo indicazione del riparto del contributo 9) Secondo indicazione del riparto del contributo 10) Secondo indicazione del riparto del contributo 11) Secondo indicazione del riparto del contributo 12) Secondo indicazione del riparto del contributo
e. Indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) indice di Hirsch o simili	N. citazioni: 31 Citescore: 20,68 Indice H: 4

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Silvia Coderoni** presenta un livello elevato della formazione post-laurea e della attività didattica svolta presso atenei italiani. Evidenzia livelli di eccellenza per l'attività di ricerca anche in riferimento alla organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e/o internazionali, nonché per l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Le pubblicazioni, prevalentemente concentrate sulle tematiche di analisi delle politiche agro-alimentari e rurali, presentano in prevalenza una qualità eccellente/elevata in termini di originalità e rigore metodologico e di collocazione editoriale e sono congruenti con il SSD AGR/01.

Candidato: **Dott. LUCA COSCIEME**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Scienze Chimiche e Farmaceutiche, conseguito nel 2013 presso l'Università di Siena. Segnalato un periodo di visiting nel 2013 presso la School of Natural and Built Environment & The Barbara Hardy Institute, University of South Australia, Adelaide. <i>Il dottorato di ricerca è poco congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ACCETTABILE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nel periodo 2010-18 ha svolto assistenza all'attività didattica a un corso di "Sostenibilità e certificazione ambientale", presso l'Università di Siena. Nel 2017 ha svolto assistenza all'attività didattica al corso di "Environmental Accounting and Management", presso Beijing Normal University (China). Supervisione e assistenza a 3 tesi di laurea magistrale presso l'Università di Siena. <i>L'attività didattica svolta è solo parzialmente congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando anche se in parte svolta in ambiti accademici internazionali.</i> Giudizio: ACCETTABILE



c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Dal 2012 al 2016 è stato Vice-Presidente di INDACO2 srl "Environmental Indicators and CO2", Spin-off dell'Università di Siena. Titolare di diverse borse post-doc tra il 2013 e il 2017 per università italiane ed estere, in parte anche su temi di contabilità ambientale. Dal 2017 è titolare di una Borsa Marie Sklodowska and IRC Caroline, presso Trinity College, Dublino sul tema "Distil Sustainability Indicators".</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono parzialmente congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un buon profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: ELEVATO</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Partecipazione in 6 progetti di ricerca dal 2010 al 2016, di cui 4 di rilevanza internazionale, 1 nazionale e 1 regionale.</p> <p><i>La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata, ma solo in parte congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: DISCRETO</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Si evince la presentazione di contributi a 15 conferenze, 10 di rilevanza internazionale e 5 di rilevanza nazionale.</p> <p>Giudizio: ELEVATO</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Non si segnalano riconoscimenti o premi.</p> <p>Giudizio: LIMITATO</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Contributo di modesta originalità di tipo descrittivo. Giudizio: Accettabile.2) Lavoro di discreta originalità con modesto contributo economico e metodologico. Giudizio: Accettabile.3) Contributo di modesta originalità sotto il profilo economico con approccio metodologico descrittivo. Giudizio: Limitato4) Lavoro originale. Metodologia adeguata. Di buon interesse per la comunità scientifica. Giudizio: Elevato5) Lavoro originale. Metodologia adeguata. Di buon interesse per la comunità scientifica. Giudizio:



	<p>Elevato</p> <p>6) Contributo originale. Rigore scientifico e impiego di metodologia adeguata. Giudizio: Elevato</p> <p>7) Lavoro di analisi della letteratura. Di buona rilevanza per la comunità scientifica. Nessun uso di meta-analisi. Giudizio: Accettabile</p> <p>8) Contributo originale. Approccio metodologico modesto sotto il profilo economico. Buon impatto sulla comunità scientifica. Giudizio: Discreto</p> <p>9) Contributo originale. Approccio metodologico quantitativo standard. Buona rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Elevato</p> <p>10) Contributo originale. Approccio metodologico limitato sotto il profilo dell'analisi economica su un database comunque ampio. Buona rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Elevato</p> <p>11) Contributo di buona originalità. Approccio metodologico descrittivo in relazione all'analisi economica. Discreta rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Discreto</p> <p>12) Contributo di buona originalità. Metodologie descrittive. Discreta rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Discreto</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Parzialmente congruente in quanto l'analisi economico-ambientale non è il focus centrale del lavoro.2) Parzialmente congruente in quanto l'analisi economico-ambientale non è il focus centrale del lavoro.3) Parzialmente congruente in quanto l'analisi economico-ambientale non è il focus centrale del lavoro.4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Congruente11) Congruente12) Congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Capitolo di enciclopedia. Limitato2) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto3) Capitolo di libro. Limitato4) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente

we

fly

23



	5) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 6) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 7) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 8) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 9) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 10) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 11) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente 12) Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo: 1) Co-autore paritetico. 2) Primo autore. 3) Co-autore paritetico. 4) Co-autore paritetico. 5) Co-autore paritetico. 6) Co-autore paritetico. 7) Co-autore paritetico. 8) Primo autore 9) Co-autore paritetico 10) Primo autore 11) Co-autore paritetico 12) Co-autore paritetico
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 163 Citescore: 43,53 Indice H: 8

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Luca Coscieme** un livello accettabile della formazione post-laurea e della attività didattica svolta presso atenei italiani ed esteri data la loro scarsa o parziale congruenza con il SSD AGR/01. E' elevato il livello dell'attività di ricerca e discreto in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Essa presenta un elevato grado di internazionalizzazione, ma risulta focalizzata sulle scelte ambientali con modesto sviluppo delle analisi economiche. Elevata l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Le pubblicazioni, prevalentemente concentrate sulle tematiche di scienze ambientali presentano una eccellente collocazione editoriale, ma sono prevalentemente di livello accettabile/discreto in relazione alle analisi economiche e talvolta non completamente congruenti con la declaratoria del SSD AGR/01.

lc

AG

Candidata: **Dott.ssa ELISA GIAMPIETRI**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o	Nel 2016 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Agrarie,

DR



<p>equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero</p>	<p>Alimentari e Ambientali - Dottorato Europeo, area Economia e Politica Agraria, presso l'Università Politecnica delle Marche. Si segnala un periodo di 3 mesi di visiting presso la Georg-August-Universität, Göttingen (Germania). <i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: ECCELLENTE</p>
<p>b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p>	<p>Nel periodo 2013-14 / 2017-18 ha svolto attività didattica integrativa in corsi del SSD AGR/01 presso l'Università Politecnica delle Marche e l'Università di Padova. Nell'a.a. 2018-19 è titolare di un corso del SSD AGR/01 presso l'Università di Padova. E' stata co-tutor di 4 tesi di laurea e 2 tesi di LM (SSD AGR/01) presso le Università di Padova e Politecnica delle Marche. Un intervento su invito nell'ambito del corso di Politica Agraria, Università Federico II di Napoli. Una esperienza minore (12 ore) di formazione a giovani agricoltori e 1 relazione su invito a corso di formazione per imprenditori. <i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: ELEVATO</p>
<p>c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p>	<p>Titolare nel 2016-17 di un assegno di ricerca presso l'Università di Padova. Titolare nel 2018 di una borsa di ricerca presso l'Università di Padova. Da Maggio 2018 assegnista di ricerca presso l'Università di Padova. Nel periodo 2015-17 ha partecipato a 3 international schools di perfezionamento metodologico. Nel 2014-15 ha partecipato a 4 corsi di formazione presso qualificate istituzioni nazionali e internazionali sui temi dell'imprenditorialità, della competizione e della comunicazione. <i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano anche per un profilo internazionale.</i></p> <p>Giudizio: ELEVATO</p>
<p>d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;</p>	<p>Partecipazione in 4 progetti di ricerca, 3 dei quali a valere sui fondi regionali del Piano di Sviluppo Rurale e 1 sui fondi di ricerca di ateneo. 3 partecipazioni ad attività di ricerca congiunta con università estere (Western Parana State University, Brasile; Georg-August- Universität, Göttingen, Germania) e italiane (Federico II, Napoli). <i>La partecipazione a progetti di ricerca risulta discreta e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: DISCRETO</p>
<p>e. relatore a congressi e convegni</p>	<p>15 presentazioni a conferenze internazionali (11) o di rilevanza</p>

we
Handwritten signature



nazionali e internazionali	nazionale (4). Giudizio: ELEVATO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2 riconoscimenti (seconda e terza classificata) a premi per tesi di dottorato nel 2017 e 2018. Giudizio: DISCRETO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Tematica di interesse affrontata con rigore scientifico ed approccio quantitativo. Elevata la rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente 2) Lavoro originale. Metodologia adeguata. Buona rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Elevato 3) Originale la tematica. Approccio metodologico accettabile. Buona rilevanza per la comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto 4) Buono il rigore metodologico. Tematica che ha modesto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto 5) Rigore metodologico buono. Tematica che ha discreto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto 6) Rigore metodologico accettabile. Tematica di rilevanza contenuta nella comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Accettabile 7) Lavoro originale. Metodologia adeguata. Buona rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Elevato 8) Lavoro originale. Rigore metodologico. Buona rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Elevato 9) Lavoro di modesta originalità. Metodologia descrittiva. Tematica che ha discreto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Accettabile 10) Lavoro originale. Buon rigore metodologico. Stesso database e metodologia della pubblicazione n. 7. Giudizio: Limitato 11) Originale la tematica. Approccio metodologico accettabile. Buona rilevanza per la comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto 12) Rigore metodologico buono. Tematica che ha discreto impatto su comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Discreto
b. congruenza di <u>ciascuna</u>	Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella

up
Hy

R3



<p>pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Congruente2) Congruente3) Congruente4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Congruente11) Congruente12) Congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente2) Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato3) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto4) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto5) Rivista non indicizzata su Scopus. Limitato6) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto7) Rivista indicizzata su Scopus Q1. Eccellente8) Rivista indicizzata su Scopus Q2. Elevato9) Rivista non indicizzata su Scopus. Limitato10) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto11) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto12) Rivista indicizzata su Scopus Q3. Discreto
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Secondo indicazione del riparto del contributo2) Secondo indicazione del riparto del contributo3) Secondo indicazione del riparto del contributo4) Secondo indicazione del riparto del contributo5) Secondo indicazione del riparto del contributo6) Secondo indicazione del riparto del contributo7) Secondo indicazione del riparto del contributo8) Secondo indicazione del riparto del contributo9) Secondo indicazione del riparto del contributo10) Secondo indicazione del riparto del contributo11) Secondo indicazione del riparto del contributo12) Secondo indicazione del riparto del contributo
<p>e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle</p>	<p>N. citazioni: 59</p>

luc
Hy

BB



citazioni; 2) "citescore" totale; 3) 3) indice di Hirsch	Citescore: 10,11 Indice H: 5
--	---------------------------------

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Elisa Giampietri** presenta un livello elevato della formazione post-laurea ed elevato della attività didattica svolta presso atenei italiani. E' elevata l'attività di ricerca, che presenta anche dei premi e riconoscimenti, mentre è discreto il livello dell'attività di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Elevata la valutazione dell'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Le pubblicazioni, prevalentemente concentrate sulle tematiche di economia e marketing dei prodotti agro-alimentari, presentano in larga parte una qualità discreta in termini di originalità e rigore metodologico e sono congruenti con il SSD AGR/01.

Candidata: **Dott.ssa ELENA CLAIRE RICCI**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	<p>Nel 2012 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Scienze Economiche presso l'Università di Milano. Si segnala un periodo di 4 mesi di Ph.D visiting presso il Massachusetts Institute of Technology (USA).</p> <p><i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: ECCELLENTE</p>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Dal 2009-10 al 2017-18 ha svolto con continuità attività didattica integrativa in diversi corsi dell'area economica e in corsi del SSD AGR/01. Nel periodo 2011-12 / 2018-19 ha svolto diversi seminari per corsi del SSD AGR/01 e dell'area economica presso l'Università di Milano e l'Università del Quebec, Montreal (Canada). Nell'a.a. 2017/18 ha svolto attività didattica nel corso di Communicating Scientific Research della Scuola di Dottorato del Politecnico di Milano. Ha svolto inoltre attività didattica in corsi di alta formazione sia in Italia che all'estero (periodo 2012-18). Tra il 2011-12 e il 2017-18 è stata co-tutor di 30 tesi di laurea magistrale e di 1 tesi di laurea triennale principalmente sui temi di economia agroalimentare ed economia ambientale.</p> <p><i>L'attività didattica svolta, anche se senza titolarità di insegnamenti, è intensa, presenta anche una dimensione internazionale ed è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: ELEVATO</p>
c. documentata attività di	<p>Nel 2007 ha conseguito il M.Sc. In Environmental and Resource</p>



formazione o di ricerca presso qualificati Istituti italiani o stranieri	<p>Economics presso la University College, Londra. Ha frequentato 3 Summer school internazionali, 2 in System Dynamics e 1 in Economic Psychology tra il 2015 e il 2017. Ha svolto attività di ricerca continuativa con contratti di ricerca, borse e assegni di ricerca dal 2004 al 2018 per istituti e centri privati e pubblici e le Università di Milano e di Brescia.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per un profilo anche internazionale.</i></p> <p>Giudizio: ECCELLENTE</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Partecipazione come Principal Investigator in 2 progetti di ricerca di rilevanza nazionale. Partecipazione come co-investigatore in numerosi progetti di ricerca di rilevanza nazionale e internazionale (periodo 2006-18). Evidenzia 7 collaborazioni di ricerca con università anche di primaria rilevanza internazionale.</p> <p><i>La direzione di progetti di ricerca nazionali e la partecipazione a progetti internazionali risulta intensa, qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> <p>Giudizio: ECCELLENTE</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>35 comunicazioni a conferenze scientifiche, gran parte delle quali internazionali anche di primaria rilevanza. E' stata invited speaker in 11 seminari nazionali o internazionali. Chairman/discussant in 6 conferenze di prevalente rilevanza internazionale.</p> <p>Giudizio: ECCELLENTE</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Si segnalano 2 premi di ricerca di rilevanza nazionale e 1 conferito dall'Università di Milano e diversi riconoscimenti mediatici di limitato carattere scientifico.</p> <p>Giudizio: DISCRETO</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <p>1) Tematica di interesse affrontata con rigore scientifico. Elevata la rilevanza nella comunità scientifica. Approccio metodologico rigoroso. Giudizio: Eccellente</p> <p>2) Tematica originale. Rigore metodologico. Elevata rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente.</p>



	<ol style="list-style-type: none">3) Tematica originale. Rigore metodologico. Elevata rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente.4) Contributo interessante ma di natura descrittiva. Moderata rilevanza per comunità scientifica. Giudizio: Accettabile5) Tematica originale, strumenti metodologici adeguati. Giudizio: Discreto6) Il tema affrontato è originale. Approccio metodologico adeguato e buona rilevanza per la comunità scientifica. Giudizio: Discreto7) Lavoro che si caratterizza per elevato rigore scientifico. Metodologia adeguata. Giudizio: Eccellente8) Contributo originale. Rigore scientifico e impiego di metodologia adeguata. Giudizio: Elevato9) Non particolarmente innovativo il metodo, ma applicato con rigore scientifico. Buona la rilevanza. Giudizio: Discreto10) Il tema affrontato è originale e l'approccio scientifico è rigoroso e di natura quantitativa. Elevata la rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Eccellente11) Le metodologie impiegate per l'analisi non sono particolarmente innovative, ma applicate con rigore scientifico. Buona la rilevanza. Giudizio: Discreto12) Argomento interessante analizzato mediante strumenti metodologici di analisi qualitativa. Discreta la rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Discreto
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Congruente2) Congruente3) Congruente4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Parzialmente congruente in quanto l'analisi interseca marginalmente l'ambito economico agrario e/o agro-ambientale.11) Congruente12) Congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p>



	<ol style="list-style-type: none">1) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente2) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente3) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente4) Capitolo di libro. Limitato5) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto6) Rivista indicizzata in Scopus Q4. Accettabile7) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente8) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente9) Rivista indicizzata in Scopus Q2. Elevato10) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente11) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto12) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none">1) Secondo indicazione del riparto del contributo2) Secondo indicazione del riparto del contributo3) Secondo indicazione del riparto del contributo4) Secondo indicazione del riparto del contributo5) Secondo indicazione del riparto del contributo6) Secondo indicazione del riparto del contributo7) Secondo indicazione del riparto del contributo8) Secondo indicazione del riparto del contributo9) Secondo indicazione del riparto del contributo10) Secondo indicazione del riparto del contributo11) Secondo indicazione del riparto del contributo12) Secondo indicazione del riparto del contributo
e. indicatori utilizzati: <ol style="list-style-type: none">1) numero totale delle citazioni;2) "citescore" totale;3) indice di Hirsch	<p>N. citazioni: 64 Citescore: 28,5 Indice H: 6</p>

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Elena Claire Ricci** presenta un livello eccellente della formazione post-laurea. Elevata l'attività didattica svolta anche presso atenei stranieri. Di eccellenza è l'attività di formazione e ricerca che si caratterizza anche per il profilo internazionale e l'ottenimento di premi di ricerca e altri riconoscimenti a livello nazionale. Eccellente è anche quella di organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca di qualificata rilevanza nazionale e internazionale e l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Le pubblicazioni presentate, congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, si concentrano prevalentemente su temi di economia agro-ambientale e di sostenibilità, sono spesso eccellenti e/o elevate in termini di originalità e rigore metodologico e si associano a livelli prevalentemente eccellenti/elevati della collocazione editoriale.



Candidata: Dott.ssa GIOVANNA SACCHI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Nel 2012 ha conseguito il Dottorato di Ricerca in Economia e politica agraria e alimentare presso l'Università di Bologna. Si segnala un periodo di Ph.D Visiting di 6 mesi presso l'Università di Rio de Janeiro (Brasile). <i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i> Giudizio: ELEVATO
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2010 al 2018 ha svolto 3 seminari presso le Università di Venezia e di Bologna e 1 lezione di approfondimento presso l'International Education Center, Montespertoli, Firenze. <i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando ma limitata.</i> Giudizio: LIMITATO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Nel 2007/08 e 2016/17 ha conseguito 2 master presso l'Università di Bologna e l'Europa Cube Innovation Business School. Tra il 2008 e il 2015 ha frequentato diverse summer schools internazionali, corsi di specializzazione e alta formazione in qualificate istituzioni e università italiane. Nel periodo 2012-15 è stata assegnista di ricerca presso l'Università di Venezia. Dal Novembre 2017 è assegnista di ricerca presso l'Università di Firenze. E' stata titolare contratti di collaborazione di ricerca con le Università di Venezia (2014) e di Firenze (2017). <i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano per uno spiccato profilo internazionale.</i> Giudizio: ECCELLENTE
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Tra il 2012 e il 2015 ha ricoperto diverse posizioni come project manager in progetti dell'UE, della Regione Veneto e dell'Università di Venezia. E' stata valutata positivamente, anche se non finanziata, in un bando FP7 PEOPLE IOF. E' assegnista di ricerca nell'ambito del progetto H2020 "CERERE" presso l'Università di Firenze. Ha partecipato inoltre a gruppi di ricerca sull'analisi economica del settore ittico e la valorizzazione dell'enoturismo (2012-2013). Si segnalano inoltre diversi working papers sviluppati con rilevanti gruppi di ricerca nazionali ed esteri. <i>La partecipazione e direzione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta rilevante e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i>

up
Hj



	Giudizio: ECCELLENTE
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	17 comunicazioni a rilevanti conferenze nazionali e internazionali. Partecipazione a 4 conferenze su invito di rilevanza nazionale. Giudizio: ELEVATO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si segnalano un premio di laurea per eccellenza nella ricerca della BCC di Roma (2005) e un premio SIEA come migliore tesi di dottorato (2013). Giudizio: DISCRETO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

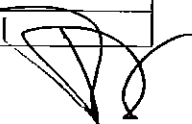
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Lavoro di analisi della letteratura con positiva rilevanza sulla comunità scientifica. Giudizio: accettabile2) Lavoro di analisi della letteratura. Contributo metodologico all'analisi. Discreta rilevanza nella comunità scientifica di riferimento. Giudizio: discreto3) Contributo originale che impiega un approccio metodologico quantitativo rigoroso. Giudizio: Elevato4) Buon lavoro di analisi della letteratura. Positiva la rilevanza sul settore scientifico di riferimento. Giudizio: Discreto5) Discreto lavoro di analisi della letteratura. La rilevanza sul settore scientifico di riferimento è positiva. Giudizio: Discreto6) Lavoro originale sotto il profilo del caso studio analizzato. Metodologia rigorosa associata a analisi quantitativa. Buona rilevanza. Giudizio: Elevato7) Lavoro moderatamente originale di natura non quantitativa. Giudizio: Accettabile8) Lavoro in parte innovativo e originale. Approccio quantitativo. Elevato rigore metodologico. Rilevanza potenziale nella comunità scientifica elevata. Giudizio: Elevato9) Lavoro di buona originalità. Approccio metodologico rigoroso. Rilevanza potenziale nella

UP
HY
[Handwritten signature]



	<p>comunità scientifica potenzialmente buona. Giudizio: Elevato</p> <p>10) Lavoro di buona originalità. Discreta rilevanza nella comunità scientifica. Giudizio: Discreto</p> <p>11) Tesi di dottorato in italiano. Lavoro interessante. Approccio metodologico non particolarmente innovativo. Giudizio: Discreto</p> <p>12) Contributo moderatamente originale e di natura più descrittiva, associato a letteratura della tesi di dottorato. Giudizio: Accettabile</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Congruente2) Congruente3) Congruente4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Congruente11) Congruente12) Congruente
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto2) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente3) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente4) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto5) Capitolo di libro. Limitato6) Rivista indicizzata in Scopus Q3. Discreto7) Rivista indicizzata in Scopus Q4. Accettabile8) Rivista indicizzata in Scopus Q2. Elevato9) Rivista indicizzata in Scopus Q1. Eccellente10) Rivista indicizzata in Scopus Q4. Accettabile11) Tesi di dottorato. Limitato12) Rivista indicizzata in Scopus Q4. Accettabile
<p>d. determinazione analitica,</p>	<p>In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del</p>

ue
Hj





<p>anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Secondo indicazione del riparto del contributo 2) Secondo indicazione del riparto del contributo 3) Unico autore 4) Secondo indicazione del riparto del contributo 5) Secondo indicazione del riparto del contributo 6) Secondo indicazione del riparto del contributo 7) Unico autore 8) Secondo indicazione del riparto del contributo 9) Secondo indicazione del riparto del contributo 10) Secondo indicazione del riparto del contributo 11) Unico autore 12) Secondo indicazione del riparto del contributo
<p>e. indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) indice di Hirsch 	<p>N. citazioni: 28 Citescore: 11,86 Indice H: 3</p>

Giudizio analitico complessivo:

La candidata **Giovanna Sacchi** presenta un livello elevato della formazione post-laurea, per la quale si segnala anche un premio per la tesi di dottorato oltre a un premio per la tesi di laurea, entrambi di livello nazionale. Limitata l'attività didattica svolta per sole attività seminariali presso atenei italiani. Di eccellenza è l'attività di formazione e di ricerca, quest'ultima anche in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Elevata l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Spiccata propensione all'internazionalizzazione. Le pubblicazioni presentate, congruenti con le tematiche del SSD AGR/01, spaziano nell'ambito di diversificate tematiche dell'economia e del marketing agroalimentare, del comportamento del consumatore e della sostenibilità etica e si presentano in larga prevalenza di livello discreto/accettabile per originalità del contributo e rigore metodologico e per il livello della collocazione editoriale.

Candidato: **Dott. MICHELE VOLLARO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero</p>	<p>Nel 2008 ha conseguito il Dottorato in Economia e politica agraria presso l'Università di Napoli Federico II. Si segnala un periodo di visiting di 3 mesi alla Commissione Europea. Dal 2008 Ph.D student in Agricultural Economics presso l'University of Kentucky, KY. <i>Il dottorato di ricerca è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p>

we
[Signature]

[Signature]



	Giudizio: ECCELLENTE
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	<p>Dal 2005 al 2018 ha svolto in modo continuativo attività didattica in Italia (Università di Napoli Federico II e Università di Bologna) e all'estero (University of Kentucky e University of Arizona), oltre che per riconosciute istituzioni pubbliche e private. E' stato responsabile di singoli moduli di insegnamento, ha svolto attività didattica integrativa e attività di tutoraggio degli studenti.</p> <p><i>L'attività didattica svolta è congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando ed è in parte svolta in ambiti accademici internazionali.</i></p> Giudizio: ECCELLENTE
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	<p>Dal 2015 è stato titolare di diversi contratti di ricerca presso l'Università di Bologna nell'ambito di Tenders dell'UE con ruoli di raccolta dati, analisi dei dati, analisi teorica e supporto metodologico. Nel 2004-05 e 2007-08 è stato contrattista di ricerca presso l'Università di Napoli Federico II. Tra il 2008 e il 2010 è stato assistente di ricerca presso l'Università del Kentucky e nel periodo 2012-17 è stato assegnista di ricerca presso l'Università di Bologna. Nel periodo 2010-12 ha svolto contratti di collaborazione con l'OECD (Parigi), l'INEA e l'ISTAT. Nel 2006/07 ha conseguito il Master Science in Agricultural and Resources Economics, presso l'Università dell'Arizona e ha partecipato tra il 2006 e il 2017 a Summer schools di alta qualificazione internazionale.</p> <p><i>Sia l'attività di formazione che di ricerca sono congruenti con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando e si caratterizzano anche per un profilo internazionale.</i></p> Giudizio: ECCELLENTE
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<p>Ha partecipato come componente di 2 progetti del 7 PQ, 3 tenders dell'UE e 2 progetti di rilevanza regionale.</p> <p><i>La partecipazione a progetti di ricerca nazionali e internazionali risulta qualificata e congruente con il profilo del settore scientifico disciplinare identificato dal bando.</i></p> Giudizio: ELEVATO
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Si evidenziano 14 comunicazioni a conferenze di rilevanza scientifica internazionale e nazionale.</p> Giudizio: ELEVATO
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Non si segnalano premi e riconoscimenti.</p> Giudizio: LIMITATO



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Lavoro molto originale e innovativo. Approccio metodologico rigoroso. Giudizio: Eccellente2) La tematica affrontata è di interesse per la comunità scientifica con tratti di originalità. Metodologie descrittive. Giudizio: Accettabile3) Tema originale affrontato con metodologie descrittive. Discreta la rilevanza nel settore scientifico di appartenenza. Giudizio: Discreto4) Buono il contributo del lavoro in termini di rilevanza scientifica. Solido il rigore metodologico con cui sono condotte le analisi. Giudizio: Elevato5) Non valutabile come contributo scientifico in quanto presentato come presentazione a slides di un congresso. Giudizio: Limitato6) Lavoro divulgativo con metodi di analisi descrittivi. Giudizio: Limitato7) Lavoro originale. Approccio metodologico adeguato. Buon impatto sulla comunità scientifica di riferimento. Giudizio: Elevato8) Lavoro originale ed innovativo sia sotto il profilo del contributo teorico-metodologico che applicativo. Giudizio: Elevato9) Lavoro stile report con utilizzo di metodologie descrittive. Giudizio: Limitato10) Lavoro stile report con utilizzo di metodologie descrittive. Giudizio: limitato
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.</p> <ol style="list-style-type: none">1) Congruente2) Congruente3) Congruente4) Congruente5) Congruente6) Congruente7) Congruente8) Congruente9) Congruente10) Congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	<p>Il numero d'ordine coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione. Nella banca dati Scopus è stata considerata</p>

Leo
HJ

RS



pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	per ciascuna pubblicazione, la "subject category" con quartile più favorevole. 1) Rivista indicizzata in Scopus Q2. Elevato 2) Capitolo di libro. Limitato 3) Rivista non indicizzata in Scopus. Limitato 4) Capitolo di libro. Limitato 5) Presentazione Power Point. Limitato 6) Rivista non indicizzata in Scopus. Limitato 7) Rivista non indicizzata in Scopus. Limitato 8) Tesi di dottorato. Limitato 9) Capitolo di libro - Report. Limitato 10) Capitolo di libro - Report. Limitato
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	In tutte le pubblicazioni l'apporto individuale del candidato è identificabile e si valuta nel seguente modo: 1) Secondo indicazione del riparto del contributo 2) Secondo indicazione del riparto del contributo 3) Secondo indicazione del riparto del contributo 4) Secondo indicazione del riparto del contributo 5) Secondo indicazione del riparto del contributo 6) Secondo indicazione del riparto del contributo 7) Unico autore 8) Unico autore 9) Secondo indicazione del riparto del contributo 10) Secondo indicazione del riparto del contributo
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 4 Citescore: 0,74 Indice H: 1

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato **Michele Vollaro** presenta un livello eccellente della formazione post-laurea, dell'attività didattica svolta anche presso qualificati atenei stranieri e dell'attività di ricerca, quest'ultima elevata anche in riferimento all'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca. Elevata l'attività di disseminazione dei risultati della ricerca a convegni scientifici nazionali e internazionali. Spiccata la propensione all'internazionalizzazione. Le pubblicazioni, presentate in numero di dieci, sono congruenti con le tematiche del SSD AGR/01 e sono prevalentemente focalizzate sui temi della politica agraria e agro-ambientale. Sono in prevalenza di livello tra discreto e limitato per originalità del contributo e rigore metodologico, mentre il livello della collocazione editoriale è quasi sempre limitato.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Per tutti i candidati il numero d'ordine delle pubblicazioni utilizzato nelle tabelle che seguono coincide con quello riportato nella domanda di partecipazione.

1) Candidata Dott.ssa **SILVIA CODERONI**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: 37,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) 2,0
	2) 2,0
	3) 0,8
	4) 1,4
	5) 2,0
	6) 0,8
	7) 1,4
	8) 0,2
	9) 0,2
	10) 1,4
	11) 0,8
	12) 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1) 0,833
	2) 0,833
	3) 0,833
	4) 0,833
	5) 0,833
	6) 0,833
	7) 0,833
	8) 0,833
	9) 0,833
	10) 0,833



	11) 0,833 12) 0,833
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1) 0,833 2) 0,833 3) 0,333 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,583 8) 0,583 9) 0,333 10) 0,333 11) 0,333 12) 0,333
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1) 0,25 2) 0,30 3) 0,25 4) 0,30 5) 0,25 6) 0,10 7) 0,10 8) 0,20 9) 0,30 10) 0,25 11) 0,10 12) 0,30
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 31 Citescore: 20,68 Indice H: 4

Punteggio totale pubblicazioni: 33,49

Valutazione lingua straniera: ELEVATO

PUNTEGGIO TOTALE: 70,99

2) Candidato Dott. **LUCA COSCIEME**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di	

lu



ricerca	0
---------	---

Punteggio totale titoli: 17,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) 0,2 2) 0,2 3) 0,0 4) 1,4 5) 1,4 6) 1,4 7) 0,2 8) 0,8 9) 1,4 10) 1,4 11) 0,8 12) 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1) 0,417 2) 0,417 3) 0,417 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,833 10) 0,833 11) 0,833 12) 0,833
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1) 0,0 2) 0,333 3) 0,0 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,833 10) 0,833 11) 0,833 12) 0,583
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1) 0,25 2) 0,30 3) 0,03 4) 0,07 5) 0,07 6) 0,08 7) 0,10 8) 0,30 9) 0,07

luo
fdy
B



	10) 0,30 11) 0,13 12) 0,17
e. indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) "citescore" totale; 3) 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 163 Citescore: 43,53 Indice H: 8

Punteggio totale pubblicazioni: 28,19

Valutazione lingua straniera: ELEVATO

PUNTEGGIO TOTALE: 45,69

3) Candidata Dott.ssa **ELISA GIAMPIETRI**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: 33,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	1) 2,0 2) 1,4 3) 0,8 4) 0,8 5) 0,8 6) 0,2 7) 1,4 8) 1,4 9) 0,2 10) 0,0 11) 0,8 12) 0,8
b. <u>congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore</u>	1) 0,833

uo
Hly
D



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	2) 0,833 3) 0,833 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,833 10) 0,833 11) 0,833 12) 0,833
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1) 0,833 2) 0,583 3) 0,333 4) 0,333 5) 0,0 6) 0,333 7) 0,833 8) 0,583 9) 0,0 10) 0,333 11) 0,333 12) 0,333
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1) 0,20 2) 0,15 3) 0,10 4) 0,05 5) 0,15 6) 0,20 7) 0,30 8) 0,23 9) 0,30 10) 0,30 11) 0,25 12) 0,30
e. indicatori utilizzati: a. numero totale delle citazioni; b. "citescore" totale; c. 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 59 Citescore: 10,11 Indice H: 5

Punteggio totale pubblicazioni: 27,95

Valutazione lingua straniera: ECCELLENTE

PUNTEGGIO TOTALE: 61,45

4) Candidata Dott.ssa **ELENA CLAIRE RICCI**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in	10



Italia e all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3,5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: 42,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) 2,0 2) 2,0 3) 2,0 4) 0,2 5) 0,8 6) 0,8 7) 2,0 8) 1,4 9) 0,8 10) 2,0 11) 0,8 12) 0,8
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1) 0,833 2) 0,833 3) 0,833 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,833 10) 0,417 11) 0,833 12) 0,833
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1) 0,833 2) 0,833 3) 0,833 4) 0,0 5) 0,333 6) 0,083 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,583 10) 0,833 11) 0,333 12) 0,333
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri	1) 0,30

Co
Hy
Bo



ricosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	2) 0,25 3) 0,15 4) 0,30 5) 0,15 6) 0,30 7) 0,30 8) 0,20 9) 0,15 10) 0,30 11) 0,30 12) 0,15
e. indicatori utilizzati: a. numero totale delle citazioni; b. "citescore" totale; c. 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 64 Citescore: 28,50 Indice H: 6

Punteggio totale pubblicazioni: 34,69

Valutazione lingua straniera: ECCELLENTE

PUNTEGGIO TOTALE: 77,19

5) Candidato: Dott. **MICHELE VOLLARO**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3,5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 35,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1) 2,0 2) 0,2 3) 0,8 4) 1,4 5) 0,0 6) 0,0



	7) 1,4 8) 1,4 9) 0,0 10) 0,0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1) 0,833 2) 0,833 3) 0,833 4) 0,833 5) 0,833 6) 0,833 7) 0,833 8) 0,833 9) 0,833 10) 0,833
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1) 0,583 2) 0,0 3) 0,0 4) 0,0 5) 0,0 6) 0,0 7) 0,0 8) 0,0 9) 0,0 10) 0,0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1) 0,30 2) 0,20 3) 0,30 4) 0,30 5) 0,30 6) 0,15 7) 0,50 8) 0,50 9) 0,15 10) 0,30
e. indicatori utilizzati: a. numero totale delle citazioni; b. "citescore" totale; c. 3) indice di Hirsch	N. citazioni: 4 Citescore: 0,74 Indice H: 1

Punteggio totale pubblicazioni: 19,11

Valutazione lingua straniera: ELEVATO

PUNTEGGIO TOTALE: 54,61