



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo, Settore Scientifico Disciplinare MED 30, Malattie Apparato Visivo. - bandito con D.R. n. 6125/2019 del 21/06/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 21/06/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 09:30 del giorno 26 luglio 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 17/07/2019 così composta:

- Prof. Luca ROSSETTI	Università di Milano	Presidente
- Prof.ssa Chiara EANDI	Università di Torino	Componente
- Prof. Stefano GANDOLFI	Università di Parma	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 25/07/2019 e 26/07/2019 in via telematica)

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; ha preso atto che risultava n. 1 candidato partecipante alla procedura, ha constatato che l'unico candidato partecipante alla procedura valutativa non ha presentato istanza di ricasazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e il candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale n. 2), la Commissione appurato che non è pervenuta rinuncia da parte del candidato ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 1 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente il candidato:

Dott. Emilio Pedrotti

La seduta è tolta alle ore 10:00.



La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Luca ROSSETTI

Prof.ssa Chiara EANDI

Prof. Stefano GANDOLFI

Stefano Gandolfi



Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 06/F2 Malattie Apparato Visivo, Settore Scientifico Disciplinare MED 30, Malattie Apparato Visivo. - bandito con D.R. n. 6125/2019 del 21/06/2019 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 21/06/2019

Verbale n. 1
(*Criteri di valutazione*)

Alle ore 09.00. del giorno 25 luglio 2019, in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura valutativa di n.1 posto di Professore associato, nominata dal consiglio del Dipartimento il 17/07/2019 così composta:

- | | |
|--------------------------|----------------------|
| - Prof. STEFANO GANDOLFI | Università di Parma |
| - Prof. LUCA ROSSETTI | Università di Milano |
| - Prof.ssa CHIARA EANDI | Università di Torino |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Luca Rossetti e del Segretario nella persona del Prof. Stefano Gandolfi, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) prendono atto che risulta n. 1 candidato partecipante alla procedura. Dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi né con l'unico candidato, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.24, comma 6 della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

Dalla lettura del bando la Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 45 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente il giorno 31/08/2019.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

Il candidato sarà valutato positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:



- a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;
- d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
- b) conseguimento della titolarità di brevetti;
- c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
- e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;
- e) nell'ambito dei settori in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, i seguenti indicatori, riferiti alla data di inizio della valutazione:
 - 1) numero totale delle citazioni;
 - 2) numero medio di citazioni per pubblicazione;
 - 3) *impact factor* totale;
 - 4) *impact factor* medio per pubblicazione;
 - 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).

La **valutazione delle attività in campo clinico** è svolta in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione.



La commissione formulerà un giudizio dettagliato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri citati ed esprimerà, infine, una valutazione di sintesi positiva o negativa sul candidato.

La seduta è tolta alle ore 09:30.

Il presente verbale, completo di n.1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Luca ROSSETTI

Prof. Stefano GANDOLFI

Prof.ssa Chiara EANDI



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Pedrotti	Emilio

A handwritten signature in blue ink, appearing to be 'M. Pedrotti'.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

Candidato Dott. Emilio Pedrotti:

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	N = 4 corsi integrati, di cui n = 1 dall'AA 2006-07, n = 1 dall'AA 2008-09 e n = 2 dall'AA 2009-10, continuativi da allora
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	informazione non disponibile
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	Informazione non disponibile
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	Dall'AA 2003-04, n = 16 tesi di Laurea in Medicina e Chirurgia e n = 20 tesi Specializzazione in Oftalmologia
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	Congruenza ribadita dall'organizzazione di n = 7 corsi pratici "hands-on" in microchirurgia Oculare, e n = 24 Corsi di formazione post-laurea ECM per medici oculisti

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è **OTTIMO**.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	Partecipazione a Gruppo di Ricerca su Impianto di Cellule Staminali per la rigenerazione della superficie oculare, in collaborazione con la Banca Occhi della Regione Veneto
b) conseguimento della titolarità di brevetti	Non valutabile
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore o docente su invito in n = 233 Convegni/corsi a carattere nazionale e internazionale
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non valutabile
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	Congruenza ribadita (a) dalla partecipazione al board editoriale di riviste internazionali quali Internatiojnal Ophthalmology e Cataract and Refractive Surgery, (b) dall'attività di Reviewer per riviste internazionali quali Inv.Ophthalmol. Vis Sci e Ophthalmology e (c) dalla membership presso L'American Academy of Ophthalmology, A.R.V.O. e ESCRS.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	la produzione scientifica tocca argomenti di estrema attualità ed innovazione nel campo oftalmologico, quali la medicina rigenerativa e la riabilitazione funzionale globale del paziente sottoposto ad intervento di asportazione di cataratta
b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);	argomenti trattati nelle pubblicazioni: chirurgia oculare del segmento anteriore e posteriore, fisiopatologia della cornea e della superficie oculare, fisiopatologia dell'accomodazione (tutti coerenti col SSD di riferimento)
c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	tutte le pubblicazioni analizzate sono su riviste internazionali di buon impatto scientifico
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	n totale di pubblicazioni analizzate = 15 n totale di pubblicazioni con il candidato come primo autore = 11
e) eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili).	Numero totale di citazioni = 663 Numero medio di citazioni per pubblicazione = 16.57 I.F. Totale = 64.24 I.F. medio = 1.401 (per le pubblicazioni su riviste del settore) + 1 pubblicazione su una rivista di medicina generale con I.F. = 20.78 H index = 15

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica e sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è **OTTIMO**

Valutazione delle attività in campo clinico

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
in relazione alla durata, alla specificità, alla continuità ed il grado di responsabilità della funzione	Prodotta casistica operatoria, autocertificata, di n = 10595 interventi, di cui n = 1836 chirurgia del segmento posteriore e n = 774 trapianti di cornea e n = 78 innesti di cellule staminali limbari

La valutazione sulle attività in campo clinico è **OTTIMO**.

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**