

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12 maggio alle ore 17 in via telematica, ed è così composta:

Prof Massimiliano Morini, Università di Parma, presidente
Prof.ssa Valeria Banica, Sorbonne Université, componente
Prof.ssa Annalisa Cesaroni, Università di Padova, componente segretario.

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 9 marzo, 30 marzo, 12 maggio in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Massimiliano Morini e alla Prof.ssa Annalisa Cesaroni, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26/08/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Giacomo Canevari,
- 2) Sergio Pietro Frigeri,
- 3) Luca Giorgetti,
- 4) Ilaria Lucardesi,
- 5) Alessandra Pluda,
- 6) Giorgio Saracco.

Il giorno 12 maggio si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Giacomo Canevari,
- 2) Sergio Pietro Frigeri,
- 3) Luca Giorgetti,



- 4) Ilaria Lucardesi,
- 5) Alessandra Pluda,
- 6) Giorgio Saracco.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Canevari Giacomo	32	59	91	buono
2	Pluda Alessandra	31	55	86	buono
3	Lucardesi Ilaria	31	54	85	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 17.10.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.
 Prof.
 Prof.



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10.30 del giorno 9 marzo in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Valeria Banica, Sorbonne Université
Prof.ssa Annalisa Cesaroni, Università di Padova
Prof Massimiliano Morini, Università di Parma

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Massimiliano Morini e a quella del Segretario nella persona del prof.ssa Annalisa Cesaroni.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 26/08/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti conseguiti in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli:



- attività in campo clinico;
 - realizzazione di attività progettuale;
 - titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
 - diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali;
- in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito la commissione considererà di norma paritetico l'apporto del candidato. La Commissione precisa infatti che nelle pubblicazioni del settore concorsuale 01/A3 non conta l'ordine dei nomi degli autori e si attribuisce di solito un uguale peso ai coautori, fatto salvo il caso in cui l'apporto individuale degli autori non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione medesima o in una dichiarazione sottoscritta dagli autori e allegata agli atti.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione dichiara che non si avvarrà in modo automatico dei seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Infatti nel settore disciplinare in questione questi indicatori diventano significativi solo diversi anni dopo la pubblicazione dei lavori e possono quindi dare indicazioni distorte se utilizzati all'inizio della carriera.

Secondo la prassi e l'uso consolidato nel settore scientifico di riferimento, i dati saranno ricavati da Mathscinet dell'American Mathematical Society e Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera, svolgendo parte del seminario in inglese.

La discussione dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario e discussione a seguire svolti in modalità telematica. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà svolgendo parte del seminario in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a 2 punti;

- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 7 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 9 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 9 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 9 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 punti, di cui 12 per la valutazione della produzione scientifica nel suo complesso e 48 punti da attribuire mediante valutazione analitica delle pubblicazioni presentate.

La valutazione analitica di ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 10 punti per pubblicazione) sarà effettuata come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 4 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico compreso tra insufficiente-sufficiente-buono.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 30 marzo 2021 alle ore 9.30 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12.15.

LA COMMISSIONE

Prof. 

Prof.

Prof.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof./Prof.ssa Valeria BANICA, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 9/03/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Parigi, 9/03/2021

Firma



.....

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Massimiliano Morini, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 9/03/2021.

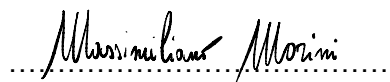
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Parma, 9/03/2021

Firma


.....

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	AIELLO	VALERIANO
2	BUOSO	STEFANO
3	CANEVARI	GIACOMO
4	FERRARI	SIMONE
5	FRIGERI	SERGIO PIETRO
6	GIORGETTI	LUCA
7	GUARINO LO BIANCO	SERENA
8	LUCARDESI	ILARIA
9	PLUDA	ALESSANDRA
10	SARACCO	GIORGIO
11	TAMANINI	LUCA



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Valeriano AIELLO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università Roma 3, conseguito nel 2017, congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Varia attività didattica integrativa e di esercitazioni per corsi di base, titolare di un corso di base. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9 mesi di post-doc presso Vanderbilt University, 2 anni di post doc presso Université de Genève, dal 2020 post-doc presso Universität Bern. Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Niente da segnalare.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Invited speaker a un minisimposio in un congresso internazionale. 4 seminari su invito in università straniere. Giudizio: discreto.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Niente da segnalare.

Giudizio complessivo sui titoli: buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico delle pubblicazioni 1, 3,12, BUONO quello delle pubblicazioni 2,4,5,6,8 e DISCRETO quello delle pubblicazioni 7,9,10,11.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.

rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 1, 3, 12, BUONA quella delle pubblicazioni 2,4,5,6,8 e DISCRETA quella delle pubblicazioni 7,9,10,11.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione e il contributo del candidato è considerato paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

La produzione complessiva del candidato, su tematiche attuali e interessanti, consta di 13 pubblicazioni su riviste internazionali, è di buona intensità e di qualità generalmente buona con punte molto buone.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono.

Dott. Stefano BUOSO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Aeronautical Research presso l'Imperial College di Londra conseguito nel 2016. La commissione valuta il titolo solo parzialmente congruente al settore concorsuale per cui è bandita la procedura.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività didattica integrativa relativa a materie di ingegneria aerospaziale e biomedica, presso prestigiosi istituti stranieri. Piuttosto intensa l'attività di supervisione di tesi di Master relativamente alle stesse discipline. Giudizio: buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dopo brevi soggiorni post-dottorali presso l'Imperial College e presso l'EPFL di Losanna, ha avuto un incarico di ricerca di 4 anni presso la University Hospital di Zurigo e, dal 2018, presso l'Istituto di Ingegneria Biomedica dell'ETH di Zurigo. Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatore di un grant in biomeccanica/biomedicina. Ha co-supervisionato due tesi di dottorato in biomeccanica. Giudizio: molto buono.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha tenuto diversi "contributed talks" e tre seminari su invito presso istituti svizzeri. Giudizio: discreto.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Niente da segnalare.

Giudizio complessivo sui titoli: buono/molto buono. Si segnala che il profilo scientifico del candidato non è congruente con il settore concorsuale e il settore scientifico disciplinare per i quali è bandita la procedura.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica non valutabile il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni presentate dal candidato in quanto non congruenti con il settore scientifico disciplinare e il settore concorsuale per cui è bandita la procedura. In particolare le pubblicazioni vertono su tematiche di ingegneria aerospaziale, biomeccanica e biomedicina.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica non congruenti al settore concorsuale e non congruenti al settore scientifico disciplinare le pubblicazioni presentate.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica non valutabile la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate dal candidato in quanto non congruenti con il settore scientifico disciplinare e il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione giudica non valutabile l'apporto individuale del candidato in quanto le pubblicazioni non sono congruenti con il settore scientifico disciplinare e il settore concorsuale per cui è bandita la procedura.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione scientifica del candidato consta di 7 pubblicazioni, 1 brevetto, e vari atti di convegno, su argomenti relativi a ingegneria aerospaziale, biomeccanica e biomedicina, la cui intensità e qualità sono ritenute non valutabili dalla commissione in quanto non congruenti al settore concorsuale e scientifico disciplinare per cui è bandita la procedura.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: non valutabile.

Giudizio analitico complessivo: non valutabile.

Dott. Giacomo CANEVARI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica presso l'Université Pierre et Marie Curie-Paris 6, conseguito nel 2015, congruente con il settore concorsuale e con il settore scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Varia attività didattica integrativa (in parte anche presso la University of Oxford), titolare di un corso di base. Un minicorso di dottorato presso il BCAM e Tutor di Elliptic PDE alla University of Oxford. Giudizio: buono\molto buono.



documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-doc di due anni presso il Mathematical Institute di Oxford e uno di un anno e mezzo presso il BCAM di Bilbao. Attualmente RtdA presso l'Università di Verona. Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Supervisore di un assegnista di ricerca presso l'Università di Verona. Coordinatore di un progetto GNAMPA. Co-organizzatore di un workshop internazionale e di un periodo intensivo presso l'Università di Verona. Giudizio: molto buono.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Invited speaker in più di 20 convegni internazionali. Ha tenuto 15 seminari su invito in università straniere. Giudizio: eccellente.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ottenuto due ASN di seconda fascia, nei settori 01/A3 e 01/A4. Giudizio: buono/molto buono.

Giudizio complessivo sui titoli: ottimo.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica ECCELLENTE il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico della pubblicazione 9, OTTIMO quello delle pubblicazioni 2, 5, 7, MOLTO BUONO quello delle pubblicazioni 1, 6, 11 e BUONO quello delle pubblicazioni 3, 4, 8, 10, 12.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 2, 5, 7, 9, MOLTO BUONA quella delle pubblicazioni 1, 6, 11 e BUONA quella delle pubblicazioni 3, 4, 8, 10, 12.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle pubblicazioni presentate 2 sono a nome singolo. Per le pubblicazioni in collaborazione il contributo del candidato è paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva del candidato consiste di 18 lavori pubblicati (o accettati) e due preprint, è di ottima intensità e di qualità molto buona con punte di eccellenza, su tematiche attuali e di notevole interesse.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: ottimo.

Giudizio analitico complessivo: ottimo.

Dott. Simone FERRARI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Roma 3, conseguito nel 2013, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Varia attività didattica integrativa e di supporto per corsi di base. Guest lecture di un corso avanzato. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 anni di post-doc presso l'Università di Parma, 2 anni di post-doc presso l'Università del Salento. Attualmente post-doc presso l'Università del Salento. Giudizio: discreto/buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatore di 2 progetti GNAMPA. Giudizio: buono.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Invited speaker in un convegno internazionale. Ha tenuto alcuni seminari su invito in università spagnole e italiane. Giudizio: discreto/buono.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Niente da segnalare.

Giudizio complessivo sui titoli: discreto/buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico della pubblicazione 8, BUONO quello delle pubblicazioni 3,4,6, DISCRETO quello delle pubblicazioni 1,2,5,7,9. Le pubblicazioni 10,11,12 non sono valutabili in quanto preprint non ancora accettati per la pubblicazione.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 3,4,6, 8, DISCRETA quella delle pubblicazioni 1,2,5,7,9. Le pubblicazioni 10,11,12 non sono valutabili in quanto preprint non ancora accettati per la pubblicazione.



determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle pubblicazioni presentate 2 sono a nome singolo. Per le pubblicazioni in collaborazione il contributo del candidato è paritetico.
---	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

La produzione complessiva del candidato, su tematiche attuali e interessanti consta di 9 pubblicazioni su riviste internazionali e 3 preprint, è di discreta intensità e di qualità generalmente buona con una punta molto buona.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: discreto/buono.

Giudizio analitico complessivo: discreto/buono.

Dott. Sergio Pietro FRIGERI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica, conseguito all'Università di Pavia nel 2009, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica di supporto e integrativa su vari corsi di base, svolta con continuità a partire dal 2005. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegnista di ricerca a Brescia (2 anni), Milano (2 anni), Pavia (2 anni), assegnista di ricerca al WIAS Berlino (3 anni). Attualmente assegnista di ricerca presso l'Università di Milano. Giudizio: buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatore di 2 progetti GNAMPA. Giudizio: buono.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Intensa attività seminariale e di partecipazione come relatore invitato a conferenze e minisimposi internazionali. Giudizio: buono/molto buono.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	In possesso dell'abilitazione scientifica a professore di seconda fascia 01/A3. Giudizio: buono.

Valutazione complessiva sui titoli: buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività e rigore metodologico della

	pubblicazione 2, MOLTO BUONO quello delle pubblicazioni 3,7,10, BUONO quello delle pubblicazioni 4,5,6,8,9,11, DISCRETO quello delle pubblicazioni 1,12.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 2,3, BUONA quella delle pubblicazioni 4,5,6,7,8,10,11, DISCRETA quella delle pubblicazioni 1, 9,12.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Delle pubblicazioni presentate 4 sono a nome singolo. Per le pubblicazioni in collaborazione il contributo del candidato è paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa :

La produzione scientifica del candidato, su tematiche attuali e interessanti, consta di 24 pubblicazioni e 2 preprint, è di intensità molto buona e di qualità generalmente buona con punte molto buone e ottime.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono/molto buono.

Giudizio analitico complessivo: buono/molto buono.

Dott. Luca GIORGETTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in fisica presso l'Università di Göttingen, conseguito nel 2016, parzialmente congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica integrativa e di tutorato per corsi di base in matematica e fisica. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 anni di post-doc presso l'Università di Roma Tor Vergata, alcuni mesi presso Sapienza Università di Roma, e 6 mesi presso Vanderbilt University. Attualmente RtdA presso l'Università di Roma Tor Vergata. Giudizio: buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha co-supervisionato una tesi di dottorato e una di master. Vincitore di un grant di ricerca molto competitivo. Giudizio: ottimo

relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	In aggiunta a una intensa attività seminariale si segnala la partecipazione come main speaker a 7 convegni internazionali, alcuni dei quali particolarmente prestigiosi. Giudizio: molto buono/ottimo.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Niente da segnalare

Giudizio complessivo sui titoli: molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni 2,6, MOLTO BUONO quello delle pubblicazioni 3,10, BUONO quello delle pubblicazioni 4,5,8, SUFFICIENTE quello delle pubblicazioni 7,9. La pubblicazione 1 è la tesi di dottorato, di livello ottimo, i cui risultati sono presentati anche in 2,3. Le pubblicazioni 11, 12 sono dei preprint non accettati per la pubblicazione e quindi non valutabili.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 2,6, MOLTO BUONA quella delle pubblicazioni 3,10, BUONA quella delle pubblicazioni 4,5,8, SUFFICIENTE quella delle pubblicazioni 7,9. La pubblicazione 1 è la tesi di dottorato, pertanto la sua collocazione editoriale non è valutabile. Le pubblicazioni 11, 12 sono dei preprint non accettati per la pubblicazione e quindi non valutabili.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione e il contributo del candidato è paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa:

La produzione complessiva del candidato, su tematiche attuali e interessanti consta di 7 pubblicazioni su riviste internazionali, 2 preprint e 2 proceedings, è di buona intensità e di qualità generalmente buona con punte molto buone e ottime.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono/molto buono.

Giudizio analitico complessivo: buono/molto buono.

Dott.ssa Serena GUARINO LO BIANCO

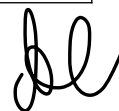
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica conseguito nel 2014, presso l'Università di Pisa, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolare di un corso di base, attività didattica di supporto e integrativa in vari corsi di base. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3 anni di post doc presso l'Università Federico II di Napoli, 1 anno di post doc presso l'Università di Pisa. Breve soggiorno di ricerca presso Université Joseph Fourier Grenoble. Attualmente RtdA presso l'Università Federico II di Napoli. Giudizio: buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatrice di un progetto GNAMPA. Co-organizzatrice di 3 workshop. Giudizio: buono.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Discreta attività seminariale, e di contributi a convegni. Giudizio: discreto.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Niente da segnalare.

Giudizio complessivo sui titoli: discreto/buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni 8,12, BUONO quello delle pubblicazioni 1,2,3,5,6,10,11, DISCRETO quello delle pubblicazioni 4,7,9.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 8, 12, BUONA quella delle pubblicazioni 1,2,3,5,6,10,11, DISCRETA quelle delle pubblicazioni 4,7,9.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione e il contributo della candidata è considerato paritetico.



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La produzione complessiva della candidata, su tematiche attuali e interessanti consta di 12 pubblicazioni su riviste internazionali, e 1 preprint, è di buona intensità e di qualità generalmente buona con punte molto buone.

Giudizio complessiva sulla produzione scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono.

Dott.ssa Ilaria LUCARDESI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in cotutela Italia-Francia presso Politecnico di Milano e Université de Toulon, conseguito nel 2013, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Relatrice di 2 stage di ricerca. Correlatrice di 2 tesi magistrali. Docente titolare di vari corsi di base e avanzati, dal 2016. Varia attività didattica di supporto per corsi di base e avanzati. Giudizio: ottimo
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2 anni di assegno alla SISSA di Trieste. 1 anno di post-doc a Université de Toulon. Attualmente (dal 2016) Maître de Conférences presso l'Université de Lorraine, Nancy (Francia). Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatrice locale di un progetto ANR francese. Due finanziamenti per attività di ricerca come Maître de Conférences (Congé pour recherches ou conversions thématiques e Prime d'encadrement doctoral et de recherche) Co-organizzatrice di 2 workshops e 1 minisimposio. Giudizio: molto buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Intensa attività seminariale e di partecipazione come relatrice invitata a conferenze e minisimposi internazionali. Giudizio: molto buono.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	In possesso dell'abilitazione scientifica nazionale per professore di seconda fascia 01/A3. Giudizio: buono.

Giudizio complessivo sui titoli: molto buono.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni 1,8, BUONO quello delle pubblicazioni 2,4,5,6,7,10,12, DISCRETO quello delle pubblicazioni 3,9,11.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica tutte le pubblicazioni congruenti.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 1,8 BUONA quella delle pubblicazioni 2,4,5,6,7,10,12, DISCRETA quella delle pubblicazioni 3,9,11.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni presentate sono tutte in collaborazione e il contributo della candidata è considerato paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa

La produzione complessiva della candidata, su tematiche attuali e interessanti consta di 14 pubblicazioni su riviste internazionali e 3 preprint, è di buona intensità e di qualità generalmente buona con punte molto buone.

Giudizio complessivo sulla produzioni scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono/molto buono.

Dott.ssa Alessandra PLUDA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica conseguito nel 2016 presso l'Università di Pisa, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica integrativa anche a livello di Master presso le Università di Pisa e Regensburg. Titolare di 4 corsi di base presso l'Università di Pisa. Giudizio: buono/molto buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-doc di due anni e mezzo presso l'Universitat Regensburg. Si segnalano soggiorni brevi per motivi di ricerca presso diverse istituzioni straniere (tra cui Berkely, Stanford, TUM di Monaco e Ecole Polytechnique de Paris). Attualmente RtdA presso l'Università di Pisa. Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di	Ha co-organizzato 5 conferenze internazionali e tre



gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	cicli di seminari, coordinato due progetti GNAMPA. Ha co-supervisionato una tesi di dottorato. Giudizio: molto buono/ottimo.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Main invited speaker in 5 convegni internazionali e speaker in vari altri. Ha tenuto una ventina di seminari presso università italiane e straniere. Giudizio: molto buono.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	W1-junior professorship a Munster. Giudizio: molto buono.

Giudizio complessivo sui titoli: molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni 2,4,6, BUONO quello delle pubblicazioni 1, 3, 5, 7, 8, 9, 10, DISCRETO quello delle pubblicazioni 11,12.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 2, 6, BUONA quella delle pubblicazioni 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9, DISCRETA quella di 10,11,12.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tra le pubblicazioni presentate una è a nome singolo. Per le pubblicazioni in collaborazione il contributo della candidata è paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva della candidata consta di 14 pubblicazioni su riviste internazionali e 3 preprint, su tematiche attuali e interessanti, è intensa e di qualità generalmente buona con punte molto buone.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono/molto buono.

Dott. Giorgio SARACCO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica conseguito presso l'Università di Ferrara nel 2016 congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.



eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica integrativa di base (anche all'estero). Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	15 mesi di post-doc presso la Erlangen Universitat, 6 mesi di soggiorno di ricerca presso l'Università di Jyvaskyla (Finlandia), 2 anni di post-doc presso l'Università di Pavia. Attualmente è post-doc presso la SISSA di Trieste (dal giugno 2020). Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordinatore di 2 progetti GNAMPA e vincitore di un grant INDAM per finanziare un soggiorno di ricerca in Finlandia. Giudizio: buono
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha tenuto diverse comunicazioni scientifiche (contributed talks) in vari workshop internazionali; in un paio di essi è stato main invited speaker. Giudizio: buono
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	ASN a professore di seconda fascia nel settore 01/A3. Giudizio buono.

Giudizio complessivo sui titoli: buono/molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico delle pubblicazioni 10, 11, BUONO quello delle pubblicazioni 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 12, DISCRETO quello della pubblicazione 3, SUFFICIENTE quello della pubblicazione 4.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono congruenti con settore concorsuale e settore scientifico disciplinare.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica MOLTO BUONA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione 11, BUONA quella delle pubblicazioni 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 12, DISCRETA quella della pubblicazione 3, SUFFICIENTE quella della pubblicazione 4.
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Due delle pubblicazioni selezionate sono a nome singolo. Per quelle in collaborazione il contributo del candidato è paritetico.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione complessiva consiste di 12 pubblicazioni e un preprint, verte su tematiche attuali e interessanti, mostra una buona intensità e una qualità generalmente buona con punte molto buone. Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono/molto buono.

Dott. Luca TAMANINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in cotutela Italia-Francia presso la SISSA di Trieste e l'Université Paris Nanterre, conseguito nel 2017, congruente con il settore concorsuale e scientifico disciplinare.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività di supporto a 2 corsi di matematica di base e avanzata in Germania. Giudizio: discreto/buono.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-doc di 2 anni a Universität Bonn e di 2 anni (non ancora concluso) a Paris Dauphine. Giudizio: molto buono.
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Niente da segnalare.
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Buona attività seminariale. Relatore in alcune conferenze internazionali. Alcune visite di ricerca. Giudizio: buono.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Qualificazione come Maître de Conférences Giudizio: discreto.

Giudizio complessivo sui titoli: buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico della pubblicazione 1, MOLTO BUONO quello delle pubblicazioni 2,5, BUONO quelle delle pubblicazioni 3,4. La pubblicazione 6 è la tesi di dottorato di ottimo livello.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono tutte congruenti al settore concorsuale.



<p>rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>La commissione giudica OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale della pubblicazione 1, MOLTO BUONA quella delle pubblicazioni 2,5, BUONA quelle delle pubblicazioni 3,4. La pubblicazione 6 è la tesi di dottorato, pertanto la sua collocazione editoriale non è valutabile.</p>
<p>determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Nessun articolo a nome singolo. Nei lavori in collaborazione l'apporto del candidato si considera paritetico.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa.

La produzione scientifica è di ottimo livello, ma ancora quantitativamente limitata; si compone di 5 pubblicazioni e 4 preprint, su tematiche molto interessanti e attuali.

Giudizio complessivo sulla produzione scientifica: buono.

Giudizio analitico complessivo: buono.



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Valeria BANICA, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 30/03/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Parigi, 30/03/2021

Firma



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Massimiliano MORINI, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 30/03/2021.

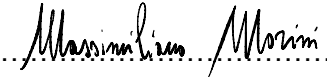
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Parma, 30/03/2021

Firma


.....

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1 Candidato Dott. Giacomo Canevari.

Punteggio Titoli.

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	9
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	2,5

Punteggio totale titoli: 32

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 3,5 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 1
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1



rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 1
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 60,5 (troncato a 48).

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 11.

Punteggio totale pubblicazioni 59.

Valutazione lingua straniera: buono.

PUNTEGGIO TOTALE 91

2 Candidato Dott. Sergio Pietro Frigeri.

Punteggio Titoli.

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	6
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6,5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	2

Punteggio totale titoli 26

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Publicazione n. 1: 0,5 Publicazione n. 2: 2 Publicazione n. 3: 1,5 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 1 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 1,5 Publicazione n. 8: 1 Publicazione n. 9: 1 Publicazione n. 10: 1,5 Publicazione n. 11: 1 Publicazione n. 12: 0,5
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1: 0,5 Publicazione n. 2: 1,5 Publicazione n. 3: 1,5 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 1 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 1 Publicazione n. 9: 0,5 Publicazione n. 10: 1 Publicazione n. 11: 1 Publicazione n. 12: 0,5
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 49 (troncato a 48).

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 7,5

Punteggio totale pubblicazioni 55,5



Valutazione lingua straniera: buono.

PUNTEGGIO TOTALE 81,5

3 Candidato Dott. Luca Giorgetti.

Punteggio Titoli.

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	6,5
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	9
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	7,5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	0 (niente da segnalare)

Punteggio totale titoli 28,5

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 0,25 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0,25 Pubblicazione n. 10: 1,5
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Per tutte le 10 pubblicazioni punteggio 1



indicato nel bando;	
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 0,25 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0,25 Pubblicazione n. 10: 1,5
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte le 10 pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 43.

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 8,5

Punteggio totale pubblicazioni: 51,5

Valutazione lingua straniera: buono.

PUNTEGGIO TOTALE 80.

4 Candidata Dott.ssa Ilaria Lucardesi.

Punteggio Titoli.

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	6
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	2

Punteggio totale titoli 31.

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1,5 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 1
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1,5 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 1
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 47

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 7

Punteggio totale pubblicazioni: 54

Valutazione lingua straniera: buono.

PUNTEGGIO TOTALE 85



5 Candidata Dott.ssa Alessandra Pluda.

Punteggio Titoli.

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	4,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7,5
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	7
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	3

Punteggio totale titoli 31

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1,5 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1,5 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0,5
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1



rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1,5 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0,5
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 48

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 7

Punteggio totale pubblicazioni: 55

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE 86

6 Candidato Dott. Giorgio Saracco.

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;	2
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	3,5
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	7
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	6
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.	2

Punteggio totale titoli 26,5

Punteggio pubblicazioni.

Valutazione analitica delle pubblicazioni presentate:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 0,25 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 1
congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,5 Pubblicazione n. 4: 0,25 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 1
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione:	Per tutte e 12 le pubblicazioni punteggio 1

Punteggio complessivo per la valutazione analitica delle pubblicazioni presentate: 47

Valutazione della produzione scientifica nel suo complesso: 7

Punteggio totale pubblicazioni: 54

Valutazione lingua straniera: buono.

PUNTEGGIO TOTALE 80,5.



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Valeria Banica, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 12/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data
Parigi, 12/05/2021

Firma

A handwritten signature in black ink, consisting of a series of fluid, connected strokes that form a stylized name.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 11848/2020 Prot n. 473441 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 5/01/2021 – Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Massimiliano MORINI, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3 Analisi matematica, probabilità e statistica matematica, settore scientifico-disciplinare MAT/05 Analisi matematica per il Dipartimento di Informatica, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 12/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Firma

Parma, 12/05/2021

...*Massimiliano Morini*.....