



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A5 – settore scientifico disciplinare MAT/08 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 Prot n. 246317 del 4/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5/07/2019.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 07/11/2019, alle ore 14:30 presso il Dipartimento di INFORMATICA, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. LEONARD PETER BOS	Università di VERONA	Presidente
Prof. MAURIZIO FALCONE	Università di ROMA, LA SAPIENZA	Componente
Prof. ALESSANDRA DE ROSSI	Università di TORINO	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 18/09/2019, 25/09/2019 (in via telematica) e il giorno 07/11/2019 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. LEONARD BOS e al Prof. ALESSANDRA DE ROSSI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30/11/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al Verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) ALBI, GIACOMO
- 2) BONIZZONI, FRANCESCA
- 3) DELL'ACQUA, PIETRO
- 4) ERB, WOLFGANG
- 5) FACCHETTI, GIUSEPPE
- 6) TAVELLI, MAURIZIO

Il giorno 07/11/2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (inglese) (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) ALBI, GIACOMO



2) ERB, WOLFGANG

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	ALBI GIACOMO	37	52,75	89,75	OTTIMO
2	ERB WOLFGANG	32	52,50	84,50	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: <http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. LEONARD BOS

presidente

Prof. MAURIZIO FALCONE

componente

Prof. ALESSANDRA DE ROSSI

componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A5 – settore scientifico disciplinare MAT/08 presso il Dipartimento di INFORMATICA dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 Prot n. 246317 del 4/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5/07/2019.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 14:30 del giorno 18/09/2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. LEONARD PETER BOS	Università di VERONA
Prof. ALESSANDRA DE ROSSI	Università di TORINO
Prof. MAURIZIO FALCONE	Università di ROMA LA SAPIENZA

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. BOS e a quella del Segretario nella persona del prof. DE ROSSI.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. La commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 30/11/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Se l'ordine dei co-autori è alfabetico, come è normale nella disciplina, si assume che gli autori abbiano un contributo paritario.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori salvo che l'ordine alfabetico non sia stato invertito.

Se l'ordine non è alfabetico verrà considerato predominante il contributo degli autori per i quali è stato invertito l'ordine alfabetico.

La commissione terrà conto anche del numero di co-autori delle singole pubblicazioni.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).



La commissione intende utilizzare le fonti SCOPUS, MATHSCINET.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua INGLESE.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: *colloquio, aperto al pubblico.*

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale **di un brano.**

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 7 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole) – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 7 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 2 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0,5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1,5 punti.



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno mercoledì il 25/09/2019 alle ore 14:30 via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 15:45.

PER LA COMMISSIONE

Prof. Leonard Bes, Presidente

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. Bes', written over a faint circular stamp.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. GIACOMO ALBI
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Mathematics and Computer Science giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include attività di supporto alla didattica, tutoraggio e supervisione di tesi triennali, magistrali e dottorati, e responsabilità per corsi di laurea triennale e di laurea magistrale. Viene considerata OTTIMA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Include la posizione di postdoc presso TU Muenchen e partecipazione a scuole e viene giudicata MOLTO BUONA.
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Ha partecipato all'organizzazione di 8 scuole/convegni/workshop. Giudizio: OTTIMO
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' coordinatore locale di un progetto PRIN finanziato e ha coordinato 2 altri progetti. Ha partecipato ad altri 6 progetti scientifici. Giudizio: OTTIMO
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato invited speaker a numerosi convegni e ha partecipato come relatore a molti altri convegni/workshop. Giudizio: OTTIMO.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto il premio INdAM-SIMAI-UMI per la migliore tesi di Matematica Applicata nel 2017. Giudizio: OTTIMO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMA il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 1,2,3,4,7,8,9,10 e 11, MOLTO BUONA delle pubblicazioni 5 e 12 e BUONA 6.

VB



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI tutte le pubblicazioni.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMO la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 1,2,3,4,7,8,9,10 e 11, MOLTO BUONO delle pubblicazioni 5 e 12 e BUONO 6.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 293, MATHSCINET cit. 144, H=10), la commissione esprime un giudizio OTTIMO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito dei modelli cinetici per sistemi multiagente con particolare riferimento alla loro simulazione e ottimizzazione. La commissione giudica i titoli presentati di livello OTTIMO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuava produzione scientifica, CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello OTTIMO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo OTTIMO.

UB



Candidato Dott.ssa FRANCESCA BONIZZONI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Mathematical Models and Methods in Engineering giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stata co-relatrice di una tesi di magistrale e ha svolto attività di esercitazioni per 4 corsi di laurea magistrale e 13 corsi di laurea triennale. Giudizio: BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Includono posizioni di postdoc presso l'Università di Vienna e presso l'Università di Losanna. Giudizio: MOLTO BUONA.
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Ha organizzato un minisymposium. Giudizio: DISCRETA.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a 3 progetti scientifici ed è investigatore principale di un progetto finanziato dal FWF-Firnberg Programme. Giudizio: BUONO.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stata invited speaker a 4 convegni/workshop. Dichiara di aver partecipato in numerosi altri convegni. Giudizio: MOLTO BUONO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione ritiene scarsamente rilevante quanto dichiarato dalla candidata.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 2,3,4,5 e 6, BUONO delle pubblicazioni 1, 7 e 8.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI tutte le pubblicazioni.

13



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 2,3 4, 5 e BUONA delle pubblicazioni 1, 7 e 8.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 20, MATHSCINET cit. 21, H=2), la commissione esprime un giudizio BUONO anche tenendo conto dei due periodi di congedo.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito di PDE con aspetti stocastici. La commissione giudica i titoli presentati di livello **BUONO**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica abbastanza intensa anche considerando che ha avuto due congedi, **CONGRUENTE** con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **BUONO**. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo **BUONO**.

VB



Candidato Dott. PIETRO DELL'ACQUA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Physical and Mathematical Sciences giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha insegnato un corso di Analisi Numerica ed è stato responsabile delle esercitazioni per un corso di Calculus. Ha anche insegnato un corso specializzato di un mese per i dottorandi. Giudizio: ABBASTANZA BUONO.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha avuto assegni di ricerca in 4 università italiane. Giudizio: BUONO.
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Non dichiara nulla
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a 4 progetti nazionali. Giudizio: DISCRETO.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a 18 convegni/workshop. Non ha dichiarato per quali è stato un invited. Giudizio: BUONO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiara nulla.

UB



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMA il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 3, 4, 9 e 10, MOLTO BUONA delle pubblicazioni 1,2, 6, 7, 8 e 11, e BUONA 5 e 12.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI tutte le pubblicazioni.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMO la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 3, 4, 9 e 10 e MOLTO BUONO delle pubblicazioni 1,2, 6, 7, 8 e 11, e BUONO 5 e 12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate eccetto per le pubblicazioni numero 4 e 5 poiché l'ordine degli autori risulta invertito.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 58, MATHSCINET cit. 13, H=3), la commissione esprime un giudizio BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito dell'Algebra Lineare con matrici strutturate e lo studio dei problemi inversi con applicazioni all'elaborazione delle immagini. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo BUONO.



Candidato Dott. WOLFGANG ERB

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Angewandte Algorithmische Mathematik giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include attività di supporto alla didattica, tutoraggio e supervisione di tesi triennali e magistrali e responsabilità per corsi di laurea triennale e di laurea magistrale in Germania e negli USA. Giudizio: OTTIMO.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha fatto il dottorato al TU Muenchen. Ha avuto una posizione di postdoc presso l'Università di Lubeck e una di Assistant Professor all'Università delle Hawaii. Attualmente ha un assegno di ricerca a Padova. Giudizio: OTTIMO.
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Ha organizzato 8 convegni/workshop. Giudizio: OTTIMO.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stato il PI di un progetto biennale finanziato dal DFG. Giudizio: MOLTO BUONO.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore a numerosi convegni/workshop. Viene giudicato MOLTO BUONO.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiara nulla.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni 1, 4, 5, 6, 8 e 12. MOLTO BUONO delle pubblicazioni 2, 3, 7, 9, 10 e 11.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI tutte le pubblicazioni.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione giudica OTTIMA la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni 1, 4, 5, 6, 8 e 12 e MOLTO BUONA delle pubblicazioni 2, 3, 7, 9, 10 e 11.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 78, MATHSCINET cit. 53, H=6), la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito della teoria dell'approssimazione e delle sue applicazioni, in particolare a problemi di Magnetic Particle Imaging. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello OTTIMO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo MOLTO BUONO.



Candidato Dott. GIUSEPPE FACCHETTI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Physics and Chemistry of Biological Systems giudicato NON CONGRUENTE con il SSD dalla commissione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non dichiara di essere stato il responsabile di corsi universitari. Giudizio: INSUFFICIENTE.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha fatto il postdoc in Germania e in Inghilterra. Attualmente è Lecturer all'Università di Surrey. Giudizio: SUFFICIENTE, perché solo minimamente congruente con il SSD.
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Non dichiara nulla.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha contribuito a un progetto PRIN finanziato. Giudizio: BUONO.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato un invited speaker 3 volte ed è stato relatore a 4 convegni poco coerenti con il SSD. Giudizio: SUFFICIENTE.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Giudizio: DISCRETO perché il poster prize EMBO Workshop è solo minimamente congruente con il SSD.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione 9 e 10. Per quanto riguarda le altre pubblicazioni la commissione ritiene che non siano congruenti con il SSD perché si concentrano su temi tipici delle scienze biologiche.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI le pubblicazioni 9 e 10 e NON CONGRUENTI le altre pubblicazioni.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica MOLTO BUONA per le pubblicazioni 9 e 10. Per quanto riguarda le altre pubblicazioni la commissione ritiene che non siano congruenti con il SSD.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate eccetto per le pubblicazioni numero 9 e 10 poiché l'ordine degli autori è stato invertito.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 213, MATHSCINET cit. 2, H=5), la commissione esprime un giudizio BUONO tenendo presente l'area biologica di riferimento delle pubblicazioni.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito di biologia computazionale. La commissione giudica i titoli presentati di livello SUFFICIENTE. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, ma in larga parte NON CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni pertinenti di livello BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo SUFFICIENTE.

AB



Candidato Dott. MAURIZIO TAVELLI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Mathematics giudicato CONGRUENTE con il SSD dalla commissione
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività di tutorato. Giudizio: SUFFICIENTE.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' attualmente assegnista di ricerca a Trento. Giudizio: DISCRETO
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole);	Non dichiara nulla
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Fa parte di un progetto europeo. Giudizio: DISCRETO
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara nulla
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore a 22 convegni. Giudizio: BUONO
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La commissione ritiene scarsamente rilevante quanto dichiarato dal candidato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, rigore metodologico e rilevanza della pubblicazione 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 10 e 11, MOLTO BUONO delle pubblicazioni 6, 12. e SUFFICIENTE della pubblicazione 3.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	La commissione giudica CONGRUENTI tutte le pubblicazioni.

BT



l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica OTTIMA per le pubblicazioni 1, 2, 4, 5, 7, 8, 9 10 e 11 MOLTO BUONA per le pubblicazioni 6, 12. e SUFFICIENTE per la pubblicazione 3.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch)	Considerati gli indicatori bibliometrici utilizzati (SCOPUS cit. 153, MATHSCINET cit. 97, H=7), la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'ambito della fluidodinamica computazionale. La commissione giudica i titoli presentati di livello DISCRETO. Le pubblicazioni presentate documentano una intensa e continuativa produzione scientifica, CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio complessivo BUONO.

AB



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

La commissione dichiara che la valutazione degli indicatori bibliometrici (numero di citazioni per ogni pubblicazione sui database Scopus e Mathscinet) è stata inclusa nel punto (a) delle pubblicazioni per ogni candidato.

1) Candidato Dott. GIACOMO ALBI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5/5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7/7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6/8
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole)	3/3
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7/7
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6/6
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3/3

Punteggio totale titoli: 37/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: 2 Publicazione n. 2: 2 Publicazione n. 3: 2 Publicazione n. 4: 2 Publicazione n. 5: 1,5 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 2 Publicazione n. 8: 2 Publicazione n. 9: 2

MF UB dell



	Publicazione n. 10: 2 Publicazione n. 11: 2 Publicazione n. 12: 1,5
b. congruenza di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: 0,5 Publicazione n. 2: 0,5 Publicazione n. 3: 0,5 Publicazione n. 4: 0,5 Publicazione n. 5: 0,5 Publicazione n. 6: 0,5 Publicazione n. 7: 0,5 Publicazione n. 8: 0,5 Publicazione n. 9: 0,5 Publicazione n. 10: 0,5 Publicazione n. 11: 0,5 Publicazione n. 12: 0,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1: 1 Publicazione n. 2: 1 Publicazione n. 3: 1 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 0,75 Publicazione n. 6: 0,5 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 1 Publicazione n. 9: 1 Publicazione n. 10: 1 Publicazione n. 11: 1 Publicazione n. 12: 0,75
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1: 1,25 Publicazione n. 2: 1 Publicazione n. 3: 1,25 Publicazione n. 4: 1,25 Publicazione n. 5: 1 Publicazione n. 6: 1,25 Publicazione n. 7: 1,25 Publicazione n. 8: 1 Publicazione n. 9: 1 Publicazione n. 10: 1,25 Publicazione n. 11: 1,25 Publicazione n. 12: 1

Punteggio totale pubblicazioni: 52,75/60

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 89,75

KF

IB
art



2) Candidato Dott. WOLFGANG ERB

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5/5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7/7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8/8
d. realizzazione di attività progettuale (convegni, workshop e scuole)	3/3
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5/7
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/1
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4/6
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/3

Punteggio totale titoli: 32/40

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 1,5 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 1,5 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 1,5 Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è	Pubblicazione n. 1: 0,5 Pubblicazione n. 2: 0,5 Pubblicazione n. 3: 0,5



bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 4: 0,5 Pubblicazione n. 5: 0,5 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,5 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 0,5 Pubblicazione n. 11: 0,5 Pubblicazione n. 12: 0,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0,75 Pubblicazione n. 3: 0,75 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0,75 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0,75 Pubblicazione n. 10: 0,75 Pubblicazione n. 11: 0,75 Pubblicazione n. 12: 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1,25 Pubblicazione n. 4: 0,5 Pubblicazione n. 5: 1,5 Pubblicazione n. 6: 1,25 Pubblicazione n. 7: 1,25 Pubblicazione n. 8: 1,25 Pubblicazione n. 9: 1,5 Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 1,5

Punteggio totale pubblicazioni: 52,50/60

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 84,50

RB

CAF

MF