



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/G1 Farmacologia, farmacologia clinica e farmacognosia – settore scientifico disciplinare BIO/14 Farmacologia presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. DR 5749/2018 Prof n. 215659 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10-luglio-2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 29 ottobre 2018 alle ore 14 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi	Università di Milano	Presidente
Prof.ssa Patrizia Hrella	Università di Bologna	Componente
Prof. Roberto Leone	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 1 ottobre (per via telematica), 8 ottobre (per via telematica), 29 ottobre presso la sala riunioni della sezione di Farmacologia del Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi e al Prof. Roberto Leone ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare ha ammesso tutti i candidati (sotto elencati), in quanto in numero inferiore a sei, al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



- 1) Comai Stefano
- 2) Decimo Ilaria
- 3) Tonazzini Ilaria

Il giorno 29 ottobre 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e dell'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Comai Stefano
- 2) Decimo Ilaria

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	COMAI Stefano	33	41,5	74,5	OTTIMO
2	DECIMO Ilaria	37	45,7	82,7	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione

Prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi

Presidente

Prof.ssa Patrizia Hrelia

Componente

Prof. Roberto Leone

Componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/G1 Farmacologia, farmacologia clinica e farmacognosia – settore scientifico disciplinare BIO/14 Farmacologia presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. DR 5749/2018 Prot n. 215659 del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10-luglio-2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 15 del giorno 1/10/2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi	Università di Milano
Prof.ssa Patrizia Hrelia	Università di Bologna
Prof. Roberto Leone	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi e a quella del Segretario nella persona del prof. Roberto Leone.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione, vista la delibera di nomina del Rettore dell'Università di Verona, organizzerà i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 21 dicembre 2018.

La Commissione prende atto che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati e che essendo gli stessi in numero inferiore a sei verranno tutti ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. realizzazione di attività progettuale;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



6. titolarità di brevetti;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione nel valutare le 15 pubblicazioni presentate da ciascun candidato, si avvarrà dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale e con il profilo del settore scientifico-disciplinare per il quale è bandita la procedura;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, basandosi sul criterio riconosciuto a livello scientifico internazionale della posizione del nominativo del candidato nella lista degli autori. Verrà attribuito un peso maggiore alla prima e all'ultima posizione, così come alla figura di *corresponding author*.

La Commissione, nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, prenderà in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. Gli articoli non ancora pubblicati ma accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti verrà presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La Commissione valuterà, altresì, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nella valutazione delle pubblicazioni, secondo i criteri sopra esposti, la Commissione si avvarrà dei seguenti indicatori bibliometrici, utilizzando come fonti *Scopus* e *Web of Science* e riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

In caso di superamento del limite di 15 pubblicazioni presentate, come indicato dal bando, la Commissione valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la modalità di un colloquio orale tra i componenti della Commissione e ciascun candidato. Nel corso della discussione pubblica verrà anche accertata, come previsto dal bando, la conoscenza della lingua inglese anche attraverso la lettura e la traduzione di un articolo scientifico.

A seguito della discussione con i candidati la Commissione, sulla base dei criteri sopra stabiliti, attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni rispettando i seguenti parametri:

- punteggio massimo da attribuire ai titoli 40 punti così ripartiti:
 - dottorato di ricerca o equipollente, ovvero diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a un massimo di 5 punti;



- attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero, valutata in relazione alla rilevanza dell'incarico didattico e della sua durata temporale – fino a un massimo di 6 punti;
 - documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di 6 punti;
 - realizzazione di attività progettuale, con ruolo di *Principal Investigator*, finanziata da Enti pubblici o privati nazionali o internazionali in base a bandi competitivi, valutata anche in relazione all'entità del finanziamento ottenuto e della rilevanza dell'Ente finanziatore – fino a un massimo di 10 punti;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di 3 punti;
 - titolarità di brevetti – fino a un massimo di 2 punti;
 - relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di 3 punti;
 - premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca ivi incluso eventuale abilitazione scientifica nazionale alle funzioni di professore di prima o seconda fascia per il settore concorsuale oggetto del bando – fino a un massimo di 5 punti;
- punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni 60 punti, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza valutati anche attraverso l'analisi delle citazioni – fino a 15 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione);
 - congruenza con il settore concorsuale e con il profilo del settore disciplinare BIO/14 Farmacologia – fino a 15 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione);
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica valutati attraverso l'*impact factor* – fino a 15 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione);
 - determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione, valutata secondo quanto riportato in precedenza – fino a 15 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera attribuendo uno dei seguenti giudizi: insufficiente - sufficiente – buono – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 8 ottobre alle ore 9,00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16,00

LA COMMISSIONE

Prof. Emilio Giuseppe Ignazio Clementi (Presidente)

Prof.ssa Patrizia Hrelia

Prof. Roberto Leone (Segretario)



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	COMAI	Stefano
2	DECIMO	Ilaria
3	TONAZZINI	Ilaria

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized 'K' or similar character.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. COMAI Stefano

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti Punteggio massimo: 5	Il candidato risulta avere conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Farmaceutiche presso l'Università di Padova. Dottorato coerente con il bando concorsuale si attribuiscono pertanto 5 punti .
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punteggio massimo: 6	Il candidato risulta avere svolto attività di insegnamento per 1-3 anni accademici presso Università Vita e salute/San Raffaele di Milano in moduli didattici di ambito farmacologico in Corsi integrati nei seguenti Corsi di Studio: Igiene dentale, Odontoiatria, Infermieristica; ha inoltre svolto alcune lezioni nel CdLM in Medicina e Chirurgia, e docenza in Scuole di Specialità, quest'ultime anche presso la McGill University in Canada. Il candidato, pertanto risulta avere una attività didattica complessivamente importante pur non risultando titolare di Corsi Integrati. Viene attribuito un punteggio di 5 punti .
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punteggio massimo: 6	Il candidato è stato inizialmente assegnista di ricerca presso il dipartimento di Scienze Farmaceutiche dell'Università di Padova lavorando su tematiche di fito- e psico-farmacologia. Ha avuto una prolungata e qualificata attività di ricerca presso la McGill University di Montreal, Canada, all'interno del laboratorio di psicofarmacologia, inizialmente come borsista poi come Research Associate con attività nel campo della psicofarmacologia e dei recettori della melatonina. Il candidato è attualmente RTD-A di farmacologia presso l'Università Vita e Salute San Raffaele di Milano. Il giudizio complessivo è ottimo e si attribuiscono 6 punti .
4. realizzazione di attività progettuale Punteggio massimo: 10	Il candidato ha ricevuto nel 2015 un "Institutional Start-up Grant" presumibilmente dall'Università Vita e Salute San Raffaele di Milano pari a 30.000,00 euro. Per il periodo 2018-2020 è Principal Investigator per progetto su recettore della melatonina e malattie psichiatriche finanziato dalla Brain & Behavior Research Association (NARSAD Young Investigator Grant) con finanziamento di 65.000 dollari. Il candidato risulta pertanto Principal Investigator di solo due progetti con finanziamenti pari ad un totale di circa 90.000,00 euro. Dei due progetti uno solo sembrerebbe stato assegnato su base competitiva da un ente di rilevanza internazionale. La realizzazione di attività progettuale come responsabile diretto risulta pertanto discreta e si attribuiscono 6 punti .
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca Punteggio massimo: 3	Il candidato risulta co-investigatore o partecipante a progetti svolti presso la McGill University di Montreal per progetti finanziati a partire dal 2018 da enti canadesi (Principal Investigator Prof.ssa Gabriella Gobbi) e risulta partecipante a un progetto, di cui non è il Principal Investigator, presso l'Università Vita e Salute San Raffaele di Milano. Non risulta avere ricevuto altri finanziamenti, anche non competitivi, oltre quelli già riportati nel punto



	precedente. Il candidato risulta avere svolto l'attività di tutor per 4 mesi di uno studente di corso di dottorato svolto in Tunisia; è stato relatore di tesi per 2 studenti del Corso di Laurea triennale in Biotecnologie Mediche e Farmaceutiche; risulta avere svolto attività di supervisione per diversi studenti di Master o Corsi di Laurea. Complessivamente il candidato non sembra avere avuto finora una rilevante attività di direzione o coordinamento di gruppi di ricerca, essendo l'attività scientifica alla quale partecipa coordinata da altri ricercatori. In considerazione della limitata indipendenza e delle poche indicazioni sulla realizzazione di un proprio gruppo di ricerca autonomo si ritiene di attribuire come valutazione complessiva 1 punto .
6. titolarità di brevetti Punteggio massimo: 2 punti	Il candidato non risulta titolare di brevetti. Si attribuiscono 0 punti .
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punteggio massimo: 3 punti	Dal curriculum del candidato risultano numerose presentazioni orali a Congressi internazionali, diverse delle quali su invito degli organizzatori. Si assegnano 3 punti .
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali Punteggio massimo: 5 punti	Il candidato risulta vincitore di tre premi per l'attività scientifica, due premi per partecipazioni a convegni o esperienze all'estero; ha ottenuto il riconoscimento dell'abilitazione nazionale a professore associato per il settore concorsuale 05/G1 Farmacologia, Farmacologia Clinica e Farmacognosia medesimo settore del presente bando. Si attribuisce un punteggio complessivo di 4 punti .

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione n. 1: Punti 0,2 Pubblicazione n. 2: Punti 0,2 Pubblicazione n. 3: Punti 0,2 Pubblicazione n. 4: Punti 0,2 Pubblicazione n. 5: Punti 0,3 Pubblicazione n. 6: Punti 0,5 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 0,5 Pubblicazione n. 9: Punti 0,3 Pubblicazione n. 10: Punti 0,5 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1 Totale punti 8,9
b. congruenza con il settore concorsuale e con il profilo del settore disciplinare BIO/14 Farmacologia	Pubblicazione n. 1: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 2: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 3: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 4: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 5: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 6: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 7: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 8: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 9: Punti 1 (congruente)



	<p>Pubblicazione n. 10: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 11: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 12: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 13: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 14: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 15: Punti 1 (congruente)</p> <p>Totale punti 15</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<p>Pubblicazione n.1: Punti 0,3 Pubblicazione n. 2: Punti 0,3 Pubblicazione n. 3: Punti 0,7 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 0,3 Pubblicazione n. 7: Punti 0,3 Pubblicazione n. 8: Punti 0,3 Pubblicazione n. 9: Punti 0,3 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 0,5 Pubblicazione n. 12: Punti 0,5 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 0,5 Pubblicazione n. 15: Punti 0,5</p> <p>Totale punti 6,6</p>
<p>d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</p>	<p>Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 0 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 0,5 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 1 Pubblicazione n. 11: Punti 0 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 0,5 Pubblicazione n. 15: Punti 1</p> <p>Totale punti 11</p>
<p>Totale degli indicatori bibliometrici utilizzati per le 15 pubblicazioni</p>	<p>Impact Factor, totale: 92,56 Impact Factor, medio: 6,17 Citazioni, totali: 225 Citazioni, media: 15</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato possiede una importante esperienza di ricerca scientifica, anche acquisita all'estero in un rilevante e prestigioso centro di ricerca. Il campo di ricerca prevalente è focalizzato su argomenti di psicofarmacologia che rappresentano grande parte della sua produzione scientifica. Ha una buona attività di docenza, anche se limitata a singoli moduli di corsi integrati. Non sembra avere ancora raggiunto una piena autonomia nell'ambito della ricerca e risultano limitati, anche in termini di entità di finanziamenti, anche se degni di nota, i progetti in cui risulta Principal Investigator. Le pubblicazioni presentate, tutte congruenti al settore disciplinare oggetto del concorso, sono complessivamente di elevato livello sia per la



rilevanza scientifica delle riviste (IF medio 6,17) che per l'apporto individuale (in 9/15 pubblicazioni risulta come primo o ultimo nome nell'elenco degli Autori); importante anche il numero delle citazioni dei 15 lavori presentati soprattutto se si tiene presente che alcuni sono ancora in press.

Dott.ssa DECIMO Ilaria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti Punteggio massimo: 5	La candidata risulta avere conseguito il dottorato di ricerca in Biotecnologia applicata alle Scienze Biomediche presso l'Università di Verona. Dottorato coerente con il bando concorsuale si attribuiscono pertanto 5 punti .
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punteggio massimo: 6	La candidata svolge da 2 anni attività di insegnamento presso l'Università di Verona con responsabilità/titolarità di corso in ambito farmacologico in CdLM Biotecnologie; attività didattica in due moduli farmacologici nel CdLM Medicina. La candidata risulta inoltre componente del Collegio didattico del Dottorato in Neuroscienze dell'Università di Verona svolgendo attività didattica nello stesso da 3 anni. L'attività di docenza risulta pertanto di notevole rilevanza e si attribuiscono 6 punti .
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punteggio massimo: 6	La candidata è stata assegnista di ricercar presso il Laboratorio di Farmacologia dell'Università di Verona con attività scientifica collegata alla farmacologia dei canali ionici e alla caratterizzazione di nuova popolazione di cellule staminali neurali con sede meningea. Ha svolto per diversi anni attività di ricerca come Visiting Scientist e Marie Curie (IEF) post-doctoral fellowship presso il Laboratory of Angiogenesis and Neurovascular Link, Vesalius Research Center (VRC), Leuven, Belgio partecipando a progetti di ricerca di ambito neuro-angiogenesi e su cellule staminali meningeae. La candidata è attualmente RTD-A di Farmacologia presso l'Università di Verona. Il giudizio complessivo è ottimo e si attribuiscono pertanto 6 punti .
4. realizzazione di attività progettuale Punteggio massimo: 10	La candidata risulta essere stata o essere Principal Investigator di tre rilevanti progetti internazionali di ricerca, di seguito riassunti: progetto Marie Curie Intra European Fellowship (IEF) dal titolo "Perivascular meningeal stem cell a new player in the neurovascular unit", finanziato per il periodo 2013-15 per un importo di euro 177.000; progetto FET-PROACT, EIC Horizon 2020 "Hybrid enhanced regenerative medicine systems", con finanziamento per il periodo 2018-23 di euro 750.000; progetto "The role of neural progenitor cells in brain auto-reactive immune cell regulation" finanziato per il periodo 2018-20 da FISM (Italian Federation for Multiple Sclerosis), finanziato con un fondo di 66.000 euro. Complessivamente, pertanto, la candidata risulta Principal Investigator di progetti, finanziati su base competitiva da importanti enti di ricerca, con una disponibilità totale di fondi pari a 993.000 euro. Pertanto, la capacità di realizzazione di attività progettuale della candidata risulta eccellente e si attribuiscono 10 punti .
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca Punteggio massimo: 3	Oltre a quelli finanziati in maniera competitiva e ripostati nel punto precedente, la candidata risulta Principal Investigator per progetti non competitivi finanziati da Associazioni di Pazienti, da Industria ed è titolare di Starting Grant dall'Università di Verona. In totale tali



	finanziamenti, gestiti direttamente dalla candidata, ammontano a 125.000 euro. La candidata risulta anche co-investigatore in progetti competitivi finanziati da Fondazioni bancarie. Ha svolto attività di tutor per 5 studenti di dottorato ed è stata relatore di Tesi di Laurea per 15 studenti. Dal curriculum della candidata si evince sia attività di direzione autonoma di un gruppo di ricerca che ampia indipendenza in termini di formazione e di sostentamento finanziario per le attività di ricerca. Si attribuiscono, pertanto, 3 punti .
6. titolarità di brevetti Punteggio massimo: 2 punti	La candidata non risulta titolare di brevetti. Si attribuiscono 0 punti .
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punteggio massimo: 3 punti	Dal curriculum della candidata risultano numerose presentazioni orali a Congressi internazionali, diverse delle quali su invito degli organizzatori. Si assegnano 3 punti .
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali Punteggio massimo: 5 punti	La candidata ha ottenuto due premi per attività scientifica, le è stato dedicato un editoriale dalla rivista Cell Stem Cell, ha ottenuto inoltre un premio "best poster" a Congresso internazionale e un premio/contributo per partecipazione a Congresso internazionale; ha ottenuto il riconoscimento dell'abilitazione nazionale a professore associato per il settore concorsuale 05/G1 Farmacologia, Farmacologia Clinica e Farmacognosia medesimo settore del presente bando. Si attribuiscono, pertanto, 4 punti .

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 0,2 Pubblicazione n. 3: Punti 0,5 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 1 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1 Totale punti 12,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 3: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 4: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 5: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 6: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 7: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 8: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 9: Punti 1 (congruente)



	<p>Pubblicazione n. 10: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 11: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 12: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 13: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 14: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 15: Punti 1 (congruente)</p> <p>Totale punti 15</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 0,3 Pubblicazione n. 3: Punti 0,3 Pubblicazione n. 4: Punti 0,3 Pubblicazione n. 5: Punti 0,3 Pubblicazione n. 6: Punti 0,3 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 1 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 0,5 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 0,3 Pubblicazione n. 15: Punti 0,3</p> <p>Totale punti 8,2</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 0,5 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 0,5 Pubblicazione n. 7: Punti 0 Pubblicazione n. 8: Punti 0 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 1 Pubblicazione n. 11: Punti 0 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1</p> <p>Totale punti 10</p>
<p>Totale degli indicatori bibliometrici utilizzati per le 15 pubblicazioni</p>	<p>Impact Factor, totale: 159,48 Impact Factor, medio: 10,63 Citazioni, totali: 667 Citazioni, media: 44,47</p>

Giudizio analitico complessivo:

La candidata dimostra di avere una rilevante esperienza di ricerca sia in Italia che all'estero che si è consolidata nel tempo e che vede importanti collaborazioni internazionali. L'attività di ricerca è focalizzata in maniera prevalente sulle cellule staminali e sulla loro modulazione con significato in ambito terapeutico. La candidata ha raggiunto una piena autonomia nell'ambito della ricerca con notevoli capacità di attrazione di finanziamenti consistenti, che le consentono di gestire in maniera indipendente un gruppo di ricerca con dottorandi e postdoc. Risulta Principal Investigator in diversi progetti finanziati da Enti pubblici e privati. Ha un'ottima esperienza didattica anche come titolare di corso in laurea magistrale. La produzione scientifica



è di notevole valore, come attestato dalle pubblicazioni presentate, tutte congruenti al settore disciplinare oggetto del concorso. Decisamente elevato il livello delle riviste sulle quali sono apparsi i suoi lavori (IF medio 10,63), ottimo l'apporto individuale (in 8/15 pubblicazioni risulta primo o ultimo nome nell'elenco degli Autori); estremamente elevato il numero delle citazioni dei 15 lavori presentati (667 in totale), chiaro indice di una ricerca che trova interesse e accoglienza nella comunità scientifica.

Dott.ssa TONAZZINI Ilaria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Dottorato di ricerca o equipollenti Punteggio massimo: 5	La candidata risulta avere conseguito il dottorato di ricerca in Scienza del farmaco e delle sostanze bioattive presso l'Università di Pisa. Dottorato coerente con il bando concorsuale si attribuiscono pertanto 5 punti .
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punteggio massimo: 6	La candidata ha svolto per alcuni anni attività didattica integrativa in qualità di esercitatore presso il CdL in Farmacia e Biologia e presso il CdL in Biotecnologie Molecolari e Biologia dell'Università di Pisa; ha svolto inoltre attività seminariale nel Dottorato di Biofisica Molecolare della Scuola Normale Superiore di Pisa. Complessivamente, non risultando incarichi di insegnamento in CdL, l'attività didattica appare modesta e si attribuisce 1 punto .
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punteggio massimo: 6	La candidata è stata per oltre un decennio assegnista di ricerca presso l'Istituto Nanoscienze-CNR di Pisa. All'inizio della carriera scientifica ha svolto attività per 6 mesi come postdottorato presso l'Università di Oslo. Attualmente è Marie Curie Individual Fellowship 2017 presso il Dipartimento di Neuroscienze, Erasmus Medical Center (EMC), Rotterdam, Olanda, dove svolge attività di ricerca sulle dinamiche neuronali di sensing e migrazione/guida nei disordini dello sviluppo neurologico mediante chip nano-ingerenziati. Presso questo stesso laboratorio la candidata ha svolto in passato brevi periodi di soggiorno, con borse di mobilità. Il giudizio complessivo è buono, nonostante si evidenzia una certa carenza di esperienza a livello internazionale e non ricoprendo attualmente una posizione universitaria. Si attribuiscono, pertanto, 4 punti .
4. realizzazione di attività progettuale Punteggio massimo: 10	La candidata non risulta Principal Investigator di progetti di ricerca oltre quello del progetto Marie Curie, per cui attualmente riceve una borsa di studio, di cui non viene riportato il finanziamento. Non risultano pertanto fondi ottenuti su base competitiva per finanziare attività di ricerca. Complessivamente in base a quanto presentato dalla candidata la sua capacità di realizzazione di attività progettuale come responsabile appare modesta, si attribuiscono pertanto 2 punti .
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca Punteggio massimo: 3	La candidata è stata relatore di tesi di laurea per 5 studenti di Corsi di Laurea dell'Università di Pisa. Non segnala la disponibilità di fondi per l'organizzazione e la conduzione di un gruppo autonomo di ricerca. Dall'analisi del suo curriculum non risultano evidenze che sia coordinatrice di un gruppo di ricerca indipendente. Pertanto, si attribuiscono punti 0 .
6. titolarità di brevetti Punteggio massimo: 2 punti	La candidata risulta titolare di brevetto con applicazione biologico-funzionale e metodiche nanotecnologiche. Si attribuiscono pertanto



	2 punti.
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punteggio massimo: 3 punti	Dal curriculum della candidata risultano numerose presentazioni orali a Congressi internazionali, oltre ad attività di divulgazione scientifica e di inviti allo svolgimento di seminari. Si assegnano 3 punti.
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali Punteggio massimo: 5 punti	La candidata ha vinto due premi da enti pubblici e privati italiani e stranieri; due immagini selezionate in concorsi di divulgazione della scienza; ha ottenuto il riconoscimento dell'abilitazione nazionale a a professore associato per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale. Si attribuiscono 3 punti.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 0,5 Pubblicazione n. 4: Punti 1 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 0,5 Pubblicazione n. 8: Punti 0,5 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 0,5 Pubblicazione n. 11: Punti 0,3 Pubblicazione n. 12: Punti 0,3 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 0,3 Totale punti 9,7
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 2: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 3: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 4: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 5: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 6: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 7: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 8: Punti 0,5 (parzialmente congruente) Pubblicazione n. 9: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 10: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 11: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 12: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 13: Punti 0,5 (parzialmente congruente) Pubblicazione n. 14: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 15: Punti 1 (congruente) Totale punti 14
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	Pubblicazione n.1: Punti 0,3 Pubblicazione n. 2: Punti 0,3 Pubblicazione n. 3: Punti 0,3 Pubblicazione n. 4: Punti 0,3



scientifici;	Pubblicazione n. 5: Punti 0,7 Pubblicazione n. 6: Punti 0,5 Pubblicazione n. 7: Punti 0,5 Pubblicazione n. 8: Punti 0,3 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 0,5 Pubblicazione n. 11: Punti 0,5 Pubblicazione n. 12: Punti 0,3 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 0,3 Pubblicazione n. 15: Punti 0,3 Totale punti 5,9
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: Punti 0,5 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 1 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 0 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 1 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 0 Pubblicazione n. 13: Punti 0 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 0,5 Totale punti 10
Totale degli indicatori bibliometrici utilizzati per le 15 pubblicazioni	Impact Factor, totale: 79,05 Impact Factor, medio: 5,27 Citazioni, totali: 390 Citazioni, media: 26

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha una più che decennale esperienza di ricerca nell'ambito delle nanotecnologie applicate a tematiche farmacologiche. Ha conseguito importanti risultati attestati anche dall'ottenimento di un brevetto nel campo delle sue ricerche. Presenta una limitata esperienza di ricerca all'estero con brevi visite e con uno stage di diversi mesi apparentemente ancora in corso. La candidata, pur avendo ottenuto riconoscimenti scientifici, non sembra dotata di piena autonomia e non sembra avere la direzione di un proprio gruppo di ricerca. Non risultano finanziamenti come Principal Investigator. L'esperienza didattica è limitata. Il complesso dell'attività pubblicistica e divulgativa è di ottimo livello. Le pubblicazioni presentate, quasi tutte congruenti (13/15 con due valutate come parzialmente congruenti) al settore disciplinare oggetto del concorso, sono complessivamente di eccellente livello, sia per la rilevanza scientifica delle riviste (IF medio 5,27), che per l'apporto individuale (in 8/15 pubblicazioni risulta come primo o ultimo nome nell'elenco degli Autori); molto importante anche il numero delle citazioni dei 15 lavori presentati (390 in totale).



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. COMAI Stefano

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
1. Dottorato di ricerca o equipollenti Punteggio massimo: 5	5 ✓
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punteggio massimo: 6	5 ✓
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punteggio massimo: 6	6 ✓
4. Realizzazione di attività progettuale relativamente al settore disciplinare BIO/14 Farmacologia Punteggio massimo: 10	8 —
5. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Punteggio massimo: 3	2 —
6. Titorità di brevetti Punteggio massimo: 2 punti	0 ✓
7. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punteggio massimo: 3 punti	3 ✓
8. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Punteggio massimo: 5 punti	4 ✓

Punteggio totale titoli: 33

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 0,2 Pubblicazione n. 2: Punti 0,2 Pubblicazione n. 3: Punti 0,2 Pubblicazione n. 4: Punti 0,2 Pubblicazione n. 5: Punti 0,3 Pubblicazione n. 6: Punti 0,5 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 0,5 Pubblicazione n. 9: Punti 0,3

Handwritten notes and signatures on the right side of the page, including a large checkmark and the initials 'pt' and 'EL'.



	<p>Pubblicazione n. 10: Punti 0,5 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 1 ✓ Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1</p> <p>Totale punti 8,9</p>
<p>b. congruenza con il settore concorsuale e con il profilo del settore disciplinare BIO/14 Farmacologia</p>	<p>Pubblicazione n.1: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 2: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 3: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 4: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 5: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 6: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 7: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 8: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 9: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 10: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 11: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 12: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 13: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 14: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 15: Punti 1 (congruente) ✓</p> <p>Totale punti 15</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica</p>	<p>Pubblicazione n.1: Punti 0,3 Pubblicazione n. 2: Punti 0,3 Pubblicazione n. 3: Punti 0,7 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 0,3 Pubblicazione n. 7: Punti 0,3 Pubblicazione n. 8: Punti 0,3 Pubblicazione n. 9: Punti 0,3 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 0,5 Pubblicazione n. 12: Punti 0,5 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 0,5 Pubblicazione n. 15: Punti 0,5</p> <p>Totale punti 6,6</p>
<p>d. determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di</p>	<p>Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 0</p>

Handwritten marks: a large checkmark, the initials 'pt', and the initials 'EL'.



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 0,5 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 1 Pubblicazione n. 11: Punti 0 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 0,5 Pubblicazione n. 15: Punti 1 Totale punti 11 ✓
Totale degli indicatori bibliometrici utilizzati per le 15 pubblicazioni	Impact Factor, totale: 92,56 Impact Factor, medio: 6,17 Citazioni, totali: 225 Citazioni, media: 15

Punteggio totale pubblicazioni 41,5

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 74,5

2) Candidato Dott.ssa DECIMO Ilaria

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
1. Dottorato di ricerca o equipollenti Punteggio massimo: 5	5
2. Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero Punteggio massimo: 6	6
3. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri Punteggio massimo: 6	6
4. Realizzazione di attività progettuale relativamente al settore disciplinare BIO/14 Farmacologia Punteggio massimo: 10	10
5. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi Punteggio massimo: 3	3
6. Titolarità di brevetti Punteggio massimo: 2 punti	0



7. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali Punteggio massimo: 3 punti	3
8. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca Punteggio massimo: 5 punti	4

Punteggio totale titoli: 37

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 0,2 Pubblicazione n. 3: Punti 0,5 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 1 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 1 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1 Totale punti 12,5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 3: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 4: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 5: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 6: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 7: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 8: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 9: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 10: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 11: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 12: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 13: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 14: Punti 1 (congruente) Pubblicazione n. 15: Punti 1 (congruente) Totale punti 15



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 0,3 Pubblicazione n. 3: Punti 0,3 Pubblicazione n. 4: Punti 0,3 Pubblicazione n. 5: Punti 0,3 Pubblicazione n. 6: Punti 0,3 Pubblicazione n. 7: Punti 1 Pubblicazione n. 8: Punti 1 Pubblicazione n. 9: Punti 1 Pubblicazione n. 10: Punti 0,3 Pubblicazione n. 11: Punti 1 Pubblicazione n. 12: Punti 0,5 Pubblicazione n. 13: Punti 0,3 Pubblicazione n. 14: Punti 0,3 Pubblicazione n. 15: Punti 0,3 Totale punti 8,2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: Punti 1 Pubblicazione n. 2: Punti 1 Pubblicazione n. 3: Punti 0,5 Pubblicazione n. 4: Punti 0,5 Pubblicazione n. 5: Punti 1 Pubblicazione n. 6: Punti 0,5 Pubblicazione n. 7: Punti 0 Pubblicazione n. 8: Punti 0 Pubblicazione n. 9: Punti 0,5 Pubblicazione n. 10: Punti 1 Pubblicazione n. 11: Punti 0 Pubblicazione n. 12: Punti 1 Pubblicazione n. 13: Punti 1 Pubblicazione n. 14: Punti 1 Pubblicazione n. 15: Punti 1 Totale punti 10
Totale degli indicatori bibliometrici utilizzati per le 15 pubblicazioni	Impact Factor, totale: 159,48 Impact Factor, medio: 10,63 Citazioni, totali: 667 Citazioni, media: 44,47

[Handwritten signatures]

Punteggio totale pubblicazioni 45,7

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 82,7