



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 09/H1, Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 - bandito con D.R. n. 2018-UNVRCLE-0167205 - Concorsi - Decreti 4609/2018 - 5/6/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 91 del 26/6/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione Giudicatrice per la procedura di selezione di 1 posto di Professore Ordinario, nominata dal Consiglio di Dipartimento in data 6/8/2018, si riunisce il giorno 17/9/2018 alle ore 18:45, in via telematica, ed è così composta:

prof. Vincenzo Catania, Università di Catania – Componente;
prof. Enrico Macii, Università di Verona – Componente;
prof.essa Michela Milano, Università di Bologna– Componente Segretario;
prof.essa Donatella Sciuto, Politecnico di Milano - Componente;
prof. Tiziano Villa, Università degli Studi di Verona - Presidente.

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 14/9/2018 (prima riunione) e il giorno 17/9/2018 (seconda riunione), sempre in via telematica.

Nella prima riunione (verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere il Presidente e il Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Tiziano Villa e alla Prof. Michela Milano. Ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura selettiva, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati (Allegato 1).

La Commissione ha preso atto che risultavano n. 3 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione selettiva ha presentato istanza di ricasazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella seconda riunione, la Commissione appurato che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati, ha proceduto all'esame e alla valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica prodotta da ciascun candidato e ha formulato i relativi motivati giudizi collegiali (Allegato 2).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente rosa di candidati:

Masciari Elio
Palazzi Claudio Enrico
Pravadelli Graziano

All'interno di questa rosa il Consiglio di Dipartimento sceglierà il candidato maggiormente qualificato, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicato nel bando.

La seduta è tolta alle ore 19:30.

La presente relazione, completa di n. 2 allegati, viene letta, approvata e sottoscritta.



La Commissione:

prof. Vincenzo Catania

prof. Enrico Macii

prof.essa Michela Milano

prof.essa Donatella Sciuto

prof. Tiziano Villa

Tiziano Villa



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore ordinario (I fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona - Settore Concorsuale 09/H1, Settore Scientifico Disciplinare ING-INF/05 - bandito con D.R. n. 2018-UNVRCLE-0167205 - Concorsi - Decreti 4609/2018 - 5/6/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 50 del 26/6/2018

Verbale n. 1

(Criteri di valutazione)

Alle ore 14:30 del giorno 14/9/2018, in via telematica, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore ordinario, nominata dal consiglio di Dipartimento di Informatica del 6/8/2018 così composta:

prof. Vincenzo Catania, ssd ING-INF/05, Università di Catania;
prof. Enrico Macii, ssd ING-INF/05, Politecnico di Torino;
prof.essa Michela Milano, ssd ING-INF/05, Università degli Studi di Bologna;
prof.essa Donatella Sciuto, ssd ING-INF/05, Politecnico di Milano;
prof. Tiziano Villa, ssd ING-INF/05, Università degli Studi di Verona.

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Tiziano Villa e del Segretario nella persona del Prof.essa Michela Milano, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n. 240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 3 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 5/10/2018.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

Attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti
3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;



4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;
5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ssd ING-INF/05).

Attività di ricerca scientifica:

1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;
2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;
3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;
4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ssd ING-INF/05).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ssd ING-INF/05);
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto sarà considerato paritetico tra i vari coautori.
5. Eventuali indicatori utilizzati, prendendo come riferimento il database Scopus:
 - I. numero totale delle citazioni;
 - II. H-indice complessivo.

Attività organizzativa:

1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;
2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;
3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione.

Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

Quindi, il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, quelli maggiormente qualificati anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

Il Segretario provvederà a prendere in consegna dal Responsabile del Procedimento la documentazione prodotta dai candidati unitamente alla domanda di partecipazione e tutto il materiale relativo ai lavori della Commissione.

La seduta è tolta alle ore 15.

Il presente verbale, completo di n. 1 allegati, viene letto, approvato e sottoscritto.



La Commissione:

prof. Vincenzo Catania

prof. Enrico Macii

prof.essa Michela Milano

prof.essa Donatella Sciuto

prof. Tiziano Villa

A handwritten signature in black ink, appearing to read 'Tiziano Villa', written over a horizontal line.



ALLEGATO 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Masciari	Elio
2	Palazzi	Claudio Enrico
3	Pravadelli	Graziano



ALLEGATO 1 AL VERBALE 2
(valutazione curriculum, pubblicazioni scientifiche e attività didattica)

Candidato Masciari Elio

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	Ha tenuto con continuità insegnamenti presso l'Ateneo della Calabria e l'Ateneo Magna Graecia di Catanzaro, e corsi di alta formazione specialistica e Master.
2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Non sono disponibili valutazioni da parte degli studenti..
3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	La partecipazione è stata costante.
4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Ha svolto attività di tutoraggio incluso il ruolo di relatore di tesi di dottorato.
5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.	La congruenza concorsuale è piena. La corrispondenza con il profilo del bando è parziale.

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: distinto

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, nazionali e internazionali; in particolare a 6 progetti di ricerca per ICAR-CNR come responsabile, ed a 23 altri progetti come partecipante. Ha tenuto seminari invitati ed ha coordinato gruppi di ricerca. Ha partecipato come componente e responsabile a comitati di programma di conferenza, ed ha svolto il ruolo di curatore di atti di conferenza.



2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;	L'elenco delle pubblicazioni testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento.
3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;	Non risultano premi.
4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (ssd INF/01)	La congruenza con il settore concorsuale è piena: l'attività è centrata su basi di dati, analisi di grandi masse di dati, e relativi problemi algoritmici per sistemi concorrenti. Le congruenze con il profilo del bando e' parziale.

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: distinto

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni presentate si adeguano a standard internazionali di livello distinto per originalità, innovatività e rigore metodologico e apportano contributi rilevanti alla letteratura scientifica. Le lettere di presentazione testimoniano il buon livello scientifico del candidato.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La congruenza è piena per il settore concorsuale, e parziale per le specifiche del bando.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rilevanza e diffusione di livello distinto per le pubblicazioni presentate, Si distinguono per la loro collocazione editoriale le pubblicazioni 1 (JACM), 2 (ACM Trans. Database Systems), 3 (ACM Trans. Interactive Intelligent Systems), 9 e 10 (IEEE Trans. Data and Knowledge Engineering).
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale è determinato in base alle convenzioni della comunità scientifica di riferimento. Dal complesso della produzione



	scientifico del candidato, si evince un suo contributo prevalente quando elencato nella prima posizione. Negli altri casi il contributo è da considerarsi paritetico rispetto agli altri co-autori.
5. eventuali indicatori utilizzati: I. numero totale delle citazioni; II. H-indice	Da Scopus: - Citazioni: 484 (totali) - H-indice: 10 (complessivo)

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: distinto

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;	Ha partecipato a varie commissioni a livello di Dipartimento e CNR.
2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;	Membro del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica
3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.	Ha prestato servizio in commissioni di valutazione per CNR e MISE

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: distinto



Candidato Palazzi Claudio Enrico

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	Ha svolto attività didattiche a partire dal 2003. In particolare nel 2003-2006 ha svolto attività di supporto alla didattica presso l'Ateneo UCLA a Los Angeles; dal 2008 insegna continuativamente come titolare d'insegnamenti presso gli Atenei di Padova e Bologna.
2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Le valutazioni degli studenti non sono disponibili.
3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	La partecipazione è stata costante.
4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Ha seguito in co-tutela tre tesi di dottorato e numerose tesi di laurea/laurea magistrale.
5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La congruenza è piena con il settore concorsuale, parziale con il profilo del bando.

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: distinto

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca, in alcuni dei quali come coordinatore (tra questi ultimi un progetto ESA e un progetto PRIN). Ha trascorso periodi di ricerca all'estero. Membro del comitato editoriale di numerose riviste internazionali. Dal 2017 Editor-in-Chief di EAI Transactions on Ambient Systems and EAI Transactions on Internet of Things. Membro o responsabile del comitato di programma di numerose conferenze internazionali..
2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;	L'elenco delle pubblicazioni



	testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento.
3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;	Ha ottenuto vari riconoscimenti "best paper award" a conferenze internazionali.
4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.	La congruenza è piena con il settore concorsuale, centrata sulla rete e le reti; congruenza parziale con il profilo indicato nel bando.

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: ottimo

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da innovatività, rigore metodologico e rilevanza, in accordo con riconosciuti standard internazionali.
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La congruenza è piena con il settore concorsuale, parziale con il profilo del bando.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rilevanza e diffusione ottime per le pubblicazioni presentate. Si segnalano le pubblicazioni 1, 4, 5, 7, 12 (IEEE Transactions) e 3 (Communications of the ACM).
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Per gli articoli presentati, il candidato dichiara un contributo prevalente per gli articoli 1, 2, 3, 4, 6, e paritetico per i rimanenti.
5. eventuali indicatori utilizzati: I. numero totale delle citazioni; II. H-indice	Da Scopus: - Citazioni: 1151 (totali) - H-indice: 20 (complessivo)

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;	Coordinatore della Commissione per l'Internazionalizzazione del Dottorato in "Brain, Mind and Computer Science" ed ha



	partecipato in varie commissioni di dipartimento.
2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;	Membro della Commissione Didattica dei Corsi di Studio in Informatica.
3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.	Ha partecipato alla Commissione Valutazione per i Tirocini Formativi Attivi della classe A/042 Informatica organizzata congiuntamente dagli Atenei di Verona, Padova e Venezia.

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: distinto

Candidato Graziano Pravadelli

Valutazione collegiale dell'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;	Ha tenuto con continuità insegnamenti presso l'Ateneo di Verona, il Politecnico di Milano e, recentemente, l'Università di Trento, per un numero annuo di ore molto elevato.
2. esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	Le valutazioni degli studenti sono sempre state superiori alla media delle valutazioni del corso di laurea
3. partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;	La partecipazione è stata costante ed intensa.
4. quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;	Ha seguito o segue come relatore 3 tesi di dottorato, e altre 6 come correlatore. Ha seguito un centinaio di tesi triennali e magistrali.
5. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	La congruenza è piena per entrambi, con baricentro nell'area di Architetture e Sistemi Operativi Embedded.

Giudizio sintetico per l'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività di ricerca scientifica:



CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;	Ha partecipato in qualità di responsabile di unità operative a 7 progetti europei. Ha partecipato come coordinatore di unità operative a 5 progetti nazionali e partecipato ad altri 8. Ha partecipato a 6 progetti di ricerca industriale (in 2 di essi come coordinatore)
2. partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali ed internazionali;	L'elenco delle pubblicazioni testimonia un'ampia presenza alle conferenze internazionali di riferimento. Ha presentato 3 tutorial a conferenze internazionali prestigiose.
3. conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali ed internazionali per attività di ricerca;	Ha ottenuto 4 "best paper candidate" e 1 "best paper award" a conferenze internazionali.
4. congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando.	La congruenza è piena: l'attività è centrata sui sistemi embedded.

Giudizio sintetico per l'attività di ricerca scientifica: ottimo

Valutazione collegiale delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;	Le pubblicazioni presentate si collocano a standard elevati internazionali di originalità, innovatività e rigore metodologico e apportano contributi rilevanti alla letteratura scientifica
2. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La congruenza è piena per entrambi.
3. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rilevanza e diffusione ottime per tutte le pubblicazioni presentate, Si distinguono per la loro collocazione editoriale le pubblicazioni 3 (ACM Trans. Embedded Computing Systems); 4,6,7,12; (IEEE Trans. Computers), 9,10 (ACM Trans. Design Automation of Electronic Systems).



	Le pubblicazioni numero 7, 8 e 12 si segnalano per il numero di citazioni ricevute.
4. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del ricercatore nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale è determinato in base alle convenzioni della comunità scientifica di riferimento. Dal complesso della produzione scientifica del candidato, si evince che il suo contributo prevale quando elencato nella prima posizione. Negli altri casi il contributo è da considerarsi paritetico rispetto agli altri co-autori.
5. eventuali indicatori utilizzati: I. numero totale delle citazioni; II. H-indice	Da Scopus: - Citazioni: 772 (totali) - H-indice 15 (complessivo)

Giudizio sintetico di valutazione delle pubblicazioni scientifiche: ottimo

Valutazione collegiale dell'attività organizzativa:

CRITERIO	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
1. Partecipazione a o direzione di commissioni di Dipartimento o di Ateneo;	Il candidato ha diretto varie commissioni a livello di Dipartimento e d'Ateneo nell'ambito dell'autovalutazione dei processi formativi. In particolare attualmente ricopre il ruolo di Presidente del Presidio della Qualità dell'Ateneo di Verona
2. Partecipazione a o direzione di organi collegiali di Dipartimento o di Ateneo;	Membro del Collegio Didattico di Informatica e del Collegio Docenti del Dottorato di Ricerca in Informatica.
3. Partecipazione a o direzione di commissioni intra Atenei o ministeriali.	Membro dell'Albo "Esperti della Valutazione – Profilo Esperti Disciplinari" e collaboratore dell'ANVUR.

Giudizio sintetico per l'attività organizzativa: ottimo