



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/B3 Organizzazione Aziendale – settore scientifico disciplinare SECS-P/10 Organizzazione Aziendale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 2921/2020 del 17/04/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 34 del 28/04/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 10/09/2020 alle ore 14.00 in seduta telematica, ed è così composta:

Prof. Domenico SALVATORE – Università degli Studi Suor Orsola Benincasa	Presidente
Prof.ssa Roberta CUEL – Università di Trento	Componente
Prof. Pietro PREVITALI – Università di Pavia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita in seduta telematica nei giorni 25/06/2020, 20/07/2020, 10/09/2020.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Domenico SALVATORE e al Prof. Pietro PREVITALI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 16/12/2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Bertocchi Dario
- 2) Bullini Orlandi Ludovico
- 3) Krupskaya Anastasia
- 4) Sperber Sonja

Con comunicazione del 17/08/2020 prot. 30200 la candidata dott.ssa Sonja Sperber ha rinunciato alla procedura in oggetto.



Il giorno 10/09/2020 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Bertocchi Dario
- 2) Bullini Orlandi Ludovico
- 3) Krupskaya Anastasia

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Bullini Orlandi Ludovico	48	40,80	88,80	Buono
2	Bertocchi Dario	22	20,70	42,70	Buono
3	Krupskaya Anastasia	19	12,20	31,20	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Domenico SALVATORE presidente

Prof.ssa Roberta CUEL componente

Prof. Pietro PREVITALI componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/B3 Organizzazione Aziendale – settore scientifico disciplinare SECS-P/10 Organizzazione Aziendale presso il Dipartimento di Economia Aziendale dell'Università di Verona – Bando D.R. 2921/2020 del 17/04/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 34 del 28/04/2020

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 12 del giorno 25/06/2020 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Domenico SALVATORE, professore ordinario – Università degli Studi Suor Orsola Benincasa Napoli
Prof.ssa Roberta CUEL, professoressa associata – Università di Trento
Prof. Pietro PREVITALI, professore associato – Università di Pavia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Domenico SALVATORE e a quella del Segretario nella persona del prof Pietro PREVITALI.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 16/12/2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo un colloquio aperto al pubblico

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di una parte del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 52 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione della maggiore o minore congruenza con il settore scientifico disciplinare.
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione della coerenza degli insegnamenti con il settore scientifico



disciplinare e la durata dell'esperienza didattica.

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione della pertinenza dell'attività di formazione o ricerca con il settore, del prestigio scientifico dell'ente ospitante, della durata dell'esperienza se indicati.
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 8 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione della pertinenza dell'attività ricerca con il settore e il ruolo svolto.
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione della rilevanza del congresso / convegno e della numerosità delle presenze.
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti;
Il punteggio sarà definito in funzione del prestigio dell'ente o comunità scientifica che ha attribuito il premio.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è 48 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1,6. punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 0,4 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20/07/2020 alle ore 10.00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 13.00

LA COMMISSIONE

Prof. Domenico SALVATORE
Prof.ssa Roberta CUEL
Prof. Pietro PREVITALI



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BERTOCCHI DARIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato Europeo in Architettura, città e design, conseguito nel 2017 presso l'Università IUAV di Venezia. Titolo limitatamente congruente con il settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le esperienze didattiche sono di durata limitata e parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Numerose attività di ricerca, su temi parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare. Alcuni periodi di visiting in università e gruppi di ricerca in Belgio e nei Paesi Bassi, tra cui in particolare l'Università di Leuven con la durata di 8 mesi.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Si evince una limitata partecipazione a gruppi di ricerca parzialmente pertinenti con il settore scientifico disciplinare.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si evince una limitata presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dal curriculum e dalla documentazione fornita non si evincono premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.3 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 6 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n.7 - Pubblicazione valutata come discreta.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BERTOCCHI DARIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato Europeo in Architettura, città e design, conseguito nel 2017 presso l'Università IUAV di Venezia. Titolo limitatamente congruente con il settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Le esperienze didattiche sono di durata limitata e parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Numerose attività di ricerca, su temi parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare. Alcuni periodi di visiting in università e gruppi di ricerca in Belgio e nei Paesi Bassi, tra cui in particolare l'Università di Leuven con la durata di 8 mesi.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Si evince una limitata partecipazione a gruppi di ricerca parzialmente pertinenti con il settore scientifico disciplinare.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si evince una limitata presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dal curriculum e dalla documentazione fornita non si evincono premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.3 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 6 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n.7 - Pubblicazione valutata come discreta.



	<p>Publicazione n. 8 - Pubblicazione valutata come discreta. Publicazione n. 9 - Pubblicazione valutata come discreta. Publicazione n. 10 - Pubblicazione valutata come discreta. Publicazione n. 11 - Pubblicazione valutata come discreta.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1 – Pubblicazione valutata come parzialmente congruente. Publicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come parzialmente congruente. Publicazione n.3 – Pubblicazione valutata come parzialmente congruente. Publicazione n. 4 – Pubblicazione valutata come parzialmente congruente. Publicazione n.5 – Pubblicazione valutata come non congruente. Publicazione n. 6 – Pubblicazione valutata come parzialmente congruente. Publicazione n.7 – Pubblicazione valutata come limitatamente congruente. Publicazione n. 8 – Pubblicazione valutata come limitatamente congruente. Publicazione n.9 – Pubblicazione valutata come limitatamente congruente. Publicazione n. 10- Pubblicazione valutata come limitatamente congruente. Publicazione n. 11 - Pubblicazione valutata come limitatamente congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n. 2 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n.3 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n. 4 – Pubblicata su collocazione editoriale di discreta rilevanza. Publicazione n.5 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Publicazione n. 6 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Publicazione n.7 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Publicazione n. 8 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Publicazione n.9 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Publicazione n. 10 - Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Publicazione n. 11 - Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza.</p>



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 – Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n. 2 – Redatta con un co-autore. Pubblicazione n.3 – Redatta con due co-autori. Pubblicazione n. 4 – Redatta con un co-autore. Pubblicazione n.5 – Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n. 6 – Redatta con un co-autore. Pubblicazione n.7 – Redatta con due co-autori. Pubblicazione n. 8 – Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n.9 – Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n. 10 – Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n. 11 - Redatta con due co-autori.</p>
---	---

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato propone un curriculum da cui si evince un discreto livello di produttività scientifica, con buona intensità e continuità temporale, parzialmente coerente con le scienze aziendali. Per quanto concerne l'attività didattica si evidenzia una limitata attività coerente con le materie scientifiche previste dal bando. Per quanto concerne l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi si evince un profilo limitato, mentre è discreta la presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.

Giudizio analitico complessivo

Sufficiente ma parzialmente congruente con il settore scientifico disciplinare.

Candidato Dott. BERTOCCHI DARIO



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BULLINI ORLANDI Ludovico

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Dottorato in Economia e Management presso l'Università degli studi di Verona conseguito nel 2017. Titolo coerente con il settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerose esperienze didattiche su temi coerenti con il settore scientifico disciplinare in corsi universitari e programmi di dottorato presso differenti sedi in Italia. Professore a contratto presso l'Università di Verona e l'Università eCampus.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Diverse attività di formazione e ricerca, su temi coerenti con il settore scientifico disciplinare, anche come visiting lecturer presso rinomate sedi universitarie europee, tra cui l'Università di Lund e l'IISM del Karlsruhe Institute of Technology
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Si evince la partecipazione a diversi e qualificati gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, pertinenti con il settore scientifico disciplinare.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si evince la partecipazione come relatore a numerosi congressi e convegni nazionali e internazionali su tematiche coerenti con il settore scientifico disciplinare.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore del Best Paper Award al WOA 2018 e del riconoscimento di Outstanding Reviewer – Journal of Business Research.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.3- Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n.6 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 7- Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.8 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n. 9 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 10 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n.11 – Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 12 - Pubblicazione valutata come buona.



<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.3- Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come e congruente. Pubblicazione n.6 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 7- Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.8 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 9 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 10 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.11 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 12 - Pubblicazione valutata come congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n. 2 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n.3- Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n. 4 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n.5 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n.6 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n. 7- Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n.8 - Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n. 9 - Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n. 10 - Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Pubblicazione n.11 - Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n. 12 - Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 - Redatta con un co-autore. Pubblicazione n. 2 - Redatta con due co-autori. Pubblicazione n.3- Redatta con due co-autori. Pubblicazione n. 4 - Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n.5 - - Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n.6 -- Redatta con più di due co-autori. Pubblicazione n. 7- Redatta con due co-autori. Pubblicazione n.8 - Redatta come unico autore. Pubblicazione n. 9 - Redatta con due co-autori. Pubblicazione n. 10 - Redatta come unico autore. Pubblicazione n.11 - Redatta con due co-autori. Pubblicazione n. 12 - Redatta come unico autore.</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



Il candidato presenta un curriculum da cui si evince un buon livello di produttività scientifica, con buona intensità e continuità temporale, coerente con il settore dell'Organizzazione aziendale. Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale a Professore di seconda fascia per il settore scientifico concorsuale 13/B3 – Organizzazione Aziendale. L'attività didattica si evidenzia adeguata. Per quanto concerne l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e la presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali si evince un profilo molto soddisfacente.

Giudizio analitico complessivo

Ottimo.

Candidato: BULLINI ORLANDI Ludovico

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'L. Bullini Orlandi'.



Dott.ssa Krupskaya Anastasia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Ingegneria Economico Gestionale presso l'Università degli studi di Padova conseguito nel 2018. Titolo parzialmente coerente con il settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Limitate esperienze didattiche a livello universitario.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Limitata attività di formazione e ricerca.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Si evince limitata attività di partecipazione a gruppi di ricerca, nazionali e internazionali.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si evince una buona presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali, coerenti con il settore scientifico disciplinare.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio e riconoscimento per attività di ricerca.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n.3 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come discreta. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come discreta.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.3 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 4 – Pubblicazione valutata come congruente.



	Pubblicazione n.5 – Pubblicazione valutata come congruente.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza. Pubblicazione n. 2 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n.3 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n. 4 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Pubblicazione n.5 – Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 – Redatta come unico autore. Pubblicazione n. 2 – Redatta come unico autore. Pubblicazione n.3 – Redatta come unico autore. Pubblicazione n. 4 – Redatta come unico autore. Pubblicazione n.5 – Redatta come unico autore.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata propone un curriculum da cui si evince un livello di produttività scientifica in via di maturazione. Per quanto concerne l'attività didattica e l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali si evidenzia una limitata esperienza. Per quanto concerne la presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali si evince un profilo soddisfacente.

Giudizio analitico complessivo
Sufficiente.

Candidato: Krupskaya Anastasia



Dott.ssa SPERBER SONJA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Business Administration presso Otto-Friedrich-University of Bamberg (Germany) conseguito nel 2016. Titolo coerente con il settore scientifico disciplinare.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Numerose esperienze didattiche su temi parzialmente coerenti con il settore scientifico disciplinare, in corsi universitari presso differenti sedi, in particolare Germania e Regno Unito.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Numerose attività di formazione e ricerca, su temi coerenti con il settore scientifico disciplinare, come visiting lecturer presso diverse e rinomate sedi universitarie europee, tra cui la MBS Munich Business School e Lille Catholique Universite.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Si evince limitata attività di partecipazione a gruppi di ricerca, in particolare da ricondurre alla ricerca finanziata da University of Bamberg, Meisterkreis – Deutschland e.V., S.Oliver Group, parzialmente pertinenti al settore scientifico disciplinare.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Si evince una buona presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali coerenti con il settore scientifico disciplinare.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitrice del 'Best Paper Award' (TMT Track) at the 17th EURAM European Academy of Management Conference, June 21st-24th 2017, Glasgow (UK).

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.3 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 4 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n.5 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 6 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n.7 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n. 8 - Pubblicazione valutata come ottima. Pubblicazione n. 9 - Pubblicazione valutata come buona. Pubblicazione n. 10 - Pubblicazione valutata come sufficiente.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 2 - Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.3 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 4 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.5 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 6 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.7 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n. 8 – Pubblicazione valutata come congruente. Pubblicazione n.9 – Pubblicazione valutata come congruente.



	Publicazione n. 10- Pubblicazione valutata come parzialmente congruente.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n. 2 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n.3 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n. 4 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n.5 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n. 6 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Publicazione n.7 – Pubblicata su collocazione editoriale di discreta rilevanza. Publicazione n. 8 – Pubblicata su collocazione editoriale altamente rilevante. Publicazione n.9 – Pubblicata su collocazione editoriale di media rilevanza. Publicazione n. 10 - Pubblicata su collocazione editoriale di limitata rilevanza.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1 – Redatta con un co-autore. Publicazione n. 2 – Redatta con un co-autore. Publicazione n.3 – Redatta con un co-autore. Publicazione n. 4 – Redatta con un co-autore. Publicazione n.5 – Redatta con un co-autore. Publicazione n. 6 – Redatta con un co-autore. Publicazione n.7 – Redatta come unico autore. Publicazione n. 8 – Redatta con un co-autore. Publicazione n.9 – Redatta come unico autore. Publicazione n. 10 – Redatta con due co-autori.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata propone un curriculum da cui si evince un buon livello di produttività scientifica, con buona intensità e continuità temporale, coerente con le scienze aziendali e focalizzata su innovazione e marketing. Per quanto concerne l'attività didattica si evidenzia adeguata anche se non perfettamente coerente con il bando. Per quanto concerne l'organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi e la presenza come relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali si evince un profilo soddisfacente.

Giudizio analitico complessivo
Buono.

Candidato Dott.ssa SPERBER SONJA



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Dario BERTOCCHI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 0,4 Pubblicazione n. 6: 0,4 Pubblicazione n. 7: 0,4 Pubblicazione n. 8: 0,4 Pubblicazione n. 9: 0,4 Pubblicazione n.10: 0,4 Pubblicazione n.11: 0,4
b. congruenza di <u>ciascuna</u>	Pubblicazione n. 1: 0,4



<p><u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 2: 0,4 Pubblicazione n. 3: 0,4 Pubblicazione n. 4: 0,4 Pubblicazione n. 5: 0,1 Pubblicazione n. 6: 0,4 Pubblicazione n. 7: 0,2 Pubblicazione n. 8: 0,2 Pubblicazione n. 9: 0,2 Pubblicazione n.10: 0,2 Pubblicazione n.11: 0,2</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: 1,6 Pubblicazione n. 2: 1,6 Pubblicazione n. 3: 1,6 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0,8 Pubblicazione n. 6: 0,4 Pubblicazione n. 7: 0,4 Pubblicazione n. 8: 0,4 Pubblicazione n. 9: 0,4 Pubblicazione n.10: 0,4 Pubblicazione n.11: 0,4</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1: 0,1 Pubblicazione n. 2: 0,3 Pubblicazione n. 3: 0,2 Pubblicazione n. 4: 0,3 Pubblicazione n. 5: 0,1 Pubblicazione n. 6: 0,3 Pubblicazione n. 7: 0,2 Pubblicazione n. 8: 0,1 Pubblicazione n. 9: 0,1 Pubblicazione n.10: 0,1 Pubblicazione n.11: 0,2</p>

Punteggio totale pubblicazioni: 20,70

Valutazione lingua straniera: buona conoscenza della lingua inglese

PUNTEGGIO TOTALE: 42,70

2) Candidato dott. Ludovico BULLINI ORLANDI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia	10



e all'estero	
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	9
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	8
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli: 48

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0,8 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0,8 Pubblicazione n. 9: 0,4 Pubblicazione n.10: 0,8 Pubblicazione n.11: 0,4 Pubblicazione n.12: 0,8
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n.10: 1 Pubblicazione n.11: 1 Pubblicazione n.12: 1
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	Pubblicazione n. 1: 1,6 Pubblicazione n. 2: 1,6 Pubblicazione n. 3: 1,6 Pubblicazione n. 4: 1,6



scientifico;	Publicazione n. 5: 1,6 Publicazione n. 6: 1,6 Publicazione n. 7: 1,6 Publicazione n. 8: 0,8 Publicazione n. 9: 0,8 Publicazione n.10: 1,6 Publicazione n.11: 0,8 Publicazione n.12: 0,8
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1: 0,3 Publicazione n. 2: 0,2 Publicazione n. 3: 0,2 Publicazione n. 4: 0,1 Publicazione n. 5: 0,1 Publicazione n. 6: 0,1 Publicazione n. 7: 0,2 Publicazione n. 8: 0,4 Publicazione n. 9: 0,2 Publicazione n.10: 0,4 Publicazione n.11: 0,2 Publicazione n.12: 0,4

Punteggio totale pubblicazioni 40,80

Valutazione lingua straniera: buona conoscenza della lingua inglese

PUNTEGGIO TOTALE: 88,80

3) Candidata dott.ssa Anastasia KRUPSKAYA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	6
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione	1



agli stessi;	
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 19

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
i. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0,4 Pubblicazione n. 2: 0,4 Pubblicazione n. 3: 0,4 Pubblicazione n. 4: 0,4 Pubblicazione n. 5: 0,4
j. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1
k. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,4 Pubblicazione n. 2: 0,8 Pubblicazione n. 3: 0,8 Pubblicazione n. 4: 0,8 Pubblicazione n. 5: 0,4
l. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,4 Pubblicazione n. 2: 0,4 Pubblicazione n. 3: 0,4 Pubblicazione n. 4: 0,4 Pubblicazione n. 5: 0,4

Punteggio totale pubblicazioni: 12,20

Valutazione lingua straniera: ottima conoscenza della lingua inglese

PUNTEGGIO TOTALE: 31,20