

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 Informatica – settore scientifico disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021 - Codice Bando 2021rtdaPON02

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 16 novembre alle ore 12.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof. Massimo MERRO (Presidente)

Prof.ssa Roberta GORI (Segretaria)

Prof. Marino MICULAN (Componente)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4, 8, 9 e 16 novembre 2021 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Massimo MERRO e alla Prof.ssa Roberta GORI, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 19 novembre 2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) COZZA Vittoria

2) TOMAZZOLI Claudio

Il giorno 16 novembre 2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

1) COZZA Vittoria

2) TOMAZZOLI Claudio

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	COZZA Vittoria	46	34.5	80.5	BUONO
2	TOMAZZOLI Claudio	37	40.3	77.3	BUONO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 13.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Massimo MERRO (Presidente)

- firmato digitalmente -

Prof.ssa Roberta GORI (Segretaria)

Prof. Marino MICULAN (Componente)

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa COZZA Vittoria _____

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;	La candidata dichiara di aver conseguito nel 2010 il dottorato in Informatica presso l'Università di Bari, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura. La valutazione del titolo è: OTTIMO.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	L'attività didattica a livello universitario della candidata include la docenza di corsi alle lauree magistrali e triennali presso l'Università degli Studi di Tuscia, Verona, Padova, Bologna e Bari. La commissione valuta tale attività come OTTIMA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	La candidata è stata RTDa presso l'università di Padova. È stata titolare di assegni di ricerca presso il Politecnico di Bari, presso il CNR a Pisa, presso l'università di Pisa, e presso l'università di Bologna. Nel 2012 ha conseguito un master di secondo livello in "sicurezza informatica e disciplina giuridica" presso UNIMORE. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La candidata ha ricoperto il ruolo di Principal Investigator nell'ambito del progetto DAKKAR: Data benchmark for Keyword-based Access and Retrieval. Valutazione: BUONO
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Attualmente la candidata ricopre una posizione a tempo indeterminato come ricercatore presso ENEA. La candidata ha preso parte ai comitati di programma di 4 conferenze internazionali/nazionali e 11 workshop internazionali/nazionali. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Ha partecipato come relatore a 13 congressi e workshop nazionali e internazionali. La commissione valuta tale attività come PIU' CHE BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Non dichiarati.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	La commissione giudica mediamente PIU' CHE SUFFICIENTE il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni presentate.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica delle pubblicazioni presentate come PIU' CHE SUFFICIENTE.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione giudica l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per 10 delle 12 pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Gli indicatori bibliometrici derivati dalla base di dati Scopus sono i seguenti: (i) numero totale delle citazioni=82 (67, eliminando le autocitazioni); (ii) h-index=5 (5, eliminando le autocitazioni). La commissione esprime un giudizio PIU' CHE SUFFICIENTE con riferimento al SSD della procedura di selezione.

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2010. Dal 2010 ad oggi, la consistenza, l'intensità e la continuità temporale viene valutata BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area di "Information retrieval", e recentemente in ambito "security and privacy".

La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO. La candidata presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni documentano una produzione scientifica BUONA, in linea col SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni presentate di livello PIU' CHE SUFFICIENTE.

La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo: BUONO.

Dott. TOMAZZOLI Claudio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
i. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;	Il candidato dichiara di aver conseguito nel 2014 il dottorato in Informatica presso l'università di Verona, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione. Valutazione: OTTIMO.
j. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;	L'attività didattica a livello universitario include diversi corsi a contratto tenuti presso il dipartimento di scienze giuridiche,

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	informatica e bioinformatica dell'università di Verona e un corso presso l'Università di Roma "La Sapienza". Valutazione: OTTIMO.
k. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	Il candidato ha ricevuto diversi assegni di ricerca presso il dipartimento di Informatica dell'università di Verona e 1 anno di assegno di ricerca presso l'università degli studi di Roma La commissione valuta tale attività come BUONA.
l. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; (max 10)	Non dichiarato.
m. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato al comitato di 2 conferenze e 4 workshop internazionali. E' "topic editor" della rivista MDPI online Energies. La commissione valuta tale attività SUFFICIENTE.
n. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato dichiara due brevetti: uno per la gestione del consumo energetico di edifici ed un secondo per la gestione di informazioni pubblicitarie. La commissione valuta tale titolo come BUONO.
o. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Il candidato ha presentato 4 conferenze/workshop internazionali. SUFFICIENTE.
p. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Non dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica mediamente BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza delle pubblicazioni presentate.
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni presentate.
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione valuta la rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica di tutte le pubblicazioni presentate come BUONA.
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione giudica l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per 10 sulle 12 pubblicazioni presentate.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch	Gli indicatori bibliometrici derivati dalla base di dati Scopus sono i seguenti: (i) numero totale delle citazioni=196 (59, eliminando le autocitazioni); (ii) h-index=9 (4, eliminando le autocitazioni). La commissione esprime un giudizio PIU' CHE



UNIONE EUROPEA
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ
di VERONA

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	SUFFICIENTE con riferimento al SSD della procedura di selezione.
--	--

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2014, riprendendo gli studi dopo più di 15 anni di attività lavorativa in ambito privato. Dal 2014 ad oggi, la consistenza, l'intensità e la continuità temporale viene valutata PIU' CHE BUONA.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area di "Knowledge representation" e "Ambiente intelligence and Smart Environments".

La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni documentano una produzione scientifica PIU' CHE BUONA, in linea col SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni presentate di livello BUONO.

La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo BUONO.

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa COZZA Vittoria

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4.5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	6
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3.5
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 46

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. – 2 Pubblicazione n. 2. – 1 Pubblicazione n. 3. -- 0.5 Pubblicazione n. 4. – 0.3 Pubblicazione n. 5. – 0.8 Pubblicazione n.6. – 0.3 Pubblicazione n. 7 – 0.3 Pubblicazione n. 8. – 0.3 Pubblicazione n. 9 – 0.5 Pubblicazione n. 10 – 0.5

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

	<p>Publicazione n. 11 – 0.3 Publicazione n. 12 – 0.7</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n. 1. 1..... Publicazione n. 2. 1..... Publicazione n. 3. 1..... Publicazione n. 4. 1..... Publicazione n. 5. 1..... Publicazione n. 6. 1..... Publicazione n. 7. 1..... Publicazione n. 8. 1..... Publicazione n. 9. 1..... Publicazione n. 10. 1..... Publicazione n. 11. 1..... Publicazione n. 12. 1.....</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1. -- 1 Publicazione n. 2. -- 0.5 Publicazione n. 3. -- 0.2 Publicazione n. 4. -- 0.4 Publicazione n. 5. -- 0.4 Publicazione n. 6. -- 0.15 Publicazione n. 7. -- 0.15 Publicazione n. 8. -- 0.15 Publicazione n. 9. -- 0.2 Publicazione n. 10. -- 0.25 Publicazione n. 11. -- 0.2 Publicazione n. 12. -- 0.4</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n.1. -- 0.5..... Publicazione n. 2. -- 1..... Publicazione n. 3. -- 1..... Publicazione n. 4. -- 0.5..... Publicazione n. 5. -- 1..... Publicazione n. 6. -- 1..... Publicazione n. 7. -- 1..... Publicazione n. 8. -- 1..... Publicazione n. 9. -- 1..... Publicazione n. 10. -- 1..... Publicazione n. 11. -- 1..... Publicazione n. 12. -- 1.....</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	

Punteggio totale pubblicazioni: 34.5

Valutazione lingua straniera: BUONO

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

PUNTEGGIO TOTALE: **78.5**

2) Candidato Dott. TOMAZZOLI Claudio

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3.5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4.5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 37

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. – 1.5 Pubblicazione n. 2. – 2 Pubblicazione n. 3. -- 1 Pubblicazione n. 4. – 2 Pubblicazione n. 5. – 1 Pubblicazione n.6. – 0.5 Pubblicazione n. 7 – 0.7 Pubblicazione n. 8. – 0.5 Pubblicazione n. 9 – 0.5 Pubblicazione n. 10 – 0.5 Pubblicazione n. 11 – 0.3 Pubblicazione n. 12 – 0.5

Azione IV.4 "Dottorati e contratti di ricerca su tematiche dell'innovazione" CUP B39J21025840001

<p>g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 1. 1..... Pubblicazione n. 2. 1..... Pubblicazione n. 3. 1..... Pubblicazione n. 4. 1..... Pubblicazione n. 5. 1..... Pubblicazione n. 6. 1..... Pubblicazione n. 7. 1..... Pubblicazione n. 8. 1..... Pubblicazione n. 9. 1..... Pubblicazione n. 10. 1..... Pubblicazione n. 11. 1..... Pubblicazione n. 12. 1.....</p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. – 0.9 Pubblicazione n. 2. -- 1 Pubblicazione n. 3. – 0.5 Pubblicazione n. 4. – 1 Pubblicazione n. 5. – 0.8 Pubblicazione n. 6. – 0.25 Pubblicazione n. 7. – 0.35 Pubblicazione n. 8. – 0.25 Pubblicazione n. 9. – 0.35 Pubblicazione n. 10. – 0.25 Pubblicazione n. 11. – 0.2 Pubblicazione n. 12. – 0.45</p>
<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. -- 1..... Pubblicazione n. 2. – 0.5..... Pubblicazione n. 3. -- 1..... Pubblicazione n. 4. -- 1..... Pubblicazione n. 5. -- 1..... Pubblicazione n. 6. -- 1..... Pubblicazione n. 7. – 0.5..... Pubblicazione n. 8. -- 1..... Pubblicazione n. 9. -- 1..... Pubblicazione n. 10. -- 1..... Pubblicazione n. 11. -- 1..... Pubblicazione n. 12. -- 1.....</p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	

Punteggio totale pubblicazioni: 40.3

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 77.3