



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 Medicina legale e del Lavoro - S.S.D. MED/43 Medicina legale per il Dipartimento di Diagnostica e Sanità pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 3613/2020 prot. n. 147177 del 20/05/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 40 del 22/05/2020**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 16/12/20 alle ore 16:15 in via telematica ed è così composta:

Prof. Stefano Porru	Università di Verona	Presidente
Prof.ssa Anna Aprile	Università di Padova	Componente
Prof. Andrea Verzeletti	Università di Brescia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 06/11/20 alle ore 14:00 e 20/11/20 alle ore 13:00, in entrambe le occasioni in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Stefano Porru ed al Prof. Andrea Verzeletti, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 16/03/2021 ed ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica:

- 1) AUSANIA Francesco
- 2) BARRANCO Rosario
- 3) DEL BALZO Giovanna
- 4) FILOMENA Concetta
- 5) RANIERO Dario
- 6) VERMIGLIO Elisa

Il giorno 16/12/20 si è svolta la discussione dei titoli e della produzione scientifica (VERBALE 3).



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) AUSANIA Francesco
- 2) DEL BALZO Giovanna
- 3) RANIERO Dario
- 4) VERMIGLIO Elisa

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo ed a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei riportati in ordine alfabetico:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>
1	AUSANIA Francesco	28	48	76
2	DEL BALZO Giovanna	31	48	79
3	RANIERO Dario	32	48	80

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla Commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Stefano Porru (Presidente)

Prof.ssa Anna Aprile (componente)

Prof. Andrea Verzeletti (componente Segretario)



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 – settore scientifico disciplinare Med/43 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 3613/2020 del 20/05/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 40 del 22/05/2020**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 14:00 del giorno 06/11/20 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Stefano Porru	Università di Verona
Prof.ssa Anna Aprile	Università di Padova
Prof. Andrea Verzeletti	Università di Brescia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Stefano Porru e quella del Segretario nella persona del prof. Andrea Verzeletti.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 16/03/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i titoli di cui ai punti 5 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione per rilevare l'apporto individuale del candidato adotterà il criterio della posizione del nome.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- indice Hirsch.

Tali indicatori verranno ricavati dalla consultazione della banca dati Scopus.

La Commissione, tenuto conto delle peculiarità del settore scientifico disciplinare relativo alla procedura in oggetto, valuterà, con i criteri di cui sopra, anche le pubblicazioni su riviste non indicizzate nella banca dati Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.



A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 52 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 13 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 15 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 8 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è 48 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 5 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 4 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 3 punti.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20/11/20, alle ore 13:00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 15:00

#### LA COMMISSIONE

Prof. Stefano Porru (Presidente)

Prof.ssa Anna Aprile

Prof. Andrea Verzeletti (Segretario)



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott. AUSANIA Francesco

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Dottore di ricerca in Scienze medico forensi", titolo conseguito presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore in data 29.03.10. - Specialista in Medicina Legale, titolo conseguito presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore in data 16.11.2005.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	- Incarico di insegnamento di Medicina Legale del C.I C Prevenzione Ambienti di lavoro nel corso di laurea di Logopedia presso Università "Magna Graecia" di Catanzaro per l'anno accademico 2015-2016 - Incarico di insegnamento di Medicina Legale del C.I C Prevenzione Ambienti di lavoro nel corso di laurea di Logopedia presso Università "Magna Graecia" di Catanzaro per l'anno accademico 2016-2017. - Incarico di insegnamento di Medicina Legale del C.I C Prevenzione Ambienti di lavoro nel corso di laurea T.C. III presso Università "Magna Graecia" di Catanzaro per l'anno accademico 2016-2017 - Incarico di insegnamento di Medicina Legale del C.I C Prevenzione Ambienti di lavoro nel corso di laurea T.C. III presso Università "Magna Graecia" di Catanzaro per l'anno accademico 2017-18
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Novembre 2013-Ottobre 2016 Università UMG di Catanzaro Assegnista di Ricerca nel settore disciplinare SDD MED 43 – Medicina legale - Settembre 2010-Agosto 2011; Ottobre 2011- Settembre 2012 Università UMG di Catanzaro Assegnista di Ricerca nel settore disciplinare SDD MED 43- Medicina Legale - 10 Novembre 2017 - Qualifica conseguita Diploma di Master in Hospital Risk Management- Cineas – Milano
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	- Agosto 2004- (IN CORSO) Università Cattolica del Sacro Cuore "A. Gemelli", Roma Istituto di Sanità Pubblica- Sezione di Medicina Legale. Principali mansioni e responsabilità Consulente tecnico per la Procura di Roma nei casi di autopsia giudiziaria - Aprile – Dicembre 2009 Istituto Nazionale della Previdenza Sociale, Roma Medico esterno componente aggiuntivo periferico della Commissione Medica Superiore per l'attuazione delle verifiche straordinarie previste ex art. 80 della legge 133/2008
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata



g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>- Società Italiana Di Neurologia - Incontro Regionale Campania Titolo Della Relazione: "Dat-Direttive Anticipate Di Trattamento" Sede: A.O.U. S. Giovanni Di Dio E Ruggi D'aragona 14 Dicembre 2018</p> <p>- American Academy Of Orthopaedic Surgeons - Società Italiana Di Ortopedia E Traumatologia. Titolo Della Relazione: Society Influence On Laws And Regulations: Italy Perspective Sede: New Orleans 7 Marzo 2018</p> <p>- Scuola Superiore Della Magistratura – La Legge 24/2017 Riforma Della Responsabilità Sanitaria Cosa Cambia? Profili Sostanziali E Processuali In Ambito Civile E Penale. Titolo Della Relazione: Il valore della conformazione del Medico alle Linee Guida e alle Buone Pratiche-Fonti Di Accreditamento. Sede: Aula Magna Della Corte Di Appello – Palazzo Di Giustizia Palermo Data: 22 Giugno 2017</p> <p>- III Giornate Medico Legali Della Locride. Titolo Della Relazione: La Sorveglianza Sanitaria per gli operatori di Sale Autoptiche Sede: Roccella Jonica (Rc) 9 Settembre 2016</p>
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n. 1: descrive evidenze relativamente la colangiografia intraoperatoria. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 2: studio su pazienti con sindrome di Brugada. Buona originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 3: case report con confronto imaging TC post mortem e autopsia. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 4: case report su decapitazione a seguito di incidente stradale. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 5: case report neoplasia epatica metastatica con interessamento cardiaco. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 6: case report ingestione acido fosforico determinante il decesso. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 7: case report ruolo della botanica forense. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 8: case report analisi dei crostacei sul cadavere per valutare il floating time. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 9: case report apice cardiaco bifido. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 10: research article su sindrome di Brugada. Buona originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 11: case report su decesso da metastasi di paraganglioma surrenalico. Media originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 12: case report soffocamento inusuale con sacchetto di plastica. Media originalità.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	<p>Pubblicazione n.1: limitata congruenza</p> <p>Pubblicazione n. 2: limitata congruenza</p> <p>Pubblicazione n. 3: piena congruenza</p> <p>Pubblicazione n. 4: piena congruenza</p> <p>Pubblicazione n. 5: media congruenza</p>



indicato nel bando;	Pubblicazione n. 6: piena congruenza Pubblicazione n. 7: piena congruenza Pubblicazione n. 8: piena congruenza Pubblicazione n. 9: media congruenza Pubblicazione n. 10: media congruenza Pubblicazione n. 11: piena congruenza Pubblicazione n. 12: piena congruenza
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 2: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 3: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 4: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 5: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 6: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 7: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 8: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 9: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 10: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 11: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 12: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1: primo autore Pubblicazione n. 2: non in posizione di rilievo Pubblicazione n. 3: non in posizione di rilievo Pubblicazione n. 4: primo autore Pubblicazione n. 5: primo autore Pubblicazione n. 6: non in posizione di rilievo Pubblicazione n. 7: secondo autore Pubblicazione n. 8: penultimo autore Pubblicazione n. 9: non in posizione di rilievo Pubblicazione n. 10: non in posizione di rilievo Pubblicazione n. 11: primo autore Pubblicazione n. 12: penultimo autore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 115 2) Indice di Hirsch: 7

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una buona produzione scientifica caratterizzata da continuità temporale e da pubblicazioni edite su alcune delle principali riviste proprie del SSD, anche di rilevanza internazionale, attestata anche dagli ottimi valori degli indici bibliometrici. Il candidato è inoltre in possesso dell'abilitazione a professore di II fascia per il settore concorsuale 06/M2 dal 28/03/17.

**Giudizio analitico complessivo:**

Il candidato presenta indubbia qualità di attitudine alla ricerca scientifica, soprattutto con riferimento alla patologia forense ed alle nuove applicazioni laboratoristiche e di tecniche di imaging ad essa correlate. Ben documentata anche l'attività didattica. Ottimo.



Dott. BARRANCO Rosario

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Specializzazione in Medicina Legale conseguita con la votazione di 50/50 e lode presso la Scuola di Specializzazione in Medicina Legale dell'Università degli studi di Genova, in data 11/12/2019, - Da novembre 2019 inizio del Dottorato di Ricerca in Medicina Legale
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Periodo di formazione all'estero presso Centre Universitaire Romand Médecine Légale di Ginevra dal 06/06/2017 al 07/07/2017. Oggetto di studio: analisi morfometrica polmonare nell'annegamento in acqua salata e nell'annegamento in acqua dolce. - Periodo di formazione all'estero presso Centre Universitaire Romand Médecine Légale di Ginevra dal 28/05/2018 al 23/06/2018. Oggetto di studio: valutazione immunoistochimica polmonare nell'annegamento in acqua salata e nell'annegamento in acqua dolce. - Formazione presso l'ISMETT di Palermo (struttura sanitaria non convenzionata con l'Università degli Studi di Genova) nel luglio 2018 e febbraio 2019 in tema di contenzioso Medico-Legale. - Periodo di formazione all'estero presso Centre Universitaire Romand Médecine Légale di Ginevra dal 22/07/2019 al 26/07/2019 e dal 09/09/2019 al 27/09/2019. Oggetto di studio: valutazione immunoistochimica renale nell'annegamento in acqua salata e nell'annegamento in acqua dolce.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Da gennaio 2020 consulente tecnico della Procura della Repubblica presso i Tribunali di Genova, La Spezia, Savona e Imperia.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	- Barranco R, Caputo F, Bonsignore A, Fraternali Orcini G, Ventura F. Un caso di impiccamento avvenuto dentro un'automobile in accelerazione. IX Convegno Nazionale del Gruppo Italiano di Patologia Forense (GIPF). 20-22 ottobre 2016. Ferrara. - Barranco R, Fraternali Orcioni G, Ventura F. Intossicazione acuta da inalazione di butano: analisi forense e valutazione immunoistochimica del danno ipossico miocardico. Convegno Intergruppi. 28-30 settembre 2017. Villasimius (Cagliari). - Barranco R, Castiglioni C, Ventura F, Fracasso T. Analisi morfometrica comparativa polmonare tra annegamento in acqua dolce ed annegamento in acqua salata. Congresso Intergruppi SIMLA. 23-25 Maggio 2019. Domus De Maria (Cagliari). - Barranco R, Castiglioni C, Ventura F, Fracasso T.



	Comparazione immunoistochimica del parenchima polmonare tra annegamento in acqua salata ed annegamento in acqua dolce. X Convegno Nazionale Gruppo Italiano di Patologia Forense Santa Margherita Ligure, 24-26 Ottobre 2019.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: review sulla risposta cardiovascolare a MDMA e case report. Buona originalità. Pubblicazione n. 2: case report su morte improvvisa da medulloblastoma. Media originalità. Pubblicazione n. 3: studio su annegamento in acqua dolce e salata. Buona originalità. Pubblicazione n. 4: case report suicidio all'interno di autoveicolo. Media originalità. Pubblicazione n. 5: review diagnosi post mortem in sospette SUDEP (morte improvvisa e inattesa in epilessia). Buona originalità. Pubblicazione n. 6: case report di rottura dell'arco aortico durante una tracheostomia. Media originalità. Pubblicazione n. 7: studio retrospettivo annegamento in acqua dolce e salata, espressione renina, AQP2 e AVP. Buona originalità. Pubblicazione n. 8: case report decesso da linfoma a cellule B intravascolare non diagnosticato. Media originalità. Pubblicazione n. 9: review sui marker relativi a decessi correlati a sepsi. Media originalità. Pubblicazione n. 10: analisi retrospettiva di suicidi complessi dal 2006 al 2017. Buona originalità. Pubblicazione n. 11: review su antigeni immunoistochimici (infarto miocardico precoce) e valutazione delle limitazioni associate all'autolisi e alla putrefazione del cadavere. Buona originalità. Pubblicazione n. 12: studio retrospettivo annegamento in acqua dolce e salata. Buona originalità.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: piena congruenza Pubblicazione n. 2: piena congruenza Pubblicazione n. 3: piena congruenza Pubblicazione n. 4: piena congruenza Pubblicazione n. 5: piena congruenza Pubblicazione n. 6: piena congruenza Pubblicazione n. 7: piena congruenza Pubblicazione n. 8: media congruenza Pubblicazione n. 9: piena congruenza Pubblicazione n. 10: piena congruenza Pubblicazione n. 11: piena congruenza Pubblicazione n. 12: piena congruenza
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione	Pubblicazione n.1: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Pubblicazione n. 2: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD



all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 3: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 4: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 5: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 6: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 7: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 8: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 9: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Publicazione n. 10: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 11: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD Publicazione n. 12: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: secondo autore Publicazione n. 2: secondo autore Publicazione n. 3: primo autore Publicazione n. 4: primo autore Publicazione n. 5: primo autore Publicazione n. 6: primo autore Publicazione n. 7: primo autore Publicazione n. 8: primo autore Publicazione n. 9: primo autore Publicazione n. 10: primo autore Publicazione n. 11: primo autore Publicazione n. 12: primo autore
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 60 2) Indice di Hirsch: 4

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato, pur a fronte di un impegno solo recente in attività di ricerca, presenta già una buona produzione scientifica caratterizzata da continuità temporale e da pubblicazioni edite su alcune delle principali riviste proprie del SSD, anche di rilevanza internazionale, attestata anche dai buoni valori degli indici bibliometrici.

**Giudizio analitico complessivo:**

Il candidato presenta indubbe qualità di attitudine alla ricerca scientifica, soprattutto con riferimento alla patologia forense, documentate anche da periodi di formazione all'estero. Da segnalare peraltro che non risulta documentata attività didattica e che l'attività clinica è limitata. Molto buono.



Dott.ssa DEL BALZO Giovanna

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Dottore di ricerca in "Medicina e Scienze Forensi", titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 20/05/16. - Specialista in Medicina Legale, titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 11/04/12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	- 05.03.2019. Università degli Studi di Verona, Via dell'Artigliere 8, 37129 Verona (VR). Stipula di contratto per l'attività di docenza per l'insegnamento di "Medicina del Lavoro" per il Corso di Laurea in Scienze dei Servizi Giuridici a.a. 2018/19. Totale ore di didattica frontale n.54. CFU 9. - 16.02.2018 Università degli Studi di Verona, Via dell'Artigliere 8, 37129 Verona (VR). Stipula di contratto per l'attività di docenza per l'insegnamento di "La responsabilità dell'ostetrica nella normativa di riferimento. Il contenzioso" nell'ambito del Corso di Perfezionamento in "Assistenza e Gestione della gravidanza e del puerperio a basso rischio in autonomia da parte dell'Ostetrica/o" a.a. 2017/18. Totale ore di didattica frontale n.8. CFU 1.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- n. 24 ore presso Clinica Mangiagalli di Milano nel 2015. - n. 36 ore presso Centro Antiveleni di Pavia nel 2016.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	- Attività di CT per vari uffici giudiziari dal 2012 ad oggi. - Attività di consulenza per patronato ACLI di Mantova per circa sette mesi. - Attività medico legale di gestione del contenzioso per l'ospedale San Pellegrino di Castiglione dal 2013. - Attività medico legale di gestione del contenzioso per la AOUI di Verona dal novembre 2019. - Presidente di commissione di invalidità civile nel 2014 e 2015 presso ULSS di Verona. - Attività presso ambulatori INAIL di Mantova e Verona dal 2012. - Attività di medico fiduciario di varie compagnie di assicurazione dal 2015. - Coordinamento di attività di accoglienza / assistenza a donne vittime di violenza sessuale presso la AOUI di Verona dal giugno 2017 al dicembre 2018. Nel complesso è documentata attività clinica in tutti i principali ambiti della disciplina.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	- Attività dal 2016 al 2020. n. 19 comunicazioni a congressi nazionali; n. 1 partecipazione come "discussant" a congresso nazionale; n. 1 partecipazione come moderatore a congresso nazionale.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentata



**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1: studio retrospettivo sull'impiego dell'Um-PEA nella terapia della fibromialgia di limitata originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 2: studio retrospettivo su 386 pazienti affetti da fibromialgia di limitata originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 3: originalità ed interesse limitati trattandosi di due case reports relativi ad agenesia della carotide interna.</p> <p>Pubblicazione n. 4: studio retrospettivo sull'efficacia di una terapia farmacologica su soggetti affetti da dolore neuropatico di limitata originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 5: studio che correla la assunzione di cannabinoidi e la sinistrosità stradale impostato in maniera originale.</p> <p>Pubblicazione n. 6: rassegna relativa all'inquadramento assistenziale e previdenziale in diversi paesi stranieri per soggetti affetti da fibromialgia impostato in termini descrittivi di medio interesse ed originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 7: studio di validazione della ricerca di diatomee in soggetti deceduti per annegamento caratterizzato da buon rigore metodologico e buona originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 8: trattasi di n. 3 capitoli (Capitolo 4 I trattamenti di fine vita e la palliazione; le disposizioni anticipate di trattamento; Capitolo 20 I delitti sessuali; Capitolo 27 La valutazione del danno alla persona derivante da responsabilità civile) inseriti in un libro di testo per studenti e MMG, in cui gli argomenti trattati sono affrontati in termini eminentemente didattici e pertanto di interesse ed originalità limitati.</p> <p>Pubblicazione n. 9: trattasi di n. 3 capitoli del tutto identici di quelli di cui alla pubblicazione n. 8 (Capitolo 8 I delitti sessuali; Capitolo 15 La valutazione del danno alla persona derivante da responsabilità civile; Capitolo 31 I trattamenti di fine vita e la palliazione; le disposizioni anticipate di trattamento) inseriti in un libro di testo per studenti dei corsi di laurea ad orientamento giuridico. Trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 8, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1: non congruente con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 2: scarsa congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 3: limitata congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 4: non congruente con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 5: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 6: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 7: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 8: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 9: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 8, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u>	<p>Pubblicazione n.1: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD</p> <p>Pubblicazione n. 2: limitata rilevanza nell'ambito del SSD</p>



<p><u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n. 3: trattasi di pubblicazione in lingua italiana, a diffusione prevalentemente nazionale e pertanto limitata. Publicazione n. 4: scarsa rilevanza nell'ambito del SSD. Publicazione n. 5: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD. Publicazione n. 6: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Publicazione n. 7: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD. Publicazione n. 8: limitata rilevanza stante il carattere intrinseco della pubblicazione (libro di testo) in cui il contributo è inserito. Publicazione n. 9: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 8, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n.1: non in posizione di rilievo Publicazione n. 2: non in posizione di rilievo Publicazione n. 3: penultimo autore Publicazione n. 4: secondo nome Publicazione n. 5: primo autore Publicazione n. 6: secondo autore Publicazione n. 7: secondo autore Publicazione n. 8: primo ed ultimo autore in due capitoli, penultimo in un capitolo Publicazione n. 9: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 8, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch</p>	<p>1) numero totale delle citazioni: 31 2) Indice di Hirsch: 3</p>

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata presenta una buona produzione scientifica, soprattutto negli ultimi anni, attestata anche dai buoni valori degli indici bibliometrici.

**Giudizio analitico complessivo:**

La candidata presenta indubbe qualità di attitudine alla ricerca scientifica con interesse per diversi aspetti applicativi propri della disciplina e significative esperienze in ambito clinico in vari contesti applicativi che spaziano dalla patologia forense alla gestione del contenzioso di strutture sanitarie alla tutela dell'invalide civile; documenta inoltre attività didattica. Ottimo.

*u*



Dott.ssa FILOMENA Concetta

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Specialista in Medicina Legale, titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Pisa in data 19/11/19.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non documentata.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	- Attività di CT per la Procura di Firenze dal marzo 2020 - Presidente di commissione di invalidità civile per la ASUL di Montecatini e Pistoia per due mesi.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	N. 3 comunicazioni a congressi / convegni nazionali ed internazionali. N. 2 poster a congressi nazionali.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La candidata non ha prodotto pubblicazioni.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	La candidata non ha prodotto pubblicazioni.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La candidata non ha prodotto pubblicazioni.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	La candidata non ha prodotto pubblicazioni.



dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: / 2) Indice di Hirsch: /

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata non ha prodotto pubblicazioni scientifiche e pertanto la produzione scientifica è da ritenersi nulla.

**Giudizio analitico complessivo:**

La candidata non fornisce elementi dai quali si possano inferire una particolare attitudine ed interesse alla ricerca. Insufficiente.

4



Dott. RANIERO Dario

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Dottore di ricerca in "Medicina e Scienze Forensi", titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 10/05/12. - Specialista in Medicina Legale, titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 07/11/08.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	- Codocenza in CdS di area sanitaria ed in Giurisprudenza dell'Università di Verona dall'AA 2017-18; - Ciclo di seminari per la scuola di specializzazione in Medicina Legale dell'Università di Verona nell'AA 2018-19.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	- Titolare di borsa di ricerca di n. 9 mesi in tema di responsabilità professionale con attività svolta presso il Dip Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona negli anni 2018-19.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	- Attività di CT per vari uffici giudiziari dal 2009 ad oggi. - Attività medico-legale presso la AOUI di Verona dal 2010 ad oggi. - Componente Comitato Etico della AOUI di Verona dal 2013 ad oggi. Nel complesso è documentata attività clinica in alcuni ambiti della disciplina.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	- Titolare di assegno di ricerca della durata di 2 anni in un progetto promosso dal Dipartimento Politiche Antidroga della Presidenza del Consiglio dei Ministri negli anni 2014-15. - Collaborazione a progetto di ricerca promosso dal Dipartimento Politiche Antidroga della Presidenza del Consiglio dei Ministri nell'anno 2010.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non sufficientemente documentata (riferisce di contributi a numerosi congressi e convegni, per lo più nazionali, ma senza specificare la natura effettiva del contributo)
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1: trattasi di lavoro di immunoistochimica su espressione di marcatori di autofagia in sezioni di encefalo in soggetti deceduti per intossicazione da sostanze stupefacenti. Il tema è sicuramente originale ed affrontato con rigore metodologico. Publicazione n. 2: trattasi di lavoro sperimentale per il rilievo di ammonio nell'umor vitreo e sua correlazione con l'epoca del decesso. Tema di significativa originalità affrontato con rigore metodologico. Publicazione n. 3: trattasi di pubblicazione in cui si



	<p>affrontano problematiche medico-legali di decessi secondari a fascite necrotizzante. Lavoro di media originalità, seppur condotto con rigore metodologico.</p> <p>Pubblicazione n. 4: rassegna relativa all'inquadramento assistenziale e previdenziale in diversi paesi stranieri per soggetti affetti da fibromialgia impostato in termini descrittivi di medio interesse ed originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 5: trattasi di un case report relativo ad un decesso da pentastomiasi. Originalità e rigore metodologici scarsi.</p> <p>Pubblicazione n. 6: trattasi di lavoro relativo a riscontri TC post-mortem in 6 cadaveri annegati, impostato in maniera discretamente originale ed innovativa.</p> <p>Pubblicazione n. 7: trattasi di lavoro che passa in rassegna le applicazioni della elettroforesi capillare, senza una particolare originalità.</p> <p>Pubblicazione n. 8: trattasi di tesi di dottorato in lingua inglese relativa ad indagini alcolimetriche su una casistica di soggetti coinvolti in sinistri stradali, tema di media originalità affrontato con un approccio tradizionale.</p> <p>Pubblicazione n. 9: trattasi di un testo-atlante sulla ispezione cadaverica esterna che viene prodotto solamente per la prefazione, presentazione, introduzione, indice, prima pagina del capitolo 1 e bibliografia. Non vi sono pertanto elementi sufficienti per valutarne la qualità.</p> <p>Pubblicazione n. 10: trattasi di un capitolo (Capitolo 32 Le indagini di sopralluogo) inserito in un libro di testo per studenti e MMG, in cui gli argomenti trattati sono affrontati in termini eminentemente didattici e pertanto di interesse ed originalità limitati.</p> <p>Pubblicazione n. 11: trattasi di un capitolo pressochè identico a quello di cui alla pubblicazione n. 10 (Capitolo 22 Il sopralluogo medico-legale) inserito in un libro di testo per studenti dei corsi di laurea ad orientamento giuridico. Trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 10, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 2: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 3: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 4: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 5: scarsa congruenza con il SSD Pubblicazione n. 6: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 7: media congruenza con il SSD Pubblicazione n. 8: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 9: non vi sono elementi sufficienti per valutarne la qualità. Pubblicazione n. 10: piena congruenza con il SSD Pubblicazione n. 11: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 10, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 2: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD Pubblicazione n. 3: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD</p>



	<p>Pubblicazione n. 4: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD</p> <p>Pubblicazione n. 5: scarsa rilevanza nella comunità scientifica</p> <p>Pubblicazione n. 6: buona ma non eccellente rilevanza della rivista sui cui il contributo è pubblicato</p> <p>Pubblicazione n. 7: modesta rilevanza, a diffusione nazionale</p> <p>Pubblicazione n. 8: trattasi di tesi di dottorato, per quanto noto non pubblicata, e pertanto a diffusione limitata</p> <p>Pubblicazione n. 9: Non vi sono elementi sufficienti per valutarne la qualità.</p> <p>Pubblicazione n. 10: limitata rilevanza stante il carattere intrinseco della pubblicazione (libro di testo) in cui il contributo è inserito.</p> <p>Pubblicazione n. 11: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 10, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n.1: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 2: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 3: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 4: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 5: secondo autore</p> <p>Pubblicazione n. 6: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 7: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 8: trattandosi di tesi di dottorato il contributo del candidato è totale</p> <p>Pubblicazione n. 9: secondo autore</p> <p>Pubblicazione n. 10: ultimo autore</p> <p>Pubblicazione n. 11: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 10, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	<p>1) numero totale delle citazioni: 33</p> <p>2) Indice di Hirsch: 4</p>

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una buona produzione scientifica, soprattutto negli ultimi anni, attestata anche dai buoni valori degli indici bibliometrici.

**Giudizio analitico complessivo:**

Il candidato presenta indubbie qualità di attitudine alla ricerca scientifica con interesse per diversi aspetti applicativi propri della disciplina, soprattutto in ambito patologico e tossicologico forense. Il candidato documenta anche attività didattica. Ottimo.

u



Dott.ssa VERMIGLIO Elisa

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	- Dottore di ricerca in "Nanoscienze e tecnologie avanzate (scienze e tecnologie forensi)", titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 15/05/19. - Specialista in Medicina Legale, titolo conseguito presso l'Università degli Studi di Verona in data 27/05/15.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Non documentata
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	- Attività di CT per vari uffici giudiziari dal 2016 ad oggi. - Attività di consulenza per patronato INAC di Verona per circa un anno e mezzo. - Attività medico legale di gestione del contenzioso per la AOUI di Verona dal novembre 2019. Nel complesso è documentata attività clinica in taluni ambiti della disciplina per periodi piuttosto limitati.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	- Partecipazione a progetto di ricerca del Dipartimento Politiche antidroga della Presidenza del Consiglio dei Ministri dell'anno 2014.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	n. 13 comunicazioni / poster a congressi nazionali e n. 1 poster ad un congresso internazionale
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: trattasi di un case report relativo ad un decesso secondario ad embolia polmonare adiposa ed amiloidosi coronarica, affrontato con rigore metodologico ed in modo approfondito ma in quanto case report presenta media rilevanza. Pubblicazione n. 2: trattasi di un case report relativo ad un decesso secondario alla assunzione di domperidone, affrontato con rigore metodologico ed in modo approfondito ma in quanto case report presenta media rilevanza. Pubblicazione n. 3: trattasi di n. 3 capitoli (Capitolo 12 La responsabilità professionale sanitaria; Capitolo 25 Stato di salute e compatibilità carceraria; Capitolo 35 Assicurazioni sociali, assicurazioni contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali) inseriti in un libro di testo per studenti e MMG, in cui gli argomenti trattati sono affrontati in termini



	<p>eminamente didattici e pertanto di interesse ed originalità limitati.</p> <p>Pubblicazione n. 4: trattasi di n. 3 capitoli del tutto identici di quelli di cui alla pubblicazione n. 3 (Capitolo 13 Stato di salute e compatibilità carceraria; Capitolo 16 La responsabilità professionale sanitaria; Capitolo 25 Assicurazioni sociali, assicurazioni contro gli infortuni sul lavoro e le malattie professionali) inseriti in un libro di testo per studenti dei corsi di laurea ad orientamento giuridico. Trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 3, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 2: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 3: piena congruenza con il SSD</p> <p>Pubblicazione n. 4: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 3, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n.1: trattasi di pubblicazione su rivista in lingua inglese di media rilevanza nella comunità scientifica.</p> <p>Pubblicazione n. 2: pubblicazione su rivista internazionale dell'ambito proprio del SSD</p> <p>Pubblicazione n. 3: limitata rilevanza stante il carattere intrinseco della pubblicazione (libro di testo) in cui il contributo è inserito.</p> <p>Pubblicazione n. 4: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 3, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n.1: non in posizione di rilievo</p> <p>Pubblicazione n. 2: secondo autore</p> <p>Pubblicazione n. 3: secondo primo ed ultimo autore nei rispettivi tre capitoli</p> <p>Pubblicazione n. 4: trattandosi sostanzialmente della stessa pubblicazione n. 3, la commissione ritiene di non valutarla.</p>
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	<p>1) numero totale delle citazioni: 2</p> <p>2) Indice di Hirsch: 1</p>

**Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa** (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica della candidata risulta piuttosto limitata, pur con interessanti contributi su alcune riviste di pregio, come confermato anche dai bassi valori degli indici bibliometrici.

**Giudizio analitico complessivo:**

La candidata mostra una attitudine piuttosto limitata alla ricerca, con interessi soprattutto in ambito patologico forense. Sufficiente.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. AUSANIA Francesco

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 28

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 2 Pubblicazione n. 2: 4 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 2 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 4



	Publicazione n. 11: 2 Publicazione n. 12: 2
b. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n.1: 2 Publicazione n. 2: 2 Publicazione n. 3: 5 Publicazione n. 4: 5 Publicazione n. 5: 3 Publicazione n. 6: 5 Publicazione n. 7: 5 Publicazione n. 8: 5 Publicazione n. 9: 3 Publicazione n. 10: 3 Publicazione n. 11: 5 Publicazione n. 12: 5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: 0 Publicazione n. 2: 0 Publicazione n. 3: 4 Publicazione n. 4: 4 Publicazione n. 5: 0 Publicazione n. 6: 4 Publicazione n. 7: 4 Publicazione n. 8: 4 Publicazione n. 9: 0 Publicazione n. 10: 0 Publicazione n. 11: 4 Publicazione n. 12: 4
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: 3 Publicazione n. 2: 1 Publicazione n. 3: 1 Publicazione n. 4: 3 Publicazione n. 5: 3 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 2 Publicazione n. 8: 2 Publicazione n. 9: 1 Publicazione n. 10: 1 Publicazione n. 11: 3 Publicazione n. 12: 2
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 115 2) Indice di Hirsch: 7

Punteggio totale pubblicazioni \_\_\_48\_\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_76\_\_\_

✓



2) Candidata Dott.ssa DEL BALZO Giovanna

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	12
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 31

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 4 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 4 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: non valutabile
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare	Pubblicazione n.1: 0 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 5



indicato nel bando;	Pubblicazione n. 6: 5 Pubblicazione n. 7: 5 Pubblicazione n. 8: 5 Pubblicazione n. 9: non valutabile
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 4 Pubblicazione n. 6: 4 Pubblicazione n. 7: 4 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: non valutabile
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 2 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: non valutabile
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 31 2) Indice di Hirsch: 3

Punteggio totale pubblicazioni \_\_48\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_\_79\_\_\_\_\_



3) Candidato Dott. RANIERO Dario

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	10
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 32

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 4 Pubblicazione n. 2: 4 Pubblicazione n. 3: 2 Pubblicazione n. 4: 2 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 2 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 2 Pubblicazione n. 9: non valutabile Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: non valutabile
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	Pubblicazione n. 1: 5 Pubblicazione n. 2: 5



concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 3: 5 Publicazione n. 4: 5 Publicazione n. 5: 1 Publicazione n. 6: 5 Publicazione n. 7: 3 Publicazione n. 8: 5 Publicazione n. 9: non valutabile Publicazione n. 10: 5 Publicazione n. 11: non valutabile
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1: 4 Publicazione n. 2: 4 Publicazione n. 3: 4 Publicazione n. 4: 4 Publicazione n. 5: 0 Publicazione n. 6: 2 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 1 Publicazione n. 9: non valutabile Publicazione n. 10: 1 Publicazione n. 11: non valutabile.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n.1: 1 Publicazione n. 2: 1 Publicazione n. 3: 1 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 2 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 3 Publicazione n. 9: 2 Publicazione n. 10: 3 Publicazione n. 11: non valutabile.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 33 2) Indice di Hirsch: 4

Punteggio totale pubblicazioni \_\_48\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_\_80\_\_\_\_\_

U



4) Candidata Dott.ssa VERMIGLIO Elisa

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: 2 Pubblicazione n. 2: 2 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: non valutabile.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 5 Pubblicazione n. 2: 5 Pubblicazione n. 3: 5 Pubblicazione n. 4: non valutabile.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	Pubblicazione n.1: 2 Pubblicazione n. 2: 4 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: non valutabile



scientifica;	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1: 1 Publicazione n. 2: 2 Publicazione n. 3: 3 Publicazione n. 4: non valutabile.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) Indice di Hirsch	1) numero totale delle citazioni: 2 2) Indice di Hirsch: 1

Punteggio totale pubblicazioni \_\_33\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_55\_\_\_\_

K