

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29/05/2018.**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 9/11/2018 alle ore 15 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Giam Pietro Cipriani	Università di Verona	Presidente
Prof.ssa Gabriella Berloff	Università di Trento	Componente
Prof.ssa Mariacristina Rossi	Università di Torino	Componente Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 17/09/2018 e 5/10/2018 telematicamente, e il giorno 9/11/2018 presso il Dipartimento di Scienze Economiche.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Giam Pietro Cipriani e alla Prof.ssa Mariacristina Rossi, ha preso atto che il Decreto Rettorale di nomina della Commissione dispone che la Commissione organizzi i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore entro il 21 dicembre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente i commissari hanno dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Hanno dichiarato, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i seguenti candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua inglese:

- 1) Clò Stefano
- 2) Di Corato Luca
- 3) Forlani Emanuele
- 4) Gamba Astrid
- 5) Manzoni Elena
- 6) Pavesi Filippo

Il giorno 9/11/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati, avendo ritirato la propria candidatura la dott.ssa Astrid Gamba:

- 1) Clò Stefano
- 2) Di Corato Luca
- 3) Forlani Emanuele
- 4) Manzoni Elena
- 5) Pavesi Filippo

5) Candidato Dott. Filippo **PAVESI**

Punteggio Titoli:

TITOLI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 29

Punteggio pubblicazioni:

PUBBLICAZIONE	CRITERIO A: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando
1: capitolo	1	1
2: fascia C GEV	3	1
3: fascia B GEV	7	1
4: fascia C GEV	3	1
5: capitolo	1	1
6: fascia A DSE	20	1

Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca: 3

Punteggio totale pubblicazioni: 38

Valutazione lingua straniera: molto buono

**PUNTEGGIO TOTALE: 67**

GB  
MUR

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Clò Stefano	29	49	78	molto buono
2	Di Corato Luca	27	50	77	molto buono
3	Manzoni Elena	29	58	87	molto buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

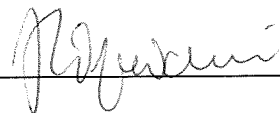
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Giam Pietro CIPRIANI - Presidente



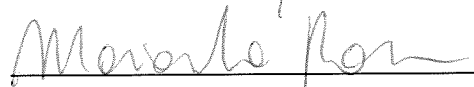
---

Prof. Gabriella BERLOFFA - Componente



---

Prof. Mariacristina ROSSI – Componente Segretario



---

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 4167/2018 del 17/05/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 42 del 29/05/2018.**

## **VERBALE N. 1**

### **(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

La Commissione Giudicatrice della suddetta procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore nominata con DR 6442/2018 del 31/07/2018 si insedia il giorno 17/09/2018 alle ore 16 in modalità telematica ed è così composta:

Prof. Giam Pietro Cipriani, professore ordinario, Università degli Studi di Verona  
Prof.ssa Gabriella Berloff, professore associato, Università degli Studi di Trento  
Prof.ssa Mariacristina Rossi, professore associato, Università degli Studi di Torino

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Cipriani e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Rossi.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione, secondo quanto disposto dal DR di nomina, organizzerà i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore entro il 21 dicembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione non prenderà in considerazione i punti 4, 5, 7 e 10 perché non previsti dal settore concorsuale (13/A1) per il quale è bandita la procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori del lavoro, verrà considerato sulla base della coerenza con il resto della sua attività scientifica.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, osserva che il settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto rientra nei cosiddetti settori non bibliometrici. Pertanto, non verranno utilizzati indicatori bibliometrici nella valutazione delle pubblicazioni.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito dal Bando (12).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno

e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati e verrà anche accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio con la Commissione Giudicatrice.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di parte della discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è pari a 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – max 15 punti:
  - fino a 15 punti se di elevato prestigio internazionale
  - fino a 10 punti se di buon prestigio internazionale
  - fino a 5 punti se di discreto prestigio internazionale
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – max 5 punti:
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti - max 10 punti:
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – max 5 punti:
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – max 3 punti:
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a 60. Per la valutazione delle pubblicazioni scientifiche la commissione terrà conto dei seguenti due criteri:

1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: per tradurre le valutazioni in un punteggio il più possibile oggettivo e replicabile, la Commissione decide di avvalersi della classificazione delle riviste del GEV dell'Area 13 utilizzata nella VQR 2011-2014 e di quella adottata dal Dipartimento di Scienze Economiche per la distribuzione dei fondi di ricerca (Allegato 2). In particolare, ad ogni pubblicazione, sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza:

- a) da 30 a 40 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A+ nella lista adottata per la distribuzione dei fondi di ricerca da parte del Dipartimento di Scienze Economiche;
- b) da 20 a 30 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A nella lista adottata per la distribuzione dei fondi di ricerca da parte del Dipartimento di Scienze Economiche;
- c) da 10 a 20 punti per articoli pubblicati su riviste classificate in fascia A dal GEV (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;
- d) da 3 a 10 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia B dal GEV (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;
- e) fino a 3 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia C (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori nazionali, tesi di dottorato;
- f) fino a 2 punti: altri articoli e capitoli di libro.

2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena).

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando il punteggio di cui al punto 1 con quello di cui al punto 2.

La Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 60 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione e del punteggio per la continuità temporale della produzione scientifica. Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera f) di cui sopra saranno in ogni caso troncati a 40.

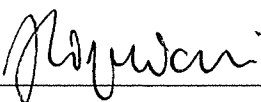
La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono.

La commissione decide quindi di riunirsi in forma telematica il giorno 5/10/2018 alle ore 10 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17:30.

#### **LA COMMISSIONE**

Prof. Giam Pietro CIPRIANI - Presidente



---

Prof. Gabriella BERLOFFA - Componente

---

Prof. Mariacristina ROSSI – Componente Segretario

---

**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1**  
**(Elenco dei candidati)**

<b>N.</b>	<b>Cognome</b>	<b>Nome</b>
1	BASTIANIN	Andrea
2	CLO'	Stefano
3	D'AGOSTINO	Lorena Maria
4	DI CORATO	Luca
5	ELIA	Leandro
6	FORLANI	Emanuele
7	GALLIERA	Arianna
8	GAMBA	Astrid
9	LADU	Maria Gabriela
10	LEONE	Maria Anna
11	MANZONI	Elena
12	MENDOLICCHIO	Concetta
13	PATRIARCA	Fabrizio
14	PAVESI	Filippo
15	PERRICONE	Chiara
16	POPOYAN	Lilit
17	ROSSO	Anna Cecilia
18	SURUCU	Oktay





# ALLEGATO M. 2

## Riviste di fascia A+

American Economic Review  
Annals of Mathematics  
Annals of Probability  
Annals of Statistics  
Biometrika  
Econometrica  
Journal of Finance  
Journal of Political Economy  
Journal of the American Statistical Association  
Journal of the Royal Statistical Society. Series B  
Quarterly Journal of Economics  
Review of Economic Studies  
SIAM Review  
Nature  
PNAS  
Science

## Riviste di fascia A

American Economic Journal: Applied Economics  
American Economic Journal: Economic Policy  
American Economic Journal: Macroeconomics  
American Economic Journal: Microeconomics  
American Statistician  
Annals of Applied Probability  
Biometrics  
Economic Journal  
European Economic Review  
Explorations in Economic History  
Games and Economic Behavior  
International Economic Review  
Journal of Development Economics  
Journal of Econometrics  
Journal of Economic History  
Journal of Economic Literature  
Journal of Economic Perspectives  
Journal of Economic Theory  
Journal of Financial Economics  
Journal of Financial and Quantitative Analysis  
Journal of International Economics  
Journal of Labor Economics  
Journal of Multivariate Analysis  
Journal of Monetary Economics  
Journal of Public Economics  
Journal of the European Economic Association  
Management Science  
Mathematical Finance  
Mathematical Programming  
Mathematics of Operations Research  
Operations Research  
Probability Theory and Related Fields  
Quantitative Economics  
RAND Journal of Economics  
Review of Economics and Statistics  
Review of Financial Studies  
SIAM Journal on Optimization  
SIAM Journal on Control and Optimization  
Statistical Science  
Theoretical Economics



## ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

**Candidato Dott. Stefano CLO'**

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito un Doctorate in Law and Economics nel 2010 presso l'Università di Bologna e Rotterdam University Institute of Law and Economics.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica continuativa, anche come titolare di corso, a livello under-graduate e post-graduate esclusivamente in Italia.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' RTDa presso l'Università di Milano. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso la stessa Università e ricercatore post-doc presso la Fondazione universitaria CEIS Economia Tor Vergata Roma. È stato anche economista esterno e analista energetico presso il MEF e analista per RIE srl.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	È coordinatore e responsabile scientifico di un work package in un progetto accordo fra l'Agenzia Spaziale Italiana e l'Università degli Studi di Milano.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a convegni, workshop e seminari sia nazionali sia internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno.

Giudizio sui titoli e il curriculum vitae:

Molto buono il dottorato e l'attività di formazione e ricerca. Buona la didattica. Buona l'attività sui gruppi di ricerca che include anche il lavoro di coordinamento di un progetto di ricerca nazionale. Buona la partecipazione a convegni come relatore.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: buono Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: buono Pubblicazione 4: buono Pubblicazione 5: sufficiente Pubblicazione 6: buono Pubblicazione 7: buono Pubblicazione 8: buono Pubblicazione 9: discreto Pubblicazione 10: buono Pubblicazione 11: buono Pubblicazione 12: discreto
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita	Le pubblicazioni sono sufficientemente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Gli articoli su riviste sono collocati in sede editoriale buona in sette casi (pubblicazioni 1,4,6,7,8,10 e 11 dell'elenco allegato) e discreta negli altri casi. La monografia (pubblicazione 3 dell'elenco allegato) è pubblicata da editore di discreto livello internazionale.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta tre lavori a firma singola, fra cui la monografia.

**Giudizio sulle pubblicazioni scientifiche:**

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica buona nella maggior parte dei casi. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo.**

=====

**Candidata Dott.ssa Lorena Maria D'AGOSTINO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato all'Università Politecnica delle Marche nel 2011.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha tenuto insegnamenti nella triennale e nella specialistica presso l'Università di Catania e ha svolto attività di supporto alla didattica presso l'Università di Trento.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	È assegnista di ricerca a Trento e in precedenza lo è stata a Barcellona e a Catania.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa ad un progetto di ricerca con l'Università di Trento.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	È stata relatore in diverse conferenze internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	È stata preselezionata per due premi per la tesi di dottorato e ha ottenuto un premio per la tesi di dottorato e una nomination per un lavoro presentato ad una conferenza internazionale.

**Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:**

Buono il dottorato considerando anche il premio. Buona l'attività didattica e di formazione e ricerca. Limitata l'attività sui progetti di ricerca. Buona la partecipazione a convegni come relatore.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: discreto Pubblicazione 2: buono Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: discreto Pubblicazione 5: buono Pubblicazione 6: discreto
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 2 e 5 sono collocate in sede editoriale buona, le altre in sede discreta. Il contributo in volume (pubblicazione n.6) è collocato presso un editore nazionale di rilevanza discreta.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono coautorate, ad esclusione della n.1 e della n.4.

**Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:**

La produzione scientifica della candidata si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica discreta nella maggior parte dei casi. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello abbastanza buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: parzialmente positivo.**

=====

**Candidato Dott. Luca DI CORATO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato congiunto Padova-York nel 2008.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto intensa attività didattica ad ogni livello in Italia e all'estero e seguito anche corsi di formazione alla didattica.



c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' attualmente RTDb a Bari ed è stato post-doc, assistant professor e docent in economics a Uppsala. Ha partecipato a due summer schools e ad alcuni workshop e corsi di formazione.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stato membro di diversi gruppi di ricerca e non risultano attività di direzione e coordinamento di gruppi.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore in numerosi convegni nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto un premio per la tesi di dottorato e un best conference paper award.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Buono il dottorato, considerando anche il premio. Buona l'attività di formazione e ricerca. Molto buona l'esperienza didattica. Buona la partecipazione a progetti di ricerca e la partecipazione a convegni come relatore.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: discreto Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: buono Pubblicazione 4: abbastanza buono Pubblicazione 5: discreto Pubblicazione 6: discreto Pubblicazione 7: buono Pubblicazione 8: buono Pubblicazione 9: discreto Pubblicazione 10: buono Pubblicazione 11: discreto Pubblicazione 12: buono
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono sufficientemente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 3,7,8,10 e 12 sono collocate in sede editoriale buona, le altre in sede discreta.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Presenta quattro lavori a firma singola. Le altre pubblicazioni sono in collaborazione. In queste ultime, l'apporto individuale del candidato può in genere essere dedotto in base alla coerenza con il resto della sua attività scientifica. Il candidato presenta comunque dichiarazioni sostitutive circa il suo apporto individuale nelle pubblicazioni 6 e 8.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica complessivamente più che discreta. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello abbastanza buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo.**

=====

**Candidato Dott. Leandro ELIA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato all'Università della Calabria nel 2009.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica all'Università della Calabria e per CRIE (EC)
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stato post-doc presso la European Commission e assegnista all'Università della Calabria
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta nulla dal CV
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato (e anche organizzato) a conferenze principalmente in Italia
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Abbastanza buono il giudizio su dottorato, attività didattica e di formazione e ricerca. Non risulta la partecipazione a progetti di ricerca. Abbastanza buona la partecipazione a convegni come relatore.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: discreto Pubblicazione 2: buono Pubblicazione 3: buono Pubblicazione 4: abbastanza buono Pubblicazione 5: abbastanza buono Pubblicazione 6: discreto Pubblicazione 7: discreto Pubblicazione 8: discreto Pubblicazione 9: abbastanza buono Pubblicazione 10: discreto Pubblicazione 11: buono Pubblicazione 12: discreto

b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono tutte sufficientemente coerenti con il settore concorsuale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 2,3,11 sono collocate in sede editoriale buona, le altre discreta
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione ad esclusione della 12.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica complessivamente discreta. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello abbastanza buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

**Giudizio complessivo: positivo.**

=====

**Candidato Dott. Emanuele FORLANI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato di ricerca a Bologna nel 2008 e il PhD all'Università Cattolica di Lovagno nel 2010.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'esperienza didattica è stata acquisita alle università di Bologna, Milano e Pavia in insegnamenti nei tre livelli.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stato post-doc a Pavia e fellow a Lessus Antwerp. Attualmente è RTDa a Bologna.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a progetti nazionali ed europei.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore in numerose conferenze anche internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto premi per best paper in alcune conferenze.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Molto buona la formazione dottorale, buona l'attività didattica e di formazione e ricerca. Buona la partecipazione a progetti di ricerca e la partecipazione a convegni come relatore, in alcuni casi oggetto anche di premio.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: buono Pubblicazione 2: buono Pubblicazione 3: abbastanza buono Pubblicazione 4: discreto Pubblicazione 5: buono Pubblicazione 6: rapporto dipartimentale Pubblicazione 7: rapporto dipartimentale Pubblicazione 8: rapporto dipartimentale Pubblicazione 9: rapporto dipartimentale
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Le pubblicazioni 1,2 e 5 sono collocate su riviste buone, la 3 su rivista discreta. La 4 è un breve capitolo di libro di rilevanza discreta. Le altre pubblicazioni sono working papers.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutti i lavori pubblicati sono coautorati ad esclusione del n.3.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica complessivamente abbastanza buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di livello abbastanza buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo.**

=====

**Candidata Dott.ssa Arianna GALLIERA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**



CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato alla LUISS nel 2016.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stata TA al Politecnico di Milano e alla LUISS e lecturer alla Università Europea di Roma.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stata RA ad Alicante e alla LUISS, research fellow alla LUISS e al Politecnico di Milano e visiting researcher alla Fondazione Eni Enrico Mattei.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta nulla
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato lavori a diverse conferenze nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Abbastanza buona la formazione dottorale, buona l'attività didattica e di formazione e ricerca. Non risulta la partecipazione a progetti di ricerca. Buona la partecipazione a convegni come relatore.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: discreto Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: abbastanza buono Pubblicazione 4: discreto Pubblicazione 5: buono Pubblicazione 6: discreto Pubblicazione 7: discreto
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Rilevanza e diffusione buona per la pubblicazione 5, discreta per tutte le altre
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La pubblicazione 3 è a firma singola. Tutte le altre sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica complessivamente discreta. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza discreti. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (2 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

**Giudizio complessivo: positivo.**

=====

**Candidata Dott.ssa Astrid GAMBA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato presso l'Università Bocconi nel 2010.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica continuativa a livello under-graduate e post-graduate in Italia sia come teaching assistant sia come titolare di corso.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' assegnista di ricerca presso l'Università di Milano-Bicocca. In precedenza è stata <i>Research Associate</i> presso il Max Planck Institute of Economics, Jena. Ha trascorso un periodo di visiting presso l'Einaudi Institute for Economics and Finance.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordina il programma di ricerca <i>Political Regimes and Conflicts</i> presso il CISEPS dell'Università Milano-Bicocca.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a convegni, workshop e seminari sia nazionali sia internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

La candidata presenta un percorso di formazione dottorale ottimo. Buona la partecipazione a progetti che include anche un lavoro di coordinamento di un programma di ricerca interdisciplinare. Molto buona la formazione post-doc e buona la partecipazione a convegni nazionali e internazionali. L'attività didattica è buona.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: ottimo Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: abbastanza buono Pubblicazione 4: working paper Pubblicazione 5: working paper Pubblicazione 6: working paper Pubblicazione 7: ottima (tesi di dottorato)
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale degli articoli su riviste è ottima in un caso (pubblicazione 1 dell'elenco allegato) e discreta negli altri due casi. La pubblicazione 7 dell'elenco allegato è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni 4 e 5 e 6 sono ancora allo stadio di <i>working paper</i> .
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due lavori come autore singolo: la tesi di dottorato e la pubblicazione 3. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica ottima in un caso e discreta negli altri. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza buoni. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo.**

=====

**Candidata Dott.ssa Maria Gabriela LADU**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato a Cagliari nel 2005.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stata professore a contratto per le Università di Cagliari e di Sassari
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha conseguito un MPhil all'Università di Essex. E' stata assegnista di ricerca all'Università di Sassari e presso l'ISTAT
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a progetti di ricerca a livello nazionale
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Risulta la partecipazione a diversi convegni nazionali e internazionali e l'organizzazione di un workshop internazionale
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

La candidata presenta un percorso di dottorato abbastanza buono. Buona l'attività di formazione e ricerca. Buona la partecipazione a convegni nazionali e internazionali. La partecipazione a progetti e l'attività didattica è abbastanza buona.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: buono Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: sufficiente Pubblicazione 5: sufficiente Pubblicazione 6: working paper Pubblicazione 7: sufficiente Pubblicazione 8: sufficiente Pubblicazione 9: discreto Pubblicazione 10: discreto Pubblicazione 11: working paper Pubblicazione 12: discreto
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono coerenti con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione 1 è in sede editoriale buona. Le pubblicazioni 6 e 11 sono in realtà working papers. Tutte le altre hanno rilevanza e diffusione discreta o sufficiente.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione ad esclusione della n.8 (e del working paper al n.11).

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza scientifica complessivamente discreta. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da discreta originalità, innovatività e rigore metodologico. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (13 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: parzialmente positivo.**

=====

**Candidata Dott.ssa Maria Anna LEONE**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Sussex nel 2013.



b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica continuativa a livello under-graduate e post-graduate sia in Italia sia all'estero anche come titolare di corso.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' <i>Research fellow</i> presso l'Università di Sussex. Ha trascorso un periodo di visiting (come Marie Curie Early Stage Researcher) presso la Paris School of Economics.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha partecipato ad alcuni gruppi di ricerca internazionali.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi.

Buona la formazione dottorale. Buona l'attività didattica e di formazione e ricerca. Buona la partecipazione a progetti di ricerca e la partecipazione a convegni come relatore.

#### **Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: buona Pubblicazione 2: buona Pubblicazione 3: buona Pubblicazione 4: tesi di dottorato, molto buona
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni 1 e 3 sono apparse su riviste di rilevanza buona. La 2 è su un'ottima rivista, ma nella parte speciale dedicata a potenziali future pubblicazioni. La 4 è la tesi di dottorato.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta solo la tesi di dottorato a nome singolo. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni aventi collocazione editoriale di rilevanza buona. I lavori presentati sono nel complesso caratterizzati da buona originalità, innovatività e rigore metodologico. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (5 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: positivo**

=====

**Candidata Dott.ssa Elena MANZONI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di ricerca alla LSE nel 2010
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha insegnato come TA alla LSE e ha svolto attività didattica a vari livelli in Bocconi, in Bicocca e nel DEFAP
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente è RTDa in Bicocca. E' stata assegnista di ricerca in Bicocca e Bocconi.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato ad un PRIN. E' stata principal investigator di un EIEF research grant.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato a molte conferenze e workshops nazionali e internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha vinto il premio di UniCredit "Best PhD Thesis Award".

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Ottima la formazione dottorale conclusa con una tesi che è anche stata premiata. Buona l'attività didattica e l'attività di formazione e ricerca. Buona l'attività progettuale, che include anche il ruolo di principal investigator in un finanziamento di ricerca. Buona la partecipazione a convegni.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: ottimo Pubblicazione 2: abbastanza buono Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: buono Pubblicazione 5: discreto Pubblicazioni 6,7,8,9,10: working papers Pubblicazione 11: tesi di dottorato, ottimo
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione 1 è collocata su un'ottima rivista. La pubblicazione 4 è collocata su una buona rivista. Le pubblicazioni 2, 3 e 5 sono su riviste di livello discreto.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione.

nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
--	--

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni con buona originalità, innovatività e rigore metodologico in collocazione editoriale di livello abbastanza buono in generale e ottimo in un caso. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo**

=====

**Candidata Dott.ssa Concetta MENDOLICCHIO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato presso l'Università G. D'Annunzio di Pescara nel 2006 e il PhD in Economics presso l'Université Catholique de Louvain nel 2009.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stata TA e docente a contratto presso l'Università di Pescara, la Libera Università del Mediterraneo e l'Università di Sassari. Ha tenuto corsi postgraduate anche presso la University of Konstanz e la University of Bamberg.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' Senior Researcher presso l'Institute for Employment Research (IAB) a Nürnberg (Germania). In precedenza è stata Ricercatrice presso BRUEGEL, Belgio.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a diversi PRIN ed ha coordinato alcuni progetti dell'Institute for Employment Research (IAB) di Nürnberg.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop soprattutto all'estero.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessuno

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

La candidata presenta un percorso di formazione dottorale molto buono e una buona attività di ricerca presso qualificati istituti. Buona l'attività progettuale che include anche il coordinamento di progetti di ricerca e buona la sua partecipazione a convegni internazionali. L'attività didattica è buona.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: discreto Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: buono Pubblicazione 4: discreto

	Pubblicazione 5: abbastanza buono Pubblicazione 6: abbastanza buono Pubblicazione 7: discreto Pubblicazione 8: sufficiente Pubblicazione 9: sufficiente Pubblicazione 10: sufficiente Pubblicazione 11: sufficiente Pubblicazione 12: discreto
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore concorsuale.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale è buona per la pubblicazione 3 e discreta per le altre.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due lavori a firma singola: uno dei due contributi a volumi collettivi (pubblicazione 12) e un articolo su rivista avente collocazione editoriale marginale (pubblicazione 8). Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni con discreta originalità, innovatività e rigore metodologico in collocazione editoriale di livello discreto in generale. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del primo dottorato e 9 dal secondo), è discreto.

**Giudizio complessivo: positivo**

=====

**Candidato Dott. Fabrizio PATRIARCA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato alla Sapienza nel 2007.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica è ampia e si è svolta soprattutto in Italia.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' attualmente assegnista di ricerca a Roma Tre. Ha numerose altre esperienze di ricerca post-doc anche all'estero.



d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca anche con ruoli organizzativi.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La partecipazione a convegni nazionali e internazionali è stata costante.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Il candidato presenta un percorso di formazione dottorale buono. Buona l'attività didattica e l'attività di ricerca post-doc. Buona l'attività progettuale, anche con ruoli organizzativi, e buona la partecipazione a congressi.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: abbastanza buono Pubblicazione 2: buono Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: discreto Pubblicazione 5: discreto Pubblicazione 6: discreto Pubblicazione 7: discreto Pubblicazione 8: abbastanza buono Pubblicazione 9: sufficiente Pubblicazione 10: sufficiente Pubblicazione 11: discreto Pubblicazione 12: discreto
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La pubblicazione 2 è collocata su una rivista di fascia buona. Tutte le altre su riviste discrete o abbastanza buone.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Ad esclusione dei lavori 3 e 7, tutte le altre pubblicazioni sono coautorate.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato consiste in pubblicazioni con discreta originalità, innovatività e rigore metodologico in collocazione editoriale di livello complessivamente discreto. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

**Giudizio complessivo: positivo**

=====

**Candidato Dott. Filippo PAVESI**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato in Bocconi nel 2006.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto intensa attività didattica a livello graduate e undergraduate in università italiane e all'estero.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente RTDa all'Università di Verona, è stato post-doc in Bicocca e visiting professor alla CEU di Budapest. E' stato visiting scholar alla PSE e alla NYU.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a diversi progetti di ricerca nazionali e internazionali.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i suoi lavori a diverse conferenze internazionali.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Ottima la formazione dottorale, molto buona l'attività didattica e buona l'attività di formazione e ricerca e la partecipazione a progetti di ricerca. Buona la partecipazione a congressi.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: sufficiente Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: abbastanza buono Pubblicazione 4: abbastanza buono Pubblicazione 5: discreto Pubblicazione 6: ottimo Pubblicazione 7: manuale didattico
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione editoriale è ottima per la pubblicazione n.6, discreta per le altre.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione ad esclusione della prima.

internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
---	--

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato consiste in pubblicazioni con originalità, innovatività e rigore metodologico abbastanza buoni in collocazione editoriale di livello discreto in generale e ottimo in un caso. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: ampiamente positivo**

=====

**Candidata Dott.ssa Chiara PERRICONE**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato a Roma Tor Vergata nel 2013.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Intensa attività didattica come TA e come docente a contratto svolta interamente alla LUISS o a Tor Vergata.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente è research fellow al CEIS, è stata assegnista alla LUISS e trainee PhD level alla BCE.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non sono citati gruppi di ricerca o progetti, ad esclusione dei research project svolti come trainee alla ECB.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato ad alcuni workshop e a qualche conferenza soprattutto fra il 2012 e il 2014.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Buono il dottorato, buona l'attività didattica e di formazione post-doc. Non risulta la partecipazione a gruppi di ricerca. Limitata l'attività di relazione a congressi.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: sufficiente Pubblicazione 2: abbastanza buono Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: tesi di dottorato, buono
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	Le pubblicazioni sono sufficientemente congruenti con il settore.

settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La rilevanza è limitata per la pubblicazione 1 e discreta per la 2 e la 3.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni 1 e 2 sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni con discreta originalità, innovatività e rigore metodologico in collocazione editoriale di livello discreto. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (5 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: parzialmente positivo**

=====

**Candidata Dott.ssa Lilit POPOYAN**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E/O VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato alla Scuola Superiore Sant'Anna nel 2016.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha tenuto un insegnamento undergraduate in Armenia e attività didattica di tipo seminariale a Sant'Anna e all'Università di Pisa.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' AdR a Sant'Anna. E' stata ricercatore presso la Banca Centrale di Armenia.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a gruppi di ricerca internazionali.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato i suoi lavori in diverse conferenze e workshop.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Buono il dottorato, limitata l'attività didattica, buona la partecipazione a gruppi di ricerca, a convegni e l'attività di formazione e ricerca.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Le pubblicazioni non risultano allegate alle domanda. Nel curriculum si fa riferimento ad un articolo pubblicato e uno accettato per la pubblicazione oltre ad alcuni working papers.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Nessuna pubblicazione è allegata alla domanda.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Nessuna pubblicazione è allegata alla domanda.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Nessuna pubblicazione è allegata alla domanda.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:  
La produzione scientifica della candidata non è stata allegata alla domanda.

**Giudizio complessivo: positivo sui titoli ed il curriculum. La commissione non si può esprimere invece sulle pubblicazioni perché non allegate.**

=====

**Candidata Dott.ssa Anna Cecilia ROSSO**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato presso l'University College of London nel 2014.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica è adeguata e svolta sia all'estero sia in Italia, a diversi livelli. Nel 2009 ha ottenuto un premio come <i>outstanding teaching assistant</i> presso l'UCL.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Milano ed è affiliata alla Birmingham Business School. E' stata <i>Research fellow</i> presso il NIESR e <i>Research Assistant</i> presso il CReAM a UCL.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	E' stata Principal Investigator di un progetto finanziato dalla Joseph Rowntree Foundation. Ha coordinato per il NIESR diversi progetti.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Ottima la formazione dottorale, molto buona l'attività didattica e buona l'attività di formazione e ricerca e quella progettuale. Buona la partecipazione a congressi.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: breve (2 pagine) introduzione Pubblicazione 2: buono Pubblicazione 3: buono Pubblicazione 4: tesi di dottorato, molto buono Pubblicazione 5: working paper Pubblicazione 6: working paper Pubblicazione 7: discreto Pubblicazione 8: working paper
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza è buona per le pubblicazioni 2 e 3, discreta per le altre.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	La pubblicazione 1 è a firma singola, le altre due sono coautorate.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica della candidata consiste in pubblicazioni con originalità, innovatività e rigore metodologico buono in collocazione editoriale di livello complessivamente buono. Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: positivo**

=====

**Candidato Dott. Oktay SURUCU**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Dottorato presso l'Università Ca' Foscari nel 2011.

b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto attività didattica continuativa a livello under-graduate e post-graduate sia in Italia sia all'estero.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' <i>Lecturer</i> presso l'Università di Bielefeld. In precedenza è stato assegnista di ricerca presso la Luiss.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Assente.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ottenuto il premio per la miglior tesi di dottorato dalla Società Italiana degli Economisti.

Giudizio complessivo sui titoli e il curriculum vitae:

Buono il dottorato (premiato anche dalla SIE) e l'attività di formazione. L'attività didattica è buona. Non risultano partecipazioni a gruppi di ricerca. Buona l'attività congressuale.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Pubblicazione 1: buono Pubblicazione 2: discreto Pubblicazione 3: discreto Pubblicazione 4: sufficiente Pubblicazione 5: molto buono
b. Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La rilevanza è ottima per la pubblicazione 5, buona per la pubblicazione 1, discreta per la 2 e la 3, limitata per la 4.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Le pubblicazioni 2,3 e 4 sono a firma singola. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Giudizio complessivo sulle pubblicazioni scientifiche:

La produzione scientifica del candidato consiste in pubblicazioni con originalità, innovatività e rigore metodologico abbastanza buono in collocazione editoriale di livello complessivamente abbastanza buono (ottimo in un caso). Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è discreto.

**Giudizio complessivo: positivo**

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidato Dott. Stefano **CLO'**

Punteggio Titoli:

TITOLI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 29

Punteggio pubblicazioni:

PUBBLICAZIONE	CRITERIO A: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando
1: fascia A GEV	15	0.7
2: fascia C GEV	3	0.7
3: monografia	7	1
4: fascia A GEV	15	0.7
5: fascia E GEV	1	0.5
6: fascia A GEV	15	1
7: fascia A GEV	15	1
8: fascia A GEV	15	1
9: fascia C GEV	3	0.5
10: fascia A GEV	15	0.7
11: fascia A GEV	15	0.7
12: fascia B GEV	7	0.7

Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca: 9

Punteggio totale pubblicazioni: 49

Valutazione lingua straniera: molto buono

**PUNTEGGIO TOTALE: 78**

Handwritten signature and initials, possibly 'CB' and 'Mun'.



2) Candidato Dott. Luca **DI CORATO**

Punteggio Titoli:

TITOLI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	11
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 27

Punteggio pubblicazioni:

PUBBLICAZIONE	CRITERIO A: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando
1: fascia B GEV	7	0.7
2: fascia C GEV	3	0.8
3: fascia A GEV	15	1
4: fascia B GEV	10	1
5: fascia B GEV	7	1
6: fascia B GEV	7	1
7: fascia A GEV	15	0.8
8: fascia A GEV	12	0.8
9: fascia B GEV	7	0.8
10: fascia A GEV	15	0.8
11: fascia B GEV	7	1
12: fascia A GEV	15	0.8

Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca: 10

Punteggio totale pubblicazioni: 50

Valutazione lingua straniera: molto buono

**PUNTEGGIO TOTALE: 77**

4) Candidato Dott.ssa Elena **MANZONI**

Punteggio Titoli:

TITOLI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	14
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 29

Punteggio pubblicazioni:

PUBBLICAZIONE	CRITERIO A: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando
1: fascia A DSE	20	1
2: fascia B GEV	7	1
3: fascia C GEV	3	1
4: fascia A GEV	15	1
5: fascia B GEV	7	1
6: rapporto dip.		
7: rapporto dip.		
8: rapporto dip.		
9: rapporto dip.		
10: rapporto dip.		
11: tesi dottorato	2	1

Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca: 4

Punteggio totale pubblicazioni: 58

Valutazione lingua straniera: molto buono

**PUNTEGGIO TOTALE: 87**

3) Candidato Dott. Emanuele **FORLANI**

Punteggio Titoli:

TITOLI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	12
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 27

Punteggio pubblicazioni:

PUBBLICAZIONE	CRITERIO A: Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica di ciascuna pubblicazione e rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	CRITERIO B Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando
1: fascia A GEV	15	0.8
2: fascia A GEV	15	0.8
3: fascia C GEV	3	1
4: capitolo	1	1
5: fascia A GEV	15	1
6: rapporto dip.		
7: rapporto dip.		
8: rapporto dip.		
9: rapporto dip.		

Continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca: 4

Punteggio totale pubblicazioni: 44

Valutazione lingua straniera: molto buono

**PUNTEGGIO TOTALE: 71**

