

**Procedura di valutazione comparativa per n. 1 posto di Ricercatore Universitario – settore BIO/04 *Fisiologia Vegetale*, Facoltà di Scienze Matematiche Fisiche e Naturali dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n.54 del 9/07/2010**

*R/B*

**RELAZIONE RIASSUNTIVA**

La Commissione Giudicatrice della valutazione comparativa per n. 1 posto di ricercatore universitario, settore BIO 04 della Facoltà di Scienze MM. FF. NN. composta come segue:

prof. Amedeo Alpi	Presidente
prof. Luciano Galleschi	Componente
dott. Roberto Bassi	Componente Segretario

si è riunita telematicamente, per la I riunione, il giorno 15 02 2011 e ha svolto i suoi lavori nei giorni 24 e 25/02/2011 presso aula M della Facoltà di Scienze MM. FF. NN. dell'Università di Verona. Inoltre, su richiesta del rettore (Decreto rettorale n° 582-2011) si è riunita ulteriormente per via informatica al fine di esplicitare la valutazione analitica dei titoli dei candidati.

Nella **prima riunione** tenuta il giorno 15.02.2011 la Commissione, nominata con con D.R. 3425 - prot. n. 61315 del 27/12/2010, pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale, IV Serie Speciale, n. 4 del 14/01/2011, ha preso visione del D.R. n. 1672 prot. n. 28671 del 25/06/2010, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 54 del 9/07/2010, con il quale è stata indetta la procedura di valutazione comparativa di cui sopra; si è inoltre preso atto della legislazione relativa alle procedure di reclutamento dei ricercatori universitari, nonché dei criteri valutativi generali stabiliti dal D.M. 28.07.2009 n. 89, relativo ai parametri per la valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche.

La Commissione ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione comparativa ha presentato istanza di ricasazione dei commissari, nei termini legislativi previsti, ed ha accertato l'assenza di rapporti di parentela e affinità tra i commissari e con i candidati e l'assenza di situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

La Commissione ha quindi determinato, ai sensi del citato D.M. 89/2007, gli specifici criteri di massima relativi alla procedura in oggetto, stabilendo le modalità di valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dei titoli dei candidati e le procedure valutative inerenti.

Tali criteri di massima, che vengono allegati anche alla presente relazione, sono stati pubblicizzati, per almeno 7 giorni prima della prosecuzione dei lavori, a cura del Responsabile Amministrativo della procedura.

Nella **seconda riunione**, tenuta il giorno 24.02.2011 la Commissione Giudicatrice, preso atto della rinuncia del candidato Vigani Gianpiero ha proceduto all'esame dei titoli e delle pubblicazioni dei

*R/B*

candidati, finalizzato alla discussione dei medesimi da parte dei candidati stessi.

Nella terza riunione, tenuta il giorno 24 (vedi verbale 3) e 25 (vedi verbale 3 bis), la Commissione Giudicatrice ha proceduto all'espletamento della prova di illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni da parte dei candidati, formulando per ogni candidato presente alla procedura di valutazione comparativa i giudizi individuali e il giudizio collegiale relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e alla illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni.

Al colloquio erano presenti i seguenti candidati: de Bianchi Silvia, Cominelli Eleonora, Alboresi Alessandro, Bonente Giulia, Pii Youri, Ballottari Matteo e Viotti Corrado.

Nella riunione finale la commissione ha provveduto a formulare i giudizi complessivi e sulla base dei giudizi espressi e previa valutazione comparativa la Commissione ha individuato, all'unanimità, quale VINCITORE della procedura di valutazione comparativa per ricercatore, settore Bio 04 della Facoltà di Scienze MM. FF. NN. dell'Università di Verona, il dott. Ballottari Matteo, nato a Legnago (VR) il 26.11.1979.

Si allegano alla relazione riassuntiva del 25.02.2011, quale sua parte integrante, i giudizi individuali e collegiali relativi alla valutazione dei titoli e delle pubblicazioni scientifiche e alla illustrazione e discussione dei titoli e pubblicazioni da parte dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 15 del giorno 25.02. 2011, con la chiusura dei lavori.

Gli atti procedurali vengono consegnati in data in data 28.02.2011 – al Responsabile del Procedimento, per il previsto accertamento di regolarità degli atti stessi entro i 30 giorni stabiliti dalla legge, tramite emanazione di Decreto Rettorale.

Inoltre, su richiesta del rettore (Decreto rettorale n° 582-2011) si è riunita ulteriormente per via informatica il giorno 31.03.2011 al fine di esplicitare la valutazione analitica dei titoli dei candidati. Alla fine di tale riunione, la commissione stila il verbale n° 2-INTEGRAZIONE in cui sono esplicitate la valutazione analitica dei titoli dei candidati oltre alla valutazione delle pubblicazioni. In base a tali risultanze ed ai risultati del verbale n°3 la commissione provvede a stilare i giudizi complessivi sui candidati e ad individuare il vincitore. Tale attività è descritta nel verbale n°4. Alla luce della valutazione effettuata rimane confermato il vincitore nella persona del candidato Matteo Ballottari, nato a Legnago (VR) il 26.11.1979.

Letto, approvato e sottoscritto

Verona, 31.03.2011

**LA COMMISSIONE**

prof. Amedeo Alpi

prof. Luciano Galleschi



prof. Roberto Bassi

**Allegato al verbale n. 4**

**GIUDIZIO FINALE DEI SINGOLI COMMISSARI E GIUDIZI COMPLESSIVI**

**Ballottari Matteo**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero assai elevato di pubblicazioni peraltro di notevole qualità scientifica, affronta con molta proprietà gli argomenti che discute dimostrando capacità di direzione di un gruppo di ricerca.

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un rilevante numero di pubblicazioni su riviste internazionali di alto impatto per il settore Bio 04 e illustra con grande padronanza i risultati delle proprie ricerche e mostra, nonostante la giovane età, una maturità scientifica difficilmente riscontrabile.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una numerosa e ottima produzione scientifica su argomenti di Bioenergetica ed ingegneria proteica rilevanti per il settore Bio 04 e presenta la sua attività in un contesto generale vasto ed integrato dimostrando maturità scientifica non comune.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare eccellente e merita di essere considerato per un posto di ricercatore.

**Alboresi Alessandro**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero ridotto di pubblicazioni peraltro pertinenti al settore Bio 04; discute con padronanza le linee di ricerca affrontate dimostrando preparazione e maturità scientifica.

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un numero limitato di pubblicazioni su riviste internazionali di alto impatto per il settore Bio 04; ha una buona capacità espositiva e risponde puntualmente alle domande.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una limitata produzione scientifica benchè di ottima qualità e rilevante per il settore Bio 04; presenta con maturità e competenza nella discussione delle linee di ricerca affrontate.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare buono e può essere considerato per un posto di ricercatore.

*RB*

**de Bianchi Silvia**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato, pur presentando un numero basso di pubblicazioni, presenta una attività scientifica non solo pertinente ma anche di elevata qualità; affronta il dialogo con ottima padronanza della propria area sperimentale ma anche di contesti culturali più vasti

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un ridotto numero di pubblicazioni ma di elevata qualità; dimostra grande maturità e capacità di discussione.

Prof. Bassi: Il candidato presenta poche pubblicazioni ma di ottima qualità e rilevanza per il settore Bio 04. Nella discussione è aperto alla discussione e di larghi interessi.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare sufficiente e può essere considerato per un posto di ricercatore.

**Viotti Corrado**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero ridotto di pubblicazioni peraltro pertinenti al settore Bio 04; affronta la discussione della propria linea di ricerca dimostrando capacità di ragionamento critico sulle ipotesi e sui metodi

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un numero limitato di pubblicazioni su riviste internazionali di alto impatto per il settore Bio 04; discute con chiarezza sia i lavori inerenti la propria tesi di laurea che l'attuale linea di ricerca.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una limitata produzione scientifica benchè di ottima qualità e rilevante per il settore Bio 04; ha una notevole capacità analitica e una profonda conoscenza delle tematiche trattate.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare discreto e può essere considerato per un posto di ricercatore

**Pii Youri**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero modesto di pubblicazioni; presenta i pur diversi

argomenti affrontati con competenza e proprietà palesando una notevole maturità.

*RB*

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un numero ridotto di pubblicazioni su riviste internazionali di buon impatto per il settore Bio 04; illustra con chiarezza ed entusiasmo i risultati del proprio lavoro sperimentale.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una limitata produzione scientifica; presenta bene e con proprietà la propria ricerca nei suoi vari aspetti.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare sufficiente ad essere considerato per un posto di ricercatore

**Bonente Giulia**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero di pubblicazioni adeguato e discute del suo lavoro con competenza dimostrando una vasta cultura.

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un numero limitato di pubblicazioni e illustra con competenza i risultati sperimentali del proprio lavoro dimostrando profonda conoscenza.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una limitata produzione ma discute con maturità scientifica della sua attività e mostra consapevolezza delle implicazioni dei propri risultati..

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare discreto e può essere considerato per un posto di ricercatore

**Cominelli Eleonora**

**Giudizi analitici:**

Prof. A. Alpi: Il candidato presenta un numero elevato di pubblicazioni e descrive la propria attività con proprietà e competenza.

Prof. L. Galleschi: Il candidato presenta un buon numero di pubblicazioni e illustra in modo chiaro i risultati delle proprie ricerche.

Prof. Bassi: Il candidato presenta una produzione scientifica di buona qualità e si dimostra competente prevalentemente nel campo specificamente trattato.

**Giudizio complessivo:**

Il candidato appare buono e adatto ad essere considerato per un posto di ricercatore.

*RB*

## GIUDIZIO COMPLESSIVO FINALE

### **Ballottari Matteo**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare pienamente maturo per il ruolo di ricercatore universitario.

### **Alboresi Alessandro**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

### **de Bianchi Silvia**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

### **Viotti Corrado**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

### **Pii Youri**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

### **Bonente Giulia**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

### **Cominelli Eleonora**

Sulla base del CV e del colloquio, il candidato appare meritevole di considerazione per un posto di ricercatore.

