



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/A2 (Meccanica applicata alle macchine) – settore scientifico disciplinare ING-IND/13 (Meccanica applicata alle macchine) presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6161/2020 del 23/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 24/07/2020

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12/11/2020 alle ore 16.30 in via telematica mediante meeting Zoom (ID: 824 9667 2475), ed è così composta:

Prof. Alberto TREVISANI, professore ordinario – Università degli Studi di Padova, presidente
Prof. Riccardo RUBINI, professore ordinario – Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia, componente
Prof.ssa Maria Cristina VALIGI, professoressa associata – Università degli Studi di Perugia, segretario.

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita, sempre in forma telematica, nei giorni 01/10/2020, 21/10/2020 e 12/11/2020.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alberto Trevisani e alla Prof.ssa Maria Cristina Valigi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 16/03/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha ammesso tutti i candidati al colloquio, durante il quale vengono discussi i titoli e la produzione scientifica e viene accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Bottin Matteo
- 2) Gabbrielli Ruggero
- 3) Luzi Luca
- 4) Muscolo Giovanni Gerardo
- 5) Zignoli Andrea

Il giorno 12/11/2020 si sono svolti la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Bottin Matteo
- 2) Gabbrielli Ruggero
- 3) Luzi Luca
- 4) Muscolo Giovanni Gerardo
- 5) Zignoli Andrea

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Muscolo Giovanni Gerardo	37,60	43,49	81,09	Buono
2	Bottin Matteo	35,30	45,65	80,95	Distinto
3	Luzi Luca	22,00	41,75	63,75	Buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 17:00

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alberto Trevisani, presidente

Prof. Riccardo Rubini, componente

Prof.ssa Maria Cristina Valigi, segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/A2 (Meccanica applicata alle macchine) – settore scientifico disciplinare ING-IND/13 (Meccanica applicata alle macchine) presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6161/2020 del 23/07/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 57 del 24/07/2020

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 10:00 del giorno 01/10/2020 in via telematica mediante meeting Zoom (ID: 972 6242 4527) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Riccardo RUBINI, professore ordinario – Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia
Prof. Alberto TREVISANI, professore ordinario – Università degli Studi di Padova
Prof.ssa Maria Cristina VALIGI, professoressa associata – Università degli Studi di Perugia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Alberto Trevisani e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Maria Cristina Valigi

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 16/03/2021

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;



5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4, 5, 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto dei coautori verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori:

- numero totale delle citazioni;
- indice Hirsch.

Le fonti dei suddetti indicatori saranno le banche dati Scopus e Web of Science, considerando in ogni caso i valori numerici più favorevoli per i candidati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Durante la discussione, come previsto dal bando, verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà tenendo una parte del colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
Criterio: massimo 5 punti assegnati in base all'attinenza della tematica del dottorato con il SSD ING-IND/13 per cui è bandita la procedura;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 8 punti;
Criterio: massimo 2 punti per ciascun ciclo di esercitazioni o di lezioni all'interno di un insegnamento del SSD ING-IND/13 (o equipollente all'estero), massimo 3 punti per ogni insegnamento o porzione di insegnamento del SSD ING-IND/13 (o equipollente all'estero) tenuto per affidamento, massimo 4 punti per ogni insegnamento o porzione di insegnamento del SSD ING-IND/13 (o equipollente all'estero) di cui si è assunto/a la titolarità. I punteggi terranno in considerazione le ore effettivamente tenute. Massimo 2 punti per altra attività didattica integrativa e di servizio agli studenti svolta nel SSD ING-IND/13 (massimo 0,5 punti per ciascuna attività);
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 9 punti;
Criterio: 3 punti per ogni periodo di formazione o ricerca di durata superiore al trimestre presso qualificati istituti stranieri (esteri rispetto alla sede del dottorato) durante il dottorato, 2 punti per ogni semestre di formazione o ricerca successiva al dottorato presso qualificati istituti italiani o stranieri, massimo 1,5 punti per ciascun altro periodo di formazione o ricerca presso istituti qualificati italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
Criterio: 1 punto per ciascuna partecipazione a progetti di ricerca nazionali, 1,5 punti per ciascuna partecipazione a progetti di ricerca internazionali, 2,5 punti per il coordinamento di ciascun progetto di ricerca nazionale, 4 punti per il coordinamento di almeno un progetto di ricerca internazionale;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 4 punti;
Criterio: 1 punto per la titolarità o contitolarità di ogni brevetto nazionale, 2 punti per la titolarità o contitolarità di ogni brevetto internazionale;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
Criterio: 0.5 punti per ciascuna presentazione o partecipazione come relatore ad un congresso o convegno nazionale, 1 punto per ciascuna presentazione o partecipazione come relatore ad un congresso o convegno internazionale;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
Criterio: massimo 1 punto per ciascun premio o riconoscimento per attività di ricerca coerente con il SSD ING-IND/13 per cui è bandita la procedura.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:



- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 18 punti (massimo 1,5 punti per ciascuna pubblicazione);
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 18 punti (massimo 1,5 punti per ciascuna pubblicazione);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 12 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione);
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 12 punti (massimo 1 punto per ciascuna pubblicazione).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – discreto – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 21 ottobre alle ore 10.00 in modalità telematica (meeting Zoom ID: 889 5446 2356) per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 12.30.

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo RUBINI

Prof. Alberto TREVISANI

Prof.ssa Maria Cristina VALIGI



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato n.1
Dott. **Bottin Matteo**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Ingegneria Meccatronica e dell'Innovazione Meccanica del Prodotto" conseguito presso l'Università degli Studi di Padova su tematica PIENAMENTE ATTINENTE al SSD ING-IND/13.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Quattro cicli di lezioni (di durata non dichiarata) nell'ambito di insegnamenti del SSD ING-IND/13. Ampia e variegata attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (tutoraggio, supporto a laboratori, correlatore o supervisore di numerosi studenti, partecipazione a commissioni degli esami di profitto). Valutazione BUONA
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Periodo di ricerca all'estero di durata superiore al trimestre presso la Columbia University durante il dottorato. Successivamente al dottorato svolge un periodo di formazione o ricerca di durata inferiore o uguale ad un mese presso l'Università di Roma Tor Vergata. Dal 2019 è titolare di un assegno di ricerca di durata annuale presso l'Università degli studi di Padova. Valutazione MOLTO BUONA
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a 4 progetti di ricerca nazionali finanziati da soggetti pubblici e a 7 progetti di ricerca finanziati da soggetti privati. Valutazione OTTIMA
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	E' titolare di tre brevetti nazionali Valutazione BUONA
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato 6 lavori in congressi internazionali Valutazione OTTIMA
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Due premi di miglior articolo apparso sul numero di una rivista internazionale (Robotics e Applied Sciences). Partecipazione al gruppo di ricerca vincitore ex-equo di una competizione internazionale organizzata dal costruttore di robot EPSON. Valutazione BUONA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Ottima Pubblicazione n. 2 Molto buona Pubblicazione n. 3 Ottima Pubblicazione n. 4 Molto buona



	<p>Pubblicazione n. 5 Molto buona Pubblicazione n. 6 Discreta Pubblicazione n. 7 Molto buona Pubblicazione n. 8 Buona Pubblicazione n. 9 Buona Pubblicazione n. 10 Molto buona Pubblicazione n. 11 Buona Pubblicazione n. 12 Buona</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 Ottima Pubblicazione n. 2 Discreta Pubblicazione n. 3 Ottima Pubblicazione n. 4 Ottima Pubblicazione n. 5 Discreta Pubblicazione n. 6 Ottima Pubblicazione n. 7 Ottima Pubblicazione n. 8 Ottima Pubblicazione n. 9 Ottima Pubblicazione n. 10 Ottima Pubblicazione n. 11 Ottima Pubblicazione n. 12 Ottima</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Ottima Pubblicazione n. 2 Ottima Pubblicazione n. 3 Discreta Pubblicazione n. 4 Discreta Pubblicazione n. 5 Ottima Pubblicazione n. 6 Discreta Pubblicazione n. 7 Discreta Pubblicazione n. 8 Discreta Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Discreta Pubblicazione n. 11 Discreta Pubblicazione n. 12 Discreta</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 Apporto dichiarato, valutato pari al 25% Pubblicazione n. 2 Apporto paritetico Pubblicazione n. 3 Apporto dichiarato, valutato pari al 20% Pubblicazione n. 4 Apporto dichiarato, paritetico Pubblicazione n. 5 Apporto paritetico Pubblicazione n. 6 Apporto paritetico Pubblicazione n. 7 Apporto paritetico Pubblicazione n. 8 Apporto paritetico Pubblicazione n. 9 Apporto paritetico Pubblicazione n. 10 Apporto paritetico Pubblicazione n. 11 Apporto paritetico Pubblicazione n. 12 Apporto paritetico</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)</p>	<p>Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 35 (Scopus) 2) 3 (Scopus)</p>



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso la produzione scientifica del candidato risulta buona. Sebbene le pubblicazioni presentate evidenzino in parte significativa la medesima, discreta, collocazione editoriale, esse risultano pienamente congruenti con il SSD ING-IND/13 e caratterizzate da molto buona originalità e rigore metodologico. Ne emerge una notevole capacità del candidato di svolgere attività di ricerca, come confermato dalla lettera di referenza presentata dal candidato. In relazione alla giovane età accademica, molto buona è l'intensità e la continuità della produzione scientifica e apprezzabili risultano gli indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **MOLTO BUONO**



Candidato n.2
Dott. **Gabbielli Ruggero**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ph.D in Mechanical Engineering rilasciato dall'University of Bath su tematica SOLO MARGINALMENTE ATTINENTE al SSD ING-IND/13.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non dichiara attività di docenza a livello universitario. Dichiara attività di servizio nella forma di supervisione a quattro studenti, solo marginalmente attinente al SSD ING-IND/13. Valutazione MOLTO LIMITATA
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Periodo di ricerca all'estero come post doc della durata complessiva di 13 mesi (University of Prague). Attività di ricerca triennale post doc come Marie Curie Research Fellow (Università di Trento) durante la quale sono stati svolti tre periodi di formazione o ricerca presso qualificati istituti di ricerca internazionali. Valutazione OTTIMA
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	NESSUNA dichiarazione in relazione all'organizzazione, il coordinamento o la partecipazione a gruppi di ricerca.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Titolarità o contitolarità di un brevetto internazionale Valutazione SUFFICIENTE
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	NESSUNA partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	NESSUNO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 2 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 3 Non valutata essendo un brevetto
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 Non congruente Pubblicazione n. 2 Non congruente Pubblicazione n. 3 Non valutata essendo un brevetto
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	Pubblicazione n.1 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 2 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13



scientifica;	Pubblicazione n. 3 Non valutata essendo un brevetto
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 2 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 3 Non valutata essendo un brevetto
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 400 (Scopus) 2) 7 (Scopus e WOS)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso, l'attività di ricerca del candidato risulta prevalentemente focalizzata sullo studio di materiali anche per applicazioni biomedicali e non è congruente con il SSD ING-IND/13. La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato risulta estremamente limitata. Molto limitate sono anche l'intensità e la continuità temporale: il candidato dichiara di aver pubblicato nove lavori dal 2008 e di non aver pubblicato lavori nel 2011, nel 2013, nel 2015, nel 2017, 2018 e 2019.

Apprezzabili gli indicatori bibliometrici che denotano un buon riconoscimento dell'attività di ricerca svolta nell'ambito della comunità scientifica cui si rivolge il candidato, certamente diversa da quella di riferimento per il SSD ING-IND/13. La lettera di referenza presentata dal candidato conferma questa evidenza.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: INSUFFICIENTE



Candidato n.3
Dott. **Luza Luca**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Meccanica e Scienze Avanzate dell'Ingegneria" conseguito presso l'Università di Bologna su tematica PIENAMENTE ATTINENTE al settore SSD ING-IND/13.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolarità del Modulo 2 dell'insegnamento di Fondamenti di Meccanica Applicata alle Macchine (numero di ore non dichiarato) per Automation Engineering dell'Università di Bologna. Attività di tutoraggio didattico pluriennale in 3 insegnamenti del SSD ING-IND/13. Valutazione BUONO
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di due assegni di ricerca annuale, il primo finanziato da soggetto privato, il secondo dall'Università di Bologna. Valutazione MOLTO BUONA
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dichiara la partecipazione a tre progetti finanziati da enti di ricerca pubblici (2) o privati (1) nazionali Valutazione SUFFICIENTE
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	NESSUNA
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	NESSUNA dichiarazione in relazione alla partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	NESSUNO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Discreta Pubblicazione n. 2 Ottima Pubblicazione n. 3 Buona Pubblicazione n. 4 Discreta Pubblicazione n. 5 Discreta Pubblicazione n. 6 Molto buona Pubblicazione n. 7 Discreta Pubblicazione n. 8 Molto buona Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Discreta Pubblicazione n. 11 Molto buona Pubblicazione n. 12 Discreta
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	Pubblicazione n. 1 Ottima Pubblicazione n. 2 Sufficiente Pubblicazione n. 3 Sufficiente Pubblicazione n. 4 Ottima



settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 5 Sufficiente Pubblicazione n. 6 Ottima Pubblicazione n. 7 Ottima Pubblicazione n. 8 Ottima Pubblicazione n. 9 Ottima Pubblicazione n. 10 Ottima Pubblicazione n. 11 Ottima Pubblicazione n. 12 Sufficiente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1 Buona Pubblicazione n. 2 Ottima Pubblicazione n. 3 Discreta Pubblicazione n. 4 Molto buona Pubblicazione n. 5 Discreta Pubblicazione n. 6 Discreta Pubblicazione n. 7 Discreta Pubblicazione n. 8 Discreta Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Discreta Pubblicazione n. 11 Discreta Pubblicazione n. 12 Discreta
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 Apporto paritetico Pubblicazione n. 2 Apporto paritetico Pubblicazione n. 3 Apporto paritetico Pubblicazione n. 4 Apporto paritetico Pubblicazione n. 5 Apporto paritetico Pubblicazione n. 6 Apporto paritetico Pubblicazione n. 7 Apporto paritetico Pubblicazione n. 8 Apporto paritetico Pubblicazione n. 9 Apporto paritetico Pubblicazione n. 10 Apporto paritetico Pubblicazione n. 11 Apporto paritetico Pubblicazione n. 12 Apporto paritetico
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 29 (WOS) 2) 2 (WOS)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso la produzione scientifica del candidato risulta quasi buona e congruente con il SSD ING-IND/13. Essa è caratterizzata da spiccata originalità, apprezzabile multidisciplinarietà e rigore metodologico. Il candidato mostra capacità di svolgere e di contribuire allo sviluppo di attività di ricerca. L'intensità e la continuità della produzione sono buone con indicatori bibliometrici in linea con la giovane età accademica.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: DISCRETO



Candidato n.4
Dott. **Muscolo Giovanni Gerardo**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Ingegneria Meccanica" conseguito presso l'Università degli Studi di Genova su tematiche ATTINENTI al SSD ING-IND/13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Responsabilità didattica di 5 insegnamenti nell'ambito di corsi di dottorato. Responsabilità didattica di un insegnamento di 8 ore inquadrato in un programma di scambio Erasmus+. Numerosi cicli di lezioni ed esercitazioni tenuti con continuità dal 2012 in insegnamenti del SSD ING-IND/13. Consistente attività didattica integrativa e di servizio agli studenti (supervisione di tesi triennali e magistrali) Valutazione OTTIMA
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attualmente, da 21 mesi, in posizione di RTDa presso il Politecnico di Torino. Successivamente al dottorato, titolare di borse di ricerca post-doc presso l'IIT (19 mesi), la Scuola Superiore S. Anna (14 mesi) e l'Università di Genova (11 mesi). Altri periodi di formazione presso istituti qualificati italiani durante e precedentemente al dottorato. Valutazione OTTIMA
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Responsabile di un progetto finanziato dall'azienda di cui è stato contitolare, e co-responsabile di un progetto industriale nazionale finanziato da soggetto pubblico. Dal 2009 al 2014 partecipa a 4 progetti di ricerca internazionali. Valutazione OTTIMA
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Titolare o contitolare di 6 brevetti nazionali e di un brevetto internazionale. Valutazione OTTIMA
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato 16 lavori (10 presentazioni orali e 6 presentazioni di poster) in congressi internazionali Valutazione OTTIMA
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un riconoscimento per un articolo apparso sull'International Journal of Humanoid Robotics, un riconoscimento per l'output dell'attività di ricerca in una manifestazione privata. Un lavoro a congresso internazionale finalista per l'assegnazione di un premio. Valutazione SUFFICIENTE

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 Molto buona Pubblicazione n. 2 Discreta Pubblicazione n. 3 Buona Pubblicazione n. 4 Buona Pubblicazione n. 5 Buona



	Publicazione n. 6 Sufficiente Publicazione n. 7 Discreta Publicazione n. 8 Molto buona Publicazione n. 9 Buona Publicazione n. 10 Molto buona Publicazione n. 11 Sufficiente Publicazione n. 12 Buona
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1 Ottima Publicazione n. 2 Ottima Publicazione n. 3 Ottima Publicazione n. 4 Ottima Publicazione n. 5 Sufficiente Publicazione n. 6 Discreta Publicazione n. 7 Molto buona Publicazione n. 8 Molto buona Publicazione n. 9 Buona Publicazione n. 10 Molto buona Publicazione n. 11 Buona Publicazione n. 12 Ottima
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1 Molto buona Publicazione n. 2 Sufficiente Publicazione n. 3 Sufficiente Publicazione n. 4 Discreta Publicazione n. 5 Molto buona Publicazione n. 6 Discreta Publicazione n. 7 Ottima Publicazione n. 8 Discreta Publicazione n. 9 Ottima Publicazione n. 10 Molto buona Publicazione n. 11 Discreta Publicazione n. 12 Discreta
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1 Apporto paritetico Publicazione n. 2 Apporto dichiarato, valutato pari al 66% Publicazione n. 3 Apporto dichiarato, valutato pari al 66% Publicazione n. 4 Apporto paritetico Publicazione n. 5 Apporto paritetico Publicazione n. 6 Apporto paritetico Publicazione n. 7 Apporto dichiarato, valutato pari al 80% Publicazione n. 8 Apporto paritetico Publicazione n. 9 Apporto paritetico Publicazione n. 10 Apporto paritetico Publicazione n. 11 Apporto paritetico Publicazione n. 12 Apporto paritetico
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 191 (Scopus) 2) 9 (Scopus)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):



Nel complesso la produzione scientifica del candidato risulta buona, e congruente con le tematiche proprie del SSD ING-IND/13. Quasi buoni sono originalità e rigore metodologico. La produzione scientifica del candidato evidenzia importanti collaborazioni di ricerca che denotano una buona maturità scientifica e la capacità di svolgere e di contribuire allo sviluppo di attività di ricerca. La produzione è caratterizzata da una buona continuità temporale e apprezzabile intensità con buoni indicatori bibliometrici.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: MOLTO BUONO

A handwritten signature in black ink, consisting of stylized, cursive letters.



Candidato n.5
Dott. **Zignoli Andrea**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Scienze dell'esercizio fisico e del movimento" presso l'Università di Verona su tematiche LIMITATAMENTE ATTINENTI al SSD ING-IND/13
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	NESSUNA delle attività didattiche di docenza dichiarate è attinente al SSD ING-IND/13. Per quanto concerne l'attività didattica di servizio, nella forma di co-supervisione di tre studenti della laurea magistrale in ingegneria mecatronica dell'Università di Trento, quanto dichiarato non consente di evincere l'attinenza delle tematiche al SSD ING-IND/13
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Periodo di formazione o di ricerca all'estero di durata superiore al trimestre presso l'University of Calgary durante il dottorato. Successivamente al dottorato svolge: attività di ricerca di durata inferiore al semestre presso l'Università di Trento, attività di ricerca di durata inferiore al semestre presso CeRiSM (Univ. di Verona), periodo di ricerca di durata pari ad un semestre presso KAST (Giappone). Dal 2017 è svolge attività di ricerca come post-doc presso l'Università di Trento. Valutazione OTTIMA
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Dal curriculum del candidato emerge la partecipazione al progetto internazionale "Modeling the Lower Limb of Cyclist" e ad un progetto locale finanziato dall'Università di Trento Valutazione NON PIENAMENTE SUFFICIENTE
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	NESSUNA
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	NESSUNA dichiarazione in relazione alla partecipazione a congressi e convegni in qualità di relatore
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Due grant ricevuti da enti di ricerca: uno su tematiche parzialmente attinenti al SSD ING-IND/13, l'altro su tematica non specificata ma con partner un professore con competenze in ambito meccanico. Valutazione: LIMITATA RILEVANZA

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Buona Pubblicazione n. 2 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 3 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 4 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 5 Discreta



	<p>Pubblicazione n. 6 Sufficiente Pubblicazione n. 7 Discreta Pubblicazione n. 8 Buona Pubblicazione n. 9 Molto buona Pubblicazione n. 10 Buona Pubblicazione n. 11 Non valutabile, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 12 Non valutabile dal contenuto del poster</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 Buona Pubblicazione n. 2 Non congruente Pubblicazione n. 3 Non congruente Pubblicazione n. 4 Non congruente Pubblicazione n. 5 Buona Pubblicazione n. 6 Buona Pubblicazione n. 7 Buona Pubblicazione n. 8 Buona Pubblicazione n. 9 Molto buona Pubblicazione n. 10 Molto buona Pubblicazione n. 11 Non congruente Pubblicazione n. 12 Limitata</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 Marginale Pubblicazione n. 2 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 3 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 4 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 5 Discreta Pubblicazione n. 6 Marginale Pubblicazione n. 7 Discreta Pubblicazione n. 8 Discreta Pubblicazione n. 9 Discreta Pubblicazione n. 10 Discreta Pubblicazione n. 11 Marginale, non essendo la pubblicazione congruente con il SSD ING-IND/13 Pubblicazione n. 12 Marginale</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 2 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 3 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 4 Apporto dichiarato, valutato pari al 25% Pubblicazione n. 5 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 6 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 7 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 8 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 9 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 10 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 11 Apporto ritenuto paritetico Pubblicazione n. 12 Apporto ritenuto paritetico</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni;</p>	<p>Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 118 (Scopus)</p>



2) indice di Hirsch o simili)

2) 4 (Scopus)

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Nel complesso una parte significativa della produzione scientifica del candidato risulta non congruente con il SSD ING-IND/13 ed affine a studi nell'ambito dell'intelligenza artificiale e delle scienze del movimento. In relazione all'età accademica, l'intensità della produzione scientifica appare piuttosto limitata, così come appare spesso non adeguata, rispetto al SSD ING-IND/13, la collocazione editoriale dei lavori. Buona è invece la continuità temporale. L'analisi degli indicatori bibliometrici considerati mostra come la ricerca del candidato sia riconosciuta prevalentemente al di fuori dal settore per cui è indetta la procedura: nessuno dei lavori presentati contribuisce in misura significativa alle numerose citazioni rilevate.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **NON ANCORA SUFFICIENTE**



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Candidato n.1
Dott. **Bottin Matteo**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	3
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2,3

Punteggio totale titoli: 35,30

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 1,35 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 1,35 Pubblicazione n. 5: 1,35 Pubblicazione n. 6: 1,05 Pubblicazione n. 7: 1,35 Pubblicazione n. 8: 1,2 Pubblicazione n. 9: 1,2 Pubblicazione n. 10: 1,35



	Publicazione n. 11: 1,2 Publicazione n. 12: 1,2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: 1,5 Publicazione n. 2: 1,05 Publicazione n. 3: 1,5 Publicazione n. 4: 1,5 Publicazione n. 5: 1,05 Publicazione n. 6: 1,5 Publicazione n. 7: 1,5 Publicazione n. 8: 1,5 Publicazione n. 9: 1,5 Publicazione n. 10: 1,5 Publicazione n. 11: 1,5 Publicazione n. 12: 1,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1: 1 Publicazione n. 2: 1 Publicazione n. 3: 0,7 Publicazione n. 4: 0,7 Publicazione n. 5: 1 Publicazione n. 6: 0,7 Publicazione n. 7: 0,7 Publicazione n. 8: 0,7 Publicazione n. 9: 0,7 Publicazione n. 10: 0,7 Publicazione n. 11: 0,7 Publicazione n. 12: 0,7
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Publicazione n. 1: 0,25 Publicazione n. 2: 0,25 Publicazione n. 3: 0,2 Publicazione n. 4: 0,5 Publicazione n. 5: 0,333 Publicazione n. 6: 0,25 Publicazione n. 7: 0,333 Publicazione n. 8: 0,333 Publicazione n. 9: 0,2 Publicazione n. 10: 0,333 Publicazione n. 11: 0,333 Publicazione n. 12: 0,333
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 35 (Scopus) 2) 3 (Scopus)

Punteggio totale pubblicazioni 45,65

Valutazione lingua straniera: Distinto

PUNTEGGIO TOTALE 80,95



Candidato n.2
Dott. **Gabrielli Ruggero**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	1
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0,2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 12,20

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,2 Pubblicazione n. 2: 0,2 Pubblicazione n. 3: 0



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,167 Pubblicazione n. 2: 0,333 Pubblicazione n. 3: 0
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 400 (Scopus) 2) 7 (Scopus e WOS)

Punteggio totale pubblicazioni 0,90

Valutazione lingua straniera: Distinto

PUNTEGGIO TOTALE 13,10



Candidato n.3
Dott. **Luza Luca**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	5
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 22,00

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1,05 Pubblicazione n. 2: 1,5 Pubblicazione n. 3: 1,2 Pubblicazione n. 4: 1,2 (aspetti di originalità e di rilevanza dell'articolo sono emersi durante la discussione) Pubblicazione n. 5: 1,05 Pubblicazione n. 6: 1,35 Pubblicazione n. 7: 1,05 Pubblicazione n. 8: 1,35 Pubblicazione n. 9: 1,2 (aspetti di originalità e di rilevanza dell'articolo sono emersi durante la discussione) Pubblicazione n. 10: 1,05 Pubblicazione n. 11: 1,35 Pubblicazione n. 12: 1,05



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 0,9 Pubblicazione n. 3: 0,9 Pubblicazione n. 4: 1,5 Pubblicazione n. 5: 0,9 Pubblicazione n. 6: 1,5 Pubblicazione n. 7: 1,5 Pubblicazione n. 8: 1,5 Pubblicazione n. 9: 1,5 Pubblicazione n. 10: 1,5 Pubblicazione n. 11: 1,5 Pubblicazione n. 12: 0,9
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,8 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0,7 Pubblicazione n. 4: 0,9 Pubblicazione n. 5: 0,7 Pubblicazione n. 6: 0,7 Pubblicazione n. 7: 0,7 Pubblicazione n. 8: 0,7 Pubblicazione n. 9: 0,7 Pubblicazione n. 10: 0,7 Pubblicazione n. 11: 0,7 Pubblicazione n. 12: 0,7
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,333 Pubblicazione n. 2: 0,143 Pubblicazione n. 3: 0,111 Pubblicazione n. 4: 0,25 Pubblicazione n. 5: 0,125 Pubblicazione n. 6: 0,333 Pubblicazione n. 7: 0,333 Pubblicazione n. 8: 0,333 Pubblicazione n. 9: 0,25 Pubblicazione n. 10: 0,167 Pubblicazione n. 11: 0,2 Pubblicazione n. 12: 0,167
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 29 (WOS) 2) 2 (WOS)

Punteggio totale pubblicazioni 41,75

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE 63,75



Candidato n.4

Dott. **Muscolo Giovanni Gerardo**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	4
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,6

Punteggio totale titoli: 37,6

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: 1,35 Publicazione n. 2: 0,3 (durante la discussione è emerso che il rigore metodologico del lavoro è limitato) Publicazione n. 3: 1,2 Publicazione n. 4: 1,2 Publicazione n. 5: 1,2 Publicazione n. 6: 0,9 Publicazione n. 7: 1,05 Publicazione n. 8: 1,35 Publicazione n. 9: 1,2 Publicazione n. 10: 1,35 Publicazione n. 11: 0,9 Publicazione n. 12: 1,2



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1,5 Pubblicazione n. 2: 1,5 Pubblicazione n. 3: 1,5 Pubblicazione n. 4: 1,5 Pubblicazione n. 5: 0,9 Pubblicazione n. 6: 1,05 Pubblicazione n. 7: 1,35 Pubblicazione n. 8: 1,35 Pubblicazione n. 9: 1,2 Pubblicazione n. 10: 1,35 Pubblicazione n. 11: 1,2 Pubblicazione n. 12: 1,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,9 Pubblicazione n. 2: 0,6 Pubblicazione n. 3: 0,6 Pubblicazione n. 4: 0,7 Pubblicazione n. 5: 0,9 Pubblicazione n. 6: 0,7 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0,7 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0,9 Pubblicazione n. 11: 0,7 Pubblicazione n. 12: 0,7
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,25 Pubblicazione n. 2: 0,66 Pubblicazione n. 3: 0,66 Pubblicazione n. 4: 0,167 Pubblicazione n. 5: 0,333 Pubblicazione n. 6: 0,333 Pubblicazione n. 7: 0,8 Pubblicazione n. 8: 0,5 Pubblicazione n. 9: 0,5 Pubblicazione n. 10: 0,333 Pubblicazione n. 11: 0,2 Pubblicazione n. 12: 0,25
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 191 (Scopus) 2) 9 (Scopus)

Punteggio totale pubblicazioni 43,49

Valutazione lingua straniera: Buono

PUNTEGGIO TOTALE 81,09



Candidato n.5
Dott. **Zignoli Andrea**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	9
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2,5
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 14,50

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1,2 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 1,05 Pubblicazione n. 6: 0,9 Pubblicazione n. 7: 1,05 Pubblicazione n. 8: 1,2 Pubblicazione n. 9: 1,35 Pubblicazione n. 10: 1,2 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 0



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1,2 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 1,2 Pubblicazione n. 6: 1,2 Pubblicazione n. 7: 1,2 Pubblicazione n. 8: 1,2 Pubblicazione n. 9: 1,35 Pubblicazione n. 10: 1,35 Pubblicazione n. 11: 0 Pubblicazione n. 12: 0,3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,2 Pubblicazione n. 2: 0,2 Pubblicazione n. 3: 0,2 Pubblicazione n. 4: 0,2 Pubblicazione n. 5: 0,7 Pubblicazione n. 6: 0,2 Pubblicazione n. 7: 0,7 Pubblicazione n. 8: 0,7 Pubblicazione n. 9: 0,7 Pubblicazione n. 10: 0,7 Pubblicazione n. 11: 0,2 Pubblicazione n. 12: 0,2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0,167 Pubblicazione n. 2: 0,143 Pubblicazione n. 3: 0,143 Pubblicazione n. 4: 0,25 Pubblicazione n. 5: 0,333 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,25 Pubblicazione n. 8: 0,333 Pubblicazione n. 9: 0,1 (durante la discussione il candidato non ha mostrato piena conoscenza dei contenuti dell'articolo) Pubblicazione n. 10: 0,333 Pubblicazione n. 11: 0,143 Pubblicazione n. 12: 0,25
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) indice di Hirsch o simili)	Dati rilevati il giorno 21-10-2020 1) 118 (Scopus) 2) 4 (Scopus)

Punteggio totale pubblicazioni 24,80

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 39,30