



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 11/E3 Psicologia sociale del lavoro e delle organizzazioni – settore scientifico disciplinare M-PSI/06 Psicologia del lavoro e delle organizzazioni presso il Dipartimento di Scienze Umane dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749/2018 del 6/7/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 54 del 10/7/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 12/11/2018 alle ore 14.00 presso la sala riunioni SR1 del Palazzo Zorzi, Dipartimento Scienze Umane dell'Università di Verona - primo piano, stanza 1.16, Lungadige Porta Vittoria 17 Verona, ed è così composta:

Prof. Piergiorgio Argentero, Università di Pavia, presidente
prof.ssa Dina Guglielmi, Università di Bologna, componente
Prof. Cristian Balducci, Università di Bologna, componente segretario.

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12/10/2018 in via telematica, il giorno 19/10/2018 in via telematica e il giorno 12/11/2018 alle ore 12.00 presso la sala riunioni SR1 del Palazzo Zorzi, Dipartimento Scienze Umane dell'Università di Verona - primo piano, stanza 1.16, Lungadige Porta Vittoria 17 Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Piergiorgio Argentero e al Prof. Cristian Balducci, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per garantire la presa di servizio del vincitore entro il giorno 21/12/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni. Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Belli Simone
- 2) Ceschi Andrea.

Il giorno 12/11/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Ceschi Andrea



Era assente il candidato Belli Simone che ha rinunciato alla procedura (protocollo n. 431022 del 06/11/2018).

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato il seguente idoneo:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Ceschi Andrea	29	30,74	59,74	Distinto

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Piergiorgio Argentero, presidente
Prof.ssa Dina Guglielmi, componente
Prof. Cristian Balducci, componente segretario



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Individuazione dei criteri)

VERBALE N. 1
(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 9 del giorno 12/10/2018 si è riunita in via telematica la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Piergiorgio ARGENTERO, Professore ordinario, Università degli Studi di Pavia
Prof.ssa Dina GUGLIELMI, Professore ordinario, Alma Mater Studiorum, Università degli Studi di Bologna
Prof. Cristian BALDUCCI, Professore associato, Alma Mater Studiorum, Università degli Studi di Bologna.

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Piergiorgio Argentero e a quella del Segretario nella persona del prof. Cristian Balducci.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio del vincitore **entro il 21 dicembre 2018.**

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

I criteri precisati ai punti 4, 5 e 7 non vengono presi in considerazione in quanto non previsti dal settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione si prenderà in considerazione la possibilità di enucleare l'apporto individuale del candidato adottando i seguenti criteri: posizione del nome, coerenza col resto dell'attività scientifica, notorietà di cui gode il candidato nel mondo accademico nella materia specifica. Ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature, scelti tra quelli indicati nel bando:

- numero di pubblicazioni indicizzate (Fonte: Scopus o WoS);
- numero totale delle citazioni (Fonte: Scopus);
- combinazione di parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch; fonte: Scopus).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 40/100 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 4 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 8 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 8 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 6 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 60/100 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 30 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 12 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 18 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione: viene valutata immediatamente, assieme al primo criterio, in quanto l'assenza di una chiara riconoscibilità del contributo individuale incide ovviamente sulla valutazione di originalità, innovatività e rigore metodologico del lavoro. In particolare, laddove l'apporto individuale non sia oggettivamente enucleabile, si procederà alla ripartizione aritmetica del punteggio complessivo da attribuire, in ragione del numero di autori (50% nel caso di due autori, 33,33% nel caso di tre autori, e così via).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 19/10/2018 alle ore 10 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 9,45.

LA COMMISSIONE

Prof. Piergiorgio Argentero

Prof.ssa Dina Guglielmi

Prof. Cristian Balducci

CB

CD

AD



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	CESCHI	Andrea
2	BELLI	Simone

CA CB AP



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BELLI Simone

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Psicologia Sociale, Universitat Autònoma de Barcelona – Barcelona (Spagna), 2009. Il dottorato è solo parzialmente congruo con il S.S.D. indicato nel bando, poiché si colloca nell'ambito della Psicologia Sociale.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Professore Universitario a tempo indefinito, Universidad Yachay Tech, Urcuquí (Ecuador), dal 2014 a oggi. Professore a contratto, Universidad Carlos III de Madrid – Madrid (Spagna), 01/09/2012 - 31/08/2014. Professore straordinario a t.d., University of Helsinki – Helsinki (Finlandia), agosto 2013. Ricercatore, University of California San Diego - San Diego (USA), 01/06/2012 - 31/10/2012. Professore a contratto, Universidad Autonoma de Madrid – Madrid (Spagna), 01/09/2010 - 31/08/2012. Non è possibile evincere lo specifico ambito delle attività didattiche svolte e determinarne la congruità rispetto al S.S.D. indicato nel bando.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Borsista, Universitat Autònoma de Barcelona – Barcelona (Spagna) 01/04/2006 - 30/03/2010. Non è possibile evincere lo specifico ambito dell'attività svolta e determinarne la congruità rispetto al S.S.D. indicato nel bando.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Nessun titolo dichiarato.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Nessun titolo dichiarato.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun titolo dichiarato.
g. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Nessun titolo dichiarato.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CB
AP
CA



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	n.1: Ottimo n. 2: Sufficiente n. 3: Sufficiente n. 4: Sufficiente n. 5: Sufficiente n. 6: Discreto n. 7: Sufficiente n. 8: Discreto n. 9: Sufficiente n. 10: Sufficiente n. 11: Sufficiente n. 12: Sufficiente n. 13: Sufficiente n. 14: Sufficiente n. 15: Sufficiente n. 16: Sufficiente n. 17: Sufficiente n. 18: Limitato n. 19: Sufficiente n. 20: Sufficiente n. 21: Sufficiente n. 22: Sufficiente n. 23: Limitato n. 24: Sufficiente n. 25: Sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	n.1: Non congrua n. 2: Non congrua n. 3: Congrua n. 4: Congrua n. 5: Non congrua n. 6: Congrua n. 7: Parzialmente congrua n. 8: Congrua n. 9: Non congrua n. 10: Parzialmente congrua n. 11: Parzialmente congrua n. 12: Non congrua n. 13: Non congrua n. 14: Non congrua n. 15: Parzialmente congrua n. 16: Non congrua n. 17: Parzialmente congrua n. 18: Non congruo n. 19: Non congrua n. 20: Non congrua n. 21: Non congrua n. 22: Non congrua n. 23: Non congrua n. 24: Non congrua n. 25: Non congrua
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità	n.1: Alta n. 2: Media n. 3: Media n. 4: Bassa

EB AP



scientifico;	n. 5: Bassa n. 6: Bassa n. 7: Alta n. 8: Media n. 9: Media n. 10: Bassa n. 11: Bassa n. 12: Bassa n. 13: Media n. 14: Bassa n. 15: Media n. 16: Bassa n. 17: Bassa n. 18: Media n. 19: Bassa n. 20: Media n. 21: Media n. 22: Media n. 23: Media n. 24: Bassa n. 25: Media
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	n.1: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 2: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 3: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 4: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 5: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 6: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 7: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 8: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 9: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 10: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 11: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 12: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 13: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 14: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 15: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 16: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 17: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 18: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 19: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 20: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore



	non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 21: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 22: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 23: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 24: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 25: Individuale (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1)
e. eventuali indicatori utilizzati: - numero di pubblicazioni indicizzate (Fonte: Scopus o WoS); - numero totale delle citazioni (Fonte: Scopus); - combinazione di parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch; fonte: Scopus).	Scopus: numero prodotti 13, tot. citazioni: 10, indice H: 1.

Giudizio analitico complessivo:

Il dott. Simone Belli è dottore di ricerca in Psicologia Sociale. Dal 2014 è docente presso la Universidad Yachay Tech, Urcuquí (Ecuador); in precedenza è stato titolare di contratti di insegnamento e ricerca presso università in Spagna, Finlandia e USA. Dalla documentazione presentata non si evince tuttavia lo specifico ambito disciplinare di insegnamento; non viene inoltre dichiarato alcun titolo riferito alla partecipazione a gruppi di ricerca, all'ottenimento di premi e riconoscimenti, alla presentazione di comunicazioni a congressi e convegni.

La sua attività di ricerca è piuttosto costante nel tempo e volta allo studio delle interazioni comunicative, incluse quelle che avvengono con l'ausilio delle nuove tecnologie, delle emozioni e della loro costruzione sociale, dei movimenti sociali, della costruzione della conoscenza scientifica e della storia dei videogames. I contributi presentati nella gran parte dei casi si contraddistinguono, da un punto di vista metodologico, per l'utilizzo di tecniche interpretative e qualitative. Sono presenti studi di caso (es. n. 25), revisioni della letteratura (es. n. 12, n. 23) e un lavoro di tipo divulgativo (n. 23). Due lavori (n. 19 e n. 22) scritti in lingua diversa (spagnolo e inglese) sono ampiamente sovrapponibili.

L'originalità, l'innovatività, il rigore e la rilevanza dei lavori sono nella gran parte dei casi almeno sufficienti, tuttavia più raramente i temi affrontati dai lavori sono congruenti con quelli del S.S.D. indicato nel bando. Le collocazioni editoriali dei contributi sono di medio-bassa rilevanza e gli indicatori bibliometrici non sono pienamente soddisfacenti ai fini della presente valutazione (13 articoli indicizzati, 10 citazioni totali, h-index 1. Fonte: Scopus).

Nel complesso, il curriculum scientifico e didattico del candidato non rientra pienamente nel S.S.D. indicato nel bando.



Dott. CESCHI Andrea

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dottorato di Ricerca in Psicologia delle Organizzazioni, Università di Verona, con una tesi da titolo: "A generative decision theory. An agent-based computational approach for modelling, studying and making decisions in organizations". Il dottorato è pienamente congruo con il S.S.D. indicato nel bando.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica come titolare dell'insegnamento di Psicologia del Lavoro presso l'Università di Verona, A.A. 2016/17, 2017/18, 2018/19. Incarico di insegnamento di Lingua inglese di base e avanzato, laboratorio applicato alla scrittura in lingua inglese nell'ambito della Psicologia del Lavoro e delle Organizzazioni (A.A. 2015/16), Università di Verona Incarichi di tutoraggio e di attività di supporto alla didattica per l'insegnamento di Psicologia del Lavoro e delle Organizzazioni (A.A. 2011/12-2012/13-2013/14-2014/15-2015/16), Università di Verona. Attività didattiche costanti negli ultimi sei anni e pienamente congrue con il S.S.D. indicato nel bando.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Titolare di n. 4 assegni di ricerca, Università di Verona. N. 4 soggiorni all'estero come Visiting Scholar e Visiting Professor. Partecipazione a vari corsi e summer schools, prevalentemente di tipo metodologico. L'intera attività di formazione e ricerca è congrua col il S.S.D. indicato nel bando.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione, anche con ruoli di responsabilità scientifica, a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, ammessi al finanziamento sulla base di bandi competitivi oppure commissionati. I progetti, realizzati in maniera continuativa dal 2011 a oggi, sono pienamente congrui col il S.S.D. indicato nel bando.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	n. 66 presentazioni orali, poster scientifici, interventi a convegni, simposi, workshop e giornate di studio. Le comunicazioni a convegni nazionali e internazionali sono costanti nel tempo dal 2012 a oggi. È possibile evincere una piena congruità rispetto al S.S.D. indicato nel bando.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	n. 6 premi e riconoscimenti (3 nazionali, 3 internazionali) per contributi scientifici, tesi di laurea e tesi di dottorato. I premi, di discreto prestigio, sono congrui col S.S.D. indicato nel bando.
g. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Nessun titolo dichiarato.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	n.1: Discreto n. 2: Buono n. 3: Discreto n. 4: Sufficiente n. 5: Discreto n. 6: Ottimo n. 7: Ottimo n. 8: Buono n. 9: Buono n. 10: Discreto n. 11: Buono n. 12: Discreto n. 13: Buono n. 14: Buono n. 15: Buono n. 16: Buono n. 17: Discreto n. 18: Sufficiente n. 19: Discreto n. 20: Buono n. 21: Sufficiente n. 22: Sufficiente n. 23: Sufficiente n. 24: Discreto n. 25: Buono
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	n.1: Congrua n. 2: Parzialmente congrua n. 3: Congrua n. 4: Congrua n. 5: Congrua n. 6: Congrua n. 7: Parzialmente congrua n. 8: Parzialmente congrua n. 9: Congrua n. 10: Parzialmente congrua n. 11: Congrua n. 12: Congrua n. 13: Congrua n. 14: Congrua n. 15: Parzialmente congrua n. 16: Congrua n. 17: Congrua n. 18: Congrua n. 19: Congrua n. 20: Congrua n. 21: Congrua n. 22: Congrua

CB AP W



	n. 23: Parzialmente congrua n. 24: Congrua n. 25: Parzialmente congrua
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	n.1: Elevata n. 2: Media n. 3: Media n. 4: Media n. 5: Media n. 6: Elevata n. 7: Elevata n. 8: Elevata n. 9: Elevata n. 10: Media n. 11: Elevata n. 12: Elevata n. 13: Elevata n. 14: Bassa n. 15: Elevata n. 16: Elevata n. 17: Media n. 18: Media n. 19: Elevata n. 20: Elevata n. 21: Media n. 22: Media n. 23: Bassa n. 24: Media n. 25: Elevata
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	n.1: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 2: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 3: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 4: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 5: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 6: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 7: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 8: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 9: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 10: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 11: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 12: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 13: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 14: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore



	esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 15: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 16: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 17: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 18: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 19: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 20: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 21: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 22: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 23: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 24: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 25: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1)
e. eventuali indicatori utilizzati: - numero di pubblicazioni indicizzate (Fonte: Scopus o WoS); - numero totale delle citazioni (Fonte: Scopus); - combinazione di parametri atta a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch; fonte: Scopus).	Scopus: numero prodotti 32, tot. citazioni: 174, indice H: 8.

Giudizio analitico complessivo:

Il dott. Andrea Ceschi è dottore di ricerca in Psicologia delle Organizzazioni. Dal 2011 è stato titolare di assegni di ricerca e contratti di insegnamento in ambito M-PSI/06 presso l'Università di Verona. Ha partecipato a numerosi progetti di ricerca nazionali e internazionali, anche con responsabilità di organizzazione e direzione. Ha presentato numerose comunicazioni orali e poster in convegni nazionali e internazionali. La sua attività scientifica ha ottenuto alcuni premi e riconoscimenti anche internazionali. La sua produzione scientifica è orientata con continuità e coerenza sui temi dei comportamenti organizzativi (es. n.13), sul ruolo delle differenze individuali nei processi decisionali applicati ai contesti lavorativi (es. n. 6 e n.11) e sulle dinamiche sociali nell'ambito della psicologia applicata (es. n.16). Un numero consistente di lavori rappresentano contributi inerenti temi centrali del settore scientifico di riferimento, mentre altri sono dedicati a temi psicologici di carattere trasversale con implicazioni in ambito organizzativo.

L'attività di ricerca è documentata dalle pubblicazioni presentate (di cui 20 articoli e 5 capitoli in volume, entrambe le tipologie di ambito internazionale) che si contraddistinguono per un solido impianto teorico, un corretto rigore metodologico e collocazioni editoriali di buon prestigio. L'originalità, l'innovatività, il rigore e la rilevanza dei lavori sono nella gran parte dei casi di livello discreto e buono. La produzione scientifica è



UNIVERSITÀ
di VERONA

costante nel tempo e mostra positivi indicatori bibliometrici (32 articoli indicizzati, 174 citazioni totali, h-index 8. Fonte: Scopus).

Il curriculum scientifico e didattico del candidato rientra pienamente nel S.S.D. indicato nel bando.

A handwritten signature in black ink, consisting of several stylized, overlapping loops and lines.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. CESCHI Andrea

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	4
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	6
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
g. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 29

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	n.1: 0,18 n. 2: 0,32 n. 3: 0,24 n. 4: 0,12 n. 5: 0,14 n. 6: 0,30 n. 7: 0,30 n. 8: 0,19 n. 9: 0,24 n. 10: 0,12 n. 11: 0,24 n. 12: 0,18 n. 13: 0,24 n. 14: 0,32 n. 15: 0,32 n. 16: 0,32 n. 17: 0,24



	n. 18: 0,16 n. 19: 0,36 n. 20: 0,48 n. 21: 0,16 n. 22: 0,16 n. 23: 0,12 n. 24: 0,14 n. 25: 0,19
g. congruenza di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	n.1: 0,48 n. 2: 0,24 n. 3: 0,48 n. 4: 0,48 n. 5: 0,48 n. 6: 0,48 n. 7: 0,24 n. 8: 0,24 n. 9: 0,48 n. 10: 0,24 n. 11: 0,48 n. 12: 0,48 n. 13: 0,48 n. 14: 0,48 n. 15: 0,24 n. 16: 0,48 n. 17: 0,48 n. 18: 0,48 n. 19: 0,48 n. 20: 0,48 n. 21: 0,48 n. 22: 0,48 n. 23: 0,24 n. 24: 0,48 n. 25: 0,24
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	n.1: 0,72 n. 2: 0,48 n. 3: 0,48 n. 4: 0,48 n. 5: 0,48 n. 6: 0,72 n. 7: 0,72 n. 8: 0,72 n. 9: 0,72 n. 10: 0,48 n. 11: 0,72 n. 12: 0,72 n. 13: 0,72 n. 14: 0,24 n. 15: 0,72 n. 16: 0,72 n. 17: 0,48 n. 18: 0,48 n. 19: 0,72 n. 20: 0,72 n. 21: 0,48 n. 22: 0,48

AP CB



	n. 23: 0,24 n. 24: 0,48 n. 25: 0,72
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	n.1: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 2: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 3: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 4: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 5: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 6: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 7: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 8: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 9: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 10: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 11: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 12: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 13: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 14: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 15: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 16: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 17: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 18: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 19: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 20: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 21: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 22: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 23: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 24: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1) n. 25: in collaborazione, con pertinenza di ciascun co-autore non esplicitata (valutata sub a ai sensi del verbale n. 1)
j. eventuali indicatori utilizzati: - numero di pubblicazioni indicizzate	Scopus: numero prodotti 32, tot. citazioni: 174, indice H: 8.



<p>(Fonte: Scopus o WoS);</p> <ul style="list-style-type: none">- numero totale delle citazioni (Fonte: Scopus);- combinazione di parametri atti a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch; fonte: Scopus).	
---	--

Punteggio totale pubblicazioni: 30,74

Valutazione lingua straniera: *DISTINTO*

PUNTEGGIO TOTALE: 59,74

AB *AP* *GD*