

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12B1 Settore Scientifico Disciplinare IUS04 - bandito con D.R. n. 8244/2021 Prot. 368869 del 27/09/2021 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 27/09/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 14.10 del giorno 12 gennaio 2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- Prof. Giovanni Meruzzi	Università degli Studi di Verona	Presidente
- Prof. Gianluca Guerrieri	Università degli Studi di Bologna	Componente
- Prof.ssa Giuliana Martina	Università Ca' Foscari di Venezia	Segretario

per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 12 gennaio 2022, in via telematica in modalità telematica sincrona attraverso la piattaforma Zoom.

Nella **prima riunione** (verbale n. 1) la Commissione ha constatato che non è stata presentata istanza di ricusazione dei commissari, ha preso visione del bando di indizione della procedura valutativa e del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari; i Commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha provveduto quindi ad indicare i criteri di valutazione.

Nella **seconda riunione** (verbale 2) la Commissione ha preso atto che risultava 1 candidato partecipante alla procedura ed ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con il candidato e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, appurato che non è pervenuta la rinuncia del candidato, ha proceduto all'esame e alla valutazione dell'attività didattica, del curriculum e delle pubblicazioni scientifiche prodotte dal candidato e ha formulato i relativi dettagliati giudizi dandone congrua e specifica motivazione di cui all'allegato 2 del verbale n. 2.

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha valutato positivamente il candidato:

Dott. Paolo Butturini

La seduta è tolta alle ore 14.40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

La Commissione:

Prof. Giovanni Meruzzi

Giovanni Meruzzi

Prof. Gianluca Guerrieri

Prof.ssa Giuliana Martina

Procedura valutativa per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 24, comma 6 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 12B1 Settore Scientifico Disciplinare IUS04 - bandito con D.R. n. 8244/2021 Prot. 368869 del 27/09/2021 e pubblicato all'Albo Ufficiale di Ateneo il 27/09/2021

Verbale n. 1
(*Criteri di valutazione*)

Alle ore 10.30 del giorno 12 gennaio 2022, in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, si è riunita la Commissione giudicatrice, nominata con decreto rettorale, per la procedura valutativa di n. 1 posto di Professore associato così composta:

- | | |
|-----------------------------|-----------------------------------|
| - Prof. Giovanni Meruzzi | Università degli Studi di Verona |
| - Prof. Gianluca Guerrieri | Università degli Studi di Bologna |
| - Prof.ssa Giuliana Martina | Università Cà Foscari di Venezia |

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Giovanni Meruzzi e del Segretario nella persona della Prof.ssa Giuliana Martina, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art. 24, comma 6, della Legge 240/2010, nel Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando di indizione della presente procedura citato in epigrafe.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari è pervenuta nei termini stabiliti nel regolamento di Ateneo.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 30 giorni dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 14 gennaio 2022.

La procedura prevede la valutazione delle seguenti attività:

- didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti;
- attività di ricerca e pubblicazioni scientifiche;
- attività in campo clinico, ove prevista dal bando.

I candidati saranno valutati positivamente a condizione del raggiungimento del giudizio di "buono" per ogni ambito di attività sopra indicato.

La **valutazione dell'attività didattica, di didattica integrativa e di servizio agli studenti** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

- numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi;
- esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti;
- partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto;

d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato;

e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La **valutazione dell'attività di ricerca scientifica** sarà svolta sulla base dei seguenti criteri:

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi;

b) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;

c) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

d) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD).

La Commissione determina di non avvalersi del criterio "conseguimento della titolarità di brevetti" ai fini della valutazione dell'attività di ricerca scientifica in quanto non pertinente rispetto al Settore Concorsuale 12B1 Settore - Scientifico Disciplinare IUS04.

La **valutazione delle pubblicazioni scientifiche** sarà svolta sulla base della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali, nonché degli ulteriori seguenti criteri:

a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;

b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);

c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;

d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Poiché nell'ambito del Settore Concorsuale 12B1 Settore - Scientifico Disciplinare IUS04 non ne è consolidato l'uso, né a livello internazionale né a livello nazionale, la Commissione non considererà gli indicatori bibliometrici.

La commissione formulerà un giudizio dettagliato per ogni candidato dandone congrua e specifica motivazione sulla base dei criteri sopra citati e redigerà l'elenco dei candidati valutati positivamente, ovvero dei candidati che hanno ottenuto un giudizio "buono" in ogni ambito di attività.

La seduta è tolta alle ore 11.00.

Il presente verbale viene letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione:

Prof. Giovanni Meruzzi

Gianluca Guerrieri

Prof. Gianluca Guerrieri

Prof.ssa Giuliana Martina

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2
(valutazione dei candidati)

N.B. Quando si effettua la valutazione ci si deve riferire esclusivamente al SETTORE CONCORSUALE E AL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE e non all'eventuale tipologia di impegno didattico e scientifico indicato nel bando che riguarda solo il contratto e quindi verrà utilizzato dal dipartimento per effettuare la chiamata.

Candidato Dott. Paolo Butturini

Valutazione dell'attività didattica, della didattica integrativa e di servizio agli studenti

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a) numero dei moduli/corsi tenuti e continuità della tenuta degli stessi	L'impegno didattico del candidato, in massima parte relativo a corsi fondamentali, si connota per la notevole consistenza oraria e per la continuità temporale. Si segnala, inoltre, l'attività didattica in lingua inglese, consistente nella contitolarità di un corso sia presso l'Università di Verona che presso la Temple Law School di Philadelphia (US). Quanto all'attività didattica <i>post lauream</i> , il candidato tiene con regolarità lezioni presso la Scuola di Specializzazione per le Professioni Legali, Summer school e Master e Corsi di aggiornamento professionale organizzati dal Dipartimento di Scienze Giuridiche, e ha tenuto numerose lezioni nell'ambito del Dottorato in Scienze Giuridiche europee ed internazionali.
b) esiti della valutazione da parte degli studenti, con gli strumenti predisposti dall'ateneo, dei moduli/corsi tenuti	La valutazione da parte degli studenti dell'attività didattica del candidato è positiva, essendo il grado di soddisfazione complessivo spesso superiore al dato medio relativo a Corso di studi e Dipartimento (ad esempio negli a.a. 2016/17, 2017/18 2018/19)
c) partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto	La partecipazione alle commissioni istituite per gli esami di profitto è costante e intensa, sia in qualità di titolare di insegnamenti che in qualità di membro di commissione.
d) quantità e qualità dell'attività di tipo seminariale, di quella mirata alle esercitazioni e al tutoraggio degli studenti, ivi inclusa quella relativa alla predisposizione delle tesi di laurea, di laurea magistrale e delle tesi di dottorato	L'attività seminariale e quella relativa al tutoraggio in sede di predisposizione delle tesi di laurea e di laurea magistrale sono costanti nel tempo.
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura è piena

La valutazione sull'attività didattica, didattica integrativa e di servizio agli studenti è *molto buono*.

Valutazione dell'attività di ricerca scientifica

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

a) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, ovvero partecipazione agli stessi	La partecipazione a gruppi di ricerca nazionali è costante nel tempo; si menzionano, a tal proposito, i gruppi di ricerca legati ai progetti PRIN 2009 - Governance d'impresa e modelli di prevenzione della responsabilità dell'ente ex d.lgs. 231/2001; FSE 2010 - Le reti d'impresa tra crisi e sviluppo; SIR 2014 - The impact of compliance programs on the assessment of companies' liability ex Decree 231/01. The case of SMEs; PRIN 2015 - Innovazione e impresa innovativa. Nell'ambito del Progetto di Eccellenza del Dipartimento di Scienze Giuridiche Diritto e nuove tecnologie, il candidato è componente del team F.I.L.M. 4.0 - Finanza, Imprese, Lavori e Mercato 4.0
b) conseguimento della titolarità di brevetti	<i>Il criterio non è stato utilizzato in quanto non pertinente</i>
c) partecipazione in qualità di relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato come relatore a numerosi convegni e congressi sia in ambito nazionale che in ambito internazionale. Si segnalano, in particolare: - Presentazione del <i>paper Rilevanza centrale del socio e autonomia statutaria nella s.r.l.</i> , Convegno nazionale <i>Le clausole generali nel diritto commerciale e industriale</i> , organizzato da <i>Orizzonti del diritto commerciale</i> ; Roma, 11 e 12 febbraio 2011; - Relazione su <i>Equity-Based Crowd-Funding across the European Union: Chances for Foreign Investors</i> , alla Conferenza internazionale <i>Global Legal Skills - 10</i> , organizzata dalla John Marshall School of Law of Chicago; Chicago, USA, 20 maggio 2015; - Relazione <i>Abuso di maggioranza e approvazione del bilancio</i> , al Convegno <i>Correttezza e buona fede nella giurisprudenza delle imprese</i> , Università Luiss, Roma, 12 aprile 2017; - Relatore al seminario <i>Rischi d'impresa e informativa non contabile nel bilancio d'esercizio e nell'attività di revisione</i> , Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona e Ordine dei dottori commercialisti ed esperti contabili di Verona; Verona, 11 aprile 2019; - Relazione <i>I diritti particolari dei soci</i> al convegno <i>La società e responsabilità limitata tra nuova disciplina delle PMI e riforma concorsuale</i> , Scuola superiore di Studi Giuridici dell'Università degli Studi di Bologna; Bologna, 6 settembre 2019. - Seminario tenuto presso <i>Temple School of Law, Philadelphia (US) When are Company Obligations Valid? A Crucial Topic in European Union Company Law</i> ; 25 settembre 2019.
d) conseguimento di premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	[Non indicati dal candidato]
e) congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD)	La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura è piena

La valutazione sull'attività di ricerca scientifica del candidato è **molto buono**.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

59

<p>a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. <i>L'impugnazione del bilancio d'esercizio</i>, nel <i>Trattato di diritto commerciale e di diritto pubblico dell'economia</i>, diretto da F. Galgano, XLIV, Padova, 2007 – originalità e innovatività buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza elevata; 2. <i>I diritti dei soci di s.r.l. e l'autonomia statutaria</i>, Padova, 2017 – originalità e innovatività elevata; rigore metodologico ottimo; rilevanza elevata; 3. <i>Le autorizzazioni e i pareri dell'accomandante</i>, in <i>Contratto e impresa</i>, 2005, 376 – originalità e innovatività molto buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 4. <i>Clausole statutarie relative ad aumento e riduzione del capitale nella s.r.l.</i>, in <i>Rivista delle società</i>, 2007, 850 – originalità e innovatività buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 5. <i>Diritto di informazione del socio e interessi pubblici nella s.r.l. e nelle Limited Liability Companies statunitensi</i>, in <i>RDS - Rivista di diritto societario</i>, 2012, 44 – originalità e innovatività elevata; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 6. <i>La s.r.l. semplificata (e la s.r.l. con capitale ridotto) nel sistema societario</i>, in <i>RDS - Rivista di diritto societario</i>, 2014, 576 – originalità e innovatività buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza buona; 7. <i>Il fondo patrimoniale della rete di imprese tra interessi delle imprese aderenti e dei creditori</i>, in <i>Contratto e impresa</i>, 2015, 740 – originalità e innovatività molto buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza buona; 8. <i>Società di capitali con termine (particolarmente) lungo e diritto di recesso ad nutum</i>, in <i>Contratto e impresa</i>, 2016, 909 – originalità e innovatività molto buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona;
	<ol style="list-style-type: none"> 9. <i>Impresa familiare e società dopo la pronuncia delle Sezioni Unite</i>, in <i>Rivista di diritto dell'impresa</i>, 2018, 33 – originalità e innovatività elevata; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 10. <i>La relazione annuale della società benefit nel sistema del bilancio d'esercizio</i>, in <i>Giur. comm.</i>, 2020, I, 572 – originalità e innovatività molto buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 11. <i>Written Resolutions in UK Companies Act 2006 and Their Possible Relevance beyond UK Borders</i>, in <i>European Company and Financial Law Review</i>, 2020, 760 – originalità e innovatività elevata; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona; 12. <i>Rischi d'impresa e informativa non contabile nel bilancio d'esercizio: alcune osservazioni alla luce del Codice della crisi e dell'insolvenza</i>, in <i>Rivista ODC</i>, 2020, 785 – originalità e innovatività molto buona; rigore metodologico molto buono; rilevanza molto buona.
<p>b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando (= SSD);</p>	<p>La congruenza di tutte le pubblicazioni presentate con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura è piena</p>

59

<p>c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>In merito alla rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e alla loro diffusione all'interno della comunità scientifica, si rileva che la monografia del 2017, soggetta a referaggio, è edita in una collana di riconosciuto pregio e ampia diffusione; la monografia del 2007 fa parte di un autorevole e diffuso Trattato; tutti gli articoli su rivista, incluso quello in lingua inglese, sono pubblicati su riviste qualificate da Anvur come di classe A.</p>
<p>d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Non sono stati presentati lavori in collaborazione</p>
<p>e) eventuali indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili). 	<p>Nel Settore Concorsuale 12B1 - Settore Scientifico Disciplinare IUS04 non è consolidato l'uso degli indicatori.</p>

La valutazione sulle pubblicazioni scientifiche del candidato è molto buono

La valutazione complessiva di sintesi è **positiva**

59