



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/B1 Informatica, settore scientifico-disciplinare INF/01 Informatica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV Serie Speciale 89 del 21/11/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 146/2018 prot. n. 3856 del 10/01/2018 si riunisce il giorno 21/02/2018 alle ore 14:00 presso la studio del Prof. Segala dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Antonino Salibra	Università "Ca' Foscari" di Venezia
Prof. Roberto Segala	Università di Verona
Prof.ssa Genoveffa Tortora	Università di Salerno

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 15 e 22 gennaio 2018 in forma telematica, e 21 febbraio 2018 presso l'aula M del dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Roberto Segala e alla Prof.ssa Genoveffa Tortora, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 10/07/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il giorno 22/01/2018 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Ahmetovich Dragan
- 2) Bonnici Vincenzo
- 3) Codara Pietro
- 4) Migliorini Sara
- 5) Zorzi Margherita

Nel giorno 21/02/2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Ahmetovich Dragan

A.S. R.S. G.



- 2) Migliorini Sara
- 3) Zorzi Margherita

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 15/01/2018. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Ahmetovich Dragan	36	37	73	BUONO
2	Migliorini Sara	42	41	83	BUONO
3	Zorzi Margherita	42	45	87	BUONO

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 15:00.

LA COMMISSIONE:

Prof. Antonino Salibra

Prof. Roberto Segala

Prof.ssa. Genoveffa Tortora



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 146/2018 prot. n. 3856 del 10/01/2018 si riunisce il giorno 15/01/2018 alle ore 10.14 in modalità telematica ed è così composta:

Prof. Antonino Salibra	Università "Ca' Foscari" di Venezia
Prof. Roberto Segala	Università di Verona
Prof.ssa Genoveffa Tortora	Università di Salerno

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Roberto Segala e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Genoveffa Tortora.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1698/2017 prot. n. 288429 del 20/10/2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 89 del 21/11/2017 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 10/07/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiori a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- "impact factor" totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito di 12 pubblicazioni.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà mediante colloquio.
L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: una parte del predetto colloqui in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 6 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dalla Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 22/01/2018 alle ore 9.30 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 10.33.

LA COMMISSIONE

Prof. Antonino Salibra

Prof. Roberto Segala

Prof.ssa. Genoveffa Tortora



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	Ahmetovich	Dragan		
2	Bonnici	Vincenzo		
3	Codara	Pietro		
4	Migliorini	Sara		
5	Zorzi	Margherita		

Dr *A.S.* *Dr*



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Dragan Ahmetovich

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha tenuto un insegnamento presso l'Università di Milano (2012-2014) ed un insegnamento presso la Carnegie Mellon University (2017). La commissione valuta tale attività: BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è attualmente project scientist presso la Carnegie Mellon University, dove è stato post doc dal 2015 al 2017. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa ad un gruppo di ricerca presso la Carnegie Mellon University nell'ambito di un progetto di ricerca che ha contribuito a scrivere. La commissione valuta tale attività: BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore presso numerosi convegni internazionali. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto un best paper award, un best poster award, un best PhD forum award, ed un delegates award presso altrettanti eventi internazionali. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni presentate.



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come BUONO.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area dei sistemi a supporto della disabiità. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica BUONA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo: BUONO.

A.S. RS



Dott. Vincenzo Bonnici

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare del corso di Laboratorio di Programmazione I negli a. a. 2014-15, 2015-16, 2016-17, 2017-18. L'attività didattica viene considerata: MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato Visiting researcher scholar presso l'Institute for Genomics and Bioinformatics dell'Università della California per sei mesi durante il dottorato, ha effettuato uno stage presso la "Fondazione per la Ricerca e la Cura dei Linfomi nel Ticino" presso l'Istituto Oncologico della Svizzera italiana, ed è assegnista di ricerca presso l'università degli studi di Verona dal gennaio 2015. La commissione valuta tale attività: OTTIMA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato a 7 progetti di ricerca nazionali. La commissione valuta tale attività: BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore presso 8 eventi nazionali ed internazionali. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti derivanti dall'attività di ricerca svolta. La commissione valuta tale indicatore come: MOLTO BUONO

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO.



all'interno della comunità scientifica;	
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della biologia computazionale, bioinformatica, informatica. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO.

Il candidato presenta 10 pubblicazioni.

Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica BUONA. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.

A.S. R.S.



Dott. Pietro Codara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria industriale e dell'informazione, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare di 8 insegnamenti dal 2010. L'attività didattica viene considerata: MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' ospite del Artificial Intelligence Research Institute di Bellaterra, Barcellona, Spagna, dal 2016 con una borsa Marie Curie Cofund, ed è stato ospite di altri quattro istituti stranieri per brevi periodi. La commissione valuta tale attività: OTTIMA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel contesto dei quali ha collaborato/collabora a 10 progetti di ricerca regionali, nazionali ed europei. La commissione valuta tale attività: BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento,	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.



dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della logica e della combinatoria. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica MOLTO BUONA, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.

A.S. J.S. h



Dott. Sara Migliorini

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	La candidata dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' stata titolare di 5 insegnamenti presso l'università di Verona dal 2011. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	E' stata assegnista o contrattista in 12 progetti dell'università di Verona ed un progetto del politecnico di Milano. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel cui contesto ha partecipato a un progetto europeo, un progetto nazionale, e 7 progetti locali. La commissione valuta tale attività: BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali. La commissione valuta tale attività come: MOLTO BUONA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto un best short paper award. La commissione valuta tale indicatore come: MOLTO BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area dello studio basi di dati geografiche. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica MOLTO BUONA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.



Dott. Margherita Zorzi

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	La candidata dichiara di aver conseguito il dottorato in informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare di 13 insegnamenti presso l'Università di Verona tra il 2009 e il 2017 ed un insegnamento a studenti di dottorato presso il LIPN di Parigi. L'attività didattica viene considerata: MOLTO BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata ha ottenuto 4 assegni di ricerca presso l'Università di Verona, un contratto di ricerca di un anno presso il LIPN di Parigi e una Borsa presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica. La commissione valuta tale attività: OTTIMA.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Nel contesto dei quali ha partecipato a 3 progetti di carattere locale e nazionale ed un progetto di carattere internazionale. La commissione valuta tale attività: BUONA.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato come relatrice a numerosi congressi internazionali e dichiara diverse presentazioni invitate a eventi nazionali. La commissione valuta tale attività come: OTTIMA.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiarati.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come MOLTO BUONO.



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori .
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo:

La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area del quantum computing. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO.

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica OTTIMA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello OTTIMO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo OTTIMO.

A.S. R.S. H



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Dragan Ahmetovich

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 36

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 3
Pubblicazione 2: 2
Pubblicazione 3: 2
Pubblicazione 4: 2
Pubblicazione 5: 5
Pubblicazione 6: 5
Pubblicazione 7: 5
Pubblicazione 8: 3
Pubblicazione 9: 2
Pubblicazione 10: 2

A.S. PJ Jn



Pubblicazione 11: 4

Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni: 37

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 73

2) Candidato Dott. Sara Migliorini

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	18
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: 42

AS MS Jh

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 3

Pubblicazione 2: 4

Pubblicazione 3: 3

Pubblicazione 4: 3



Pubblicazione 5: 4
Pubblicazione 6: 4
Pubblicazione 7: 4
Pubblicazione 8: 3
Pubblicazione 9: 2
Pubblicazione 10: 3
Pubblicazione 11: 4
Pubblicazione 12: 4

Punteggio totale pubblicazioni: 41

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 83

3) Candidato Dott. Margherita Zorzi

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	18
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli: 42

A.S. n. 1

Punteggio pubblicazioni:



UNIVERSITÀ
di VERONA

Pubblicazione 1: 5
Pubblicazione 2: 5
Pubblicazione 3: 5
Pubblicazione 4: 4
Pubblicazione 5: 3
Pubblicazione 6: 2
Pubblicazione 7: 5
Pubblicazione 8: 5
Pubblicazione 9: 3
Pubblicazione 10: 3
Pubblicazione 11: 2
Pubblicazione 12: 3

Punteggio totale pubblicazioni: 45

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 87

A.S. ms In