



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/A1 Botanica – settore scientifico disciplinare BIO/01 Botanica generale presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Bando D.R. 5603/2019 del 05/06/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 47 del 14/06/2019)

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26.09.2019 alle ore 13.00 presso l'aula C del Dipartimento di Biotecnologie, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Lucia Colombo	Università di Milano	Presidente
Prof.ssa Simonetta Pancaldi	Università di Ferrara	Componente
Prof. Massimo Labra	Università di Milano-Bicocca	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4.09.2019 e 25.09.2019 per via telematica ed il giorno 26.09.2019 presso l'aula C del Dipartimento di Biotecnologie, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof.ssa Lucia Colombo e al Prof. Massimo Labra, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 2.02.2020 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Commisso Mauro
- 2) Ruberti Cristina

Il giorno 26.09.2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Commisso Mauro



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Commisso Mauro	25	44,8	69,8	Buona

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.00

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof Lucia Colombo
Prof Simonetta Pancaldi
Prof Massimo Labra

presidente
componente
componente segretario

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/A1 Botanica – settore scientifico disciplinare BIO/01 Botanica generale presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Bando D.R. 5603/2019 del 05/06/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 47 del 14/06/2019)

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10.30 del giorno 04.09.2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Lucia Colombo	Università di Milano
Prof.ssa Simonetta Pancaldi	Università di Ferrara
Prof. Massimo Labra	Università di Milano-Bicocca

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof.ssa Lucia Colombo e a quella del Segretario nella persona del prof Massimo Labra.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 02/02/2020.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;

4. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
5. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
6. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
7. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
8. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. L'apporto individuale dei candidati verrà valutato in base alla posizione del nome e al filone di ricerca a cui si riferisce l'articolo.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, tenendo conto dell'età accademica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero di citazioni
- "impact factor"
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

La commissione per la determinazione degli indicatori di cui sopra intende utilizzare la fonte Scopus (www.scopus.com)

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati in inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità:

-Discussione relativamente alle tematiche di ricerca del candidato e delle conoscenze di Botanica Generale.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: colloquio in lingua straniera relativo alle attività di ricerca del candidato.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollente, conseguito in Italia e all'estero. Si terrà conto della congruenza con il settore concorsuale. – **fino a 10 punti**;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a 5 punti**;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a 5 punti**;
- realizzazione di attività progettuale– **fino a 5 punti**;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – **fino a 5 punti**;
- titolarità di brevetti relativamente– **fino a 2 punti**;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a 5 punti**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a 3 punti**;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- fattore di impatto della rivista
- numero di citazioni pesata per anno di pubblicazione
- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione in base al posizionamento come primo e/o autore per la corrispondenza

Tenendo conto dei parametri sopra elencati, per ogni pubblicazione sarà attribuito un **max 5 punti**

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 25.09.2019 alle ore 10.30 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.30

LA COMMISSIONE

Prof. ssa Lucia Colombo

Prof. ssa Simonetta Pancaldi

Prof. Massimo Labra



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

Dott. Commisso Mauro

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Il candidato ha conseguito una Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Applicate, nell'ambito del quale ha studiato il ruolo biologico dei metaboliti secondari delle piante e del loro effetto sull'uomo. L'oggetto della ricerca risulta coerente con il settore concorsuale oggetto del presente concorso.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia nell'ambito della biologia vegetale applicata coerenti con il settore concorsuale oggetto del presente concorso.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato titolare di Assegni di Ricerca per 36 mesi e di borse di studio per 7 mesi. Da circa 16 mesi occupa una posizione di Ricercatore Senior presso un'azienda privata. Il giudizio in merito alle attività di formazione e ricerca è ottimo.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca come assegnista e ricercatore senior tuttavia non ha esperienza di coordinamento progettuale. Valutazione discreta.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' membro del gruppo di ricerca di biologia vegetale dell'Università di Verone ed ha sviluppato numerose collaborazioni scientifiche con atenei stranieri e italiani. Ha inoltre una documentata esperienza come ricercatore senior presso l'azienda Demethra Biotech.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta la titolarità di alcun brevetto
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il Candidato è stato relatore di 2 congressi internazionali e di numerosi congressi e riunioni scientifiche nazionali nell'ambito dei gruppi di lavoro della Società Botanica Italiana.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto il premio per il miglior poster al congresso SBI – V International Plant Science Conference

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ul style="list-style-type: none"> – Pubblicazione 1. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 2. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 3. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 4. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 5. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 6. Articolo metodologico, innovativo e sviluppato con rigore metodologico. – Pubblicazione 7. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 8. Articolo originale, innovativo con ottimo



	<p>rigore metodologico e rilevanza</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pubblicazione 9. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 10. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 11. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 12. Articolo metodologico, innovativo e sviluppato con rigore metodologico.
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione 1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 8. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. I.F. 4,183. Numero di citazioni: 0. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Pubblicazione n.2. I.F. 4,106. Numero di citazioni: 4. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Pubblicazione n.3. I.F. 5,726. Numero di citazioni: 6. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Pubblicazione n.4. I.F. 2,776. Numero di citazioni: 11. Rilevanza BUONA.</p> <p>Pubblicazione n.5. I.F. 5,726. Numero di citazioni: 23. Rilevanza OTTIMA.</p>

	<p>Publicazione n.6. I.F. 2,045. Numero di citazioni: 5. Rilevanza BUONA.</p> <p>Publicazione n.7. I.F. 6,305. Numero di citazioni: 24. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Publicazione n.8. I.F. 1,101. Numero di citazioni: 6. Rilevanza DISCRETA.</p> <p>Publicazione n.9. I.F. 4,106. Numero di citazioni: 8. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Publicazione n.10. I.F. 4,106. Numero di citazioni: 16. Rilevanza OTTIMA.</p> <p>Publicazione n.11. I.F. 3,607. Numero di citazioni: 34. Rilevanza BUONA</p> <p>Publicazione n.12. I.F. 4,720. Numero di citazioni: 26. Rilevanza OTTIMA.</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Publicazione n.1. Primo autore su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO</p> <p>Publicazione n. 2. Posizione nella lista degli autori 7 su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Publicazione n. 3. Posizione nella lista degli autori 3 su 17. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Publicazione n.4. co-Primo autore su 13. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO.</p> <p>Publicazione n. 5. Posizione nella lista degli autori 8 su 15. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO.</p> <p>Publicazione n.6. Primo autore su 4. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO.</p> <p>Publicazione n. 7. Posizione nella lista degli autori 7 su 12. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Publicazione n.8. Co-Primo autore su 10. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO.</p> <p>Publicazione n.9. Primo autore su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO.</p> <p>Publicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 2 su 10. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Publicazione n. 11. Posizione nella lista degli autori 4 su 11. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p> <p>Publicazione n.12. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO.</p>
e. Indicatori del candidato in merito a pubblicazione e carriera scientifica;	<p>1) numero totale delle citazioni delle pubblicazioni presentate: 163</p> <p>2) Impact factor totale: 48,514</p> <p>3) h-index: 8 (fonte Scopus)</p> <p>4) n. totale pubblicazioni: 19 (fonte Scopus)</p>

Giudizio analitico complessivo:

Il Dr. Commisso Mauro presenta una consistente e continuativa produzione scientifica come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni, IF delle pubblicazioni, numero di pubblicazioni complessive). Il valore delle pubblicazioni risulta molto buono e il suo apporto alle pubblicazioni è evidenziato in molti casi dalla sua posizione come primo autore nella lista degli autori. Inoltre, le sue pubblicazioni appaiono quasi sempre congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/01 e più in generale al settore concorsuale 05/A1. Molto buona è la valutazione dei titoli presentati anche se si evidenzia una attività didattica limitata a mansioni di supporto. Il candidato sebbene non abbia mai coordinato progetti in prima persona ha maturato una buona capacità di ricerca non solo in accademia ma anche nel contesto imprenditoriale.

Candidato: Dott.ssa Ruberti Cristina

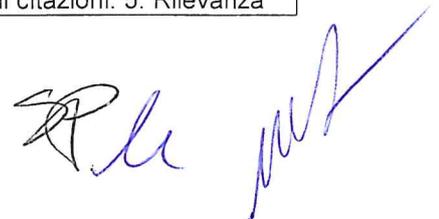
Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito un Dottorato di Ricerca in Biochimica e Biotecnologie nell'ambito del quale si è occupata di studiare a livello molecolare i meccanismi di fissione mitocondriale in modelli vegetali. Tale lavoro presenta una discreta coerenza sia con il SSD oggetto del presente concorso, sia con il settore concorsuale.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata è stata docente di supporto alla didattica in Italia e all'estero su tematiche solo parzialmente coerenti al settore concorsuale.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata è stata titolare di 4 assegni di ricerca, tre dei quali presso istituti stranieri qualificati (durata complessiva circa 100 mesi). Il giudizio in merito alle attività di formazione e ricerca è ottimo.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca come assegnista e ricercatore senior non sempre pienamente congruenti con il settore concorsuale. Valutazione più che sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stata membro di numerosi gruppi di ricerca nazionali ed internazionali come assegnista e ricercatrice. Ha lavorato presso la Westfälische WilhelmsUniversität Münster in Germania e alla Michigan States University in USA. Ha inoltre sviluppato numerose collaborazioni scientifiche con diverse università Italiane e straniere.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta la titolarità di alcun brevetto.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato con presentazioni orali 6 congressi internazionali e 2 nazionali. Ha inoltre ricoperto il ruolo di chairman nell'ambito del 14th European Plant Endomembrane Meeting.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto il premio "Seal of Excellence" dalla commissione Horizon 2020, EU Framework Programme for Research and Innovation 2014-2020. Ha inoltre ricevuto l'abilitazione nazionale per PA in 05/A1 Botanica e in 05/A2 Fisiologia Vegetale.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	- Pubblicazione 1. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza - Pubblicazione 2. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza - Pubblicazione 3. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza - Pubblicazione 4. Articolo originale, innovativo con ottimo

	<p>rigore metodologico e rilevanza</p> <ul style="list-style-type: none"> – Pubblicazione 5. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 6. Articolo di opinione, innovativo e sviluppato con rigore metodologico – Pubblicazione 7. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 8. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 9. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 10. Articolo di revisione tassonomica, innovativo e sviluppato con rigore metodologico – Pubblicazione 11. Articolo originale, innovativo con ottimo rigore metodologico e rilevanza – Pubblicazione 12. Articolo metodologico, innovativo e sviluppato con rigore metodologico
<p>b) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione 1. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 2. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 3. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 4. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 5. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 6. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 7. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: DISCRETA</p> <p>Pubblicazione 8. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 9. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 10. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 11. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p> <p>Pubblicazione 12. La congruenza della pubblicazione con il settore concorsuale 05/A1 Botanica e con le declaratorie del ssd BIO/01 Botanica Generale è: BUONA</p>
<p>c) rilevanza scientifica della</p>	<p>Pubblicazione n.1. I.F. 7,299. Numero di citazioni: 5. Rilevanza</p>



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>OTTIMA. Pubblicazione n.2. I.F. 11,878. Numero di citazioni: 1. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.3. I.F. 9,580. Numero di citazioni: 5. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.4. I.F. 5,726. Numero di citazioni: 10. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.5. I.F. 5,726. Numero di citazioni: 8. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.6. I.F. 7,508. Numero di citazioni: 26. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.7. I.F. 10,810. Numero di citazioni: 16 Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.8. I.F. 2,766. Numero di citazioni: 13. Rilevanza BUONA. Pubblicazione n.9. I.F. 3,607. Numero di citazioni: 38. Rilevanza BUONA. Pubblicazione n.10. I.F. 1,168. Numero di citazioni: 6. Rilevanza DISCRETA. Pubblicazione n.11. I.F. 5,726. Numero di citazioni: 29. Rilevanza OTTIMA. Pubblicazione n.12. I.F. 3,499. Numero di citazioni: 9. Rilevanza BUONA.</p>
d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n. 1. Posizione nella lista degli autori 3 su 16. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n. 2. Posizione nella lista degli autori 4 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n. 3. Posizione nella lista degli autori 4 su 6. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n.4. Primo autore su 3. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO Pubblicazione n. 5. Posizione nella lista degli autori 2 su 4. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n.6. Primo autore su 4. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO. Pubblicazione n.7. Primo autore su 5. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO. Pubblicazione n.8. Primo autore su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE OTTIMO. Pubblicazione n. 9. Posizione nella lista degli autori 5 su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n. 10. Posizione nella lista degli autori 5 su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n. 11. Posizione nella lista degli autori 4 su 8. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO Pubblicazione n. 12. Posizione nella lista degli autori 5 su 7. VALUTAZIONE: APPORTO INDIVIDUALE PARITETICO</p>
e. Indicatori del candidato in merito a pubblicazione e carriera scientifica;	<p>1) numero totale delle citazioni delle pubblicazioni presentate: 166 2) Impact factor totale: 75,284 3) h-index: 10 (fonte Scopus) 4) n. totale pubblicazioni: 18 (fonte Scopus)</p>

Giudizio analitico complessivo:

La Dr.ssa Ruberti Critsina presenta una consistente e continuativa produzione scientifica come evidenziato anche dai parametri utilizzati dalla Commissione nelle sue valutazioni (citazioni, IF delle pubblicazioni, numero di pubblicazioni complessive). Il valore delle pubblicazioni risulta molto buono e il suo apporto alle pubblicazioni è evidenziato in molti casi dalla sua posizione come primo autore nella lista degli autori. Le pubblicazioni appaiono talvolta non pienamente congruenti nelle tematiche con quelle proprie del settore BIO/01 e più in generale del settore concorsuale 05/A1. L'attività didattica è limitata a mansioni di supporto in corsi non sempre coerenti con il settore concorsuale. La candidata sebbene non abbia mai coordinato progetti in prima persona ha maturato una buona capacità di ricerca in diversi gruppi di ricerca italiani e esteri.

Handwritten signatures in blue ink, consisting of several stylized initials and names.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Mauro Commisso

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in Biotecnologie Applicate. Valutazione: Piena Congruenza. Punti 9
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività di supporto alla didattica in Italia nell'ambito della biologia vegetale applicata coerenti con il settore concorsuale oggetto del presente concorso. Punti 2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha fruito di assegni di ricerca, borse di studio e ha occupato posizioni di ricercatore in aziende private. Valutazione eccellente. Punti 5.
d. realizzazione di attività progettuale	Il candidato ha partecipato a numerosi progetti di ricerca ma non ha esperienza di coordinamento progettuale. Valutazione discreta. Punti 3.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' stato membro di gruppi di ricerca universitari e aziendali. Ha sviluppato numerose collaborazioni scientifiche con atenei stranieri e italiani. Giudizio più che sufficiente. Punti 2
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risulta la titolarità di alcun brevetto. Punti 0.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il Candidato è stato relatore di 2 congressi internazionali e di numerosi congressi e riunioni scientifiche nell'ambito dei gruppi di lavoro della Società Botanica Italiana. Punti 3.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha ricevuto il premio per il miglior poster al congresso SBI – V International Plant Science Conference. Punti 1.

Punteggio totale titoli 25

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1

SP le M



b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.12: 0,5 Pubblicazione n. 1: 0,5 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 0,5 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n.10: 1 Pubblicazione n.11: 1 Pubblicazione n.12: 0,5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0,5 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 0,5 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0,3 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n.11: 0,5 Pubblicazione n.12: 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0 Pubblicazione n.11: 0 Pubblicazione n.12: 1
e) Indicatori del candidato in merito a pubblicazione e carriera scientifica;	Giudizio: molto buono. Punti 8

Punteggio totale pubblicazioni 44,8

Valutazione lingua straniera molto buono

PUNTEGGIO TOTALE 69,8