



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 – settore scientifico disciplinare SECS-S/06. presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019. del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5 luglio 2019**

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 24.10.2019 alle ore 12:20 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, via Cantarane 24 Verona, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Sandra Paterlini	Università di Trento	Presidente
Prof. Daniele Marazzina	Politecnico di Milano	Componente
Prof. Alessandro Gnoatto	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 2 e 26 settembre in forma telematica.

Nella **prima riunione** telematica (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof. Paterlini e al Prof. Gnoatto, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30 Novembre e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Alessandra Cornaro
- 2) Fabio Gobbi
- 3) Asmerilda Hitaj
- 4) Danilo Liuzzi
- 5) Athena Picarelli
- 6) Paolo Pigato

Il giorno 17 ottobre è stata comunicata la rinuncia dei candidati Alessandra Cornaro e Danilo Liuzzi.

Il giorno 21 ottobre è pervenuta la rinuncia del candidato Paolo Pigato.

Il giorno 24 ottobre si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Asmerilda Hitaj
- 2) Athena Picarelli



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Alla discussione risultava assente il candidato Fabio Gobbi.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Hitaj Asmerilda	95	57,05	152,05	Ottimo
2	Picarelli Athena	95	60,76	155,76	Ottimo

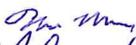
La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 12:40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Sandra Paterlini  presidente  
Prof. Daniele Marazzina  componente  
Prof. Alessandro Gnoatto  componente segretario



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/D4 - settore scientifico disciplinare SECS-S/06, presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona - Bando D.R. 6561/2019, del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 5 luglio 2019**

**VERBALE N. 1**

**(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)**

Alle ore 12:00 del giorno 2 settembre in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof.ssa Sandra Paterlini	Università di Trento
Prof. Daniele Marazzina	Politecnico di Milano
Prof. Alessandro Gnoatto	Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Paterlini a quella del Segretario nella persona del prof. Gnoatto.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è il giorno 30 novembre 2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- indice Hirsch;

A tale scopo i commissari si avvarranno della banca dati Scopus. Le rilevazioni bibliometriche verranno effettuate il giorno 26 settembre, contestualmente alla seconda riunione telematica.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni presentate e valutabili, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

AJ



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

**La data della discussione orale è fissata in Giovedì 24 ottobre, presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona (edificio S. Marta, via Cantarane 24). L'orario, l'aula e l'elenco degli ammessi all'orale verrà determinato nella successiva riunione telematica.**

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di una parte della discussione in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **120 punti** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **10 punti**;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **25 punti**;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **40 punti**;
- documentata attività in campo clinico: non prevista dal settore concorsuale;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **10 punti**;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **10 punti**;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a **5 punti**;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **15 punti**;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **5 punti**;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali: non prevista dal settore concorsuale;

Il punteggio massimo da attribuire alla singola pubblicazione è: **10 punti**. Il totale quindi attribuibile alle pubblicazioni è di **120 punti**.

La commissione effettuerà una valutazione di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a **5 punti**;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con



tematiche interdisciplinari ad essi correlate — in percentuale della somma del punteggio ottenuto alle voci a) e c);

- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 5 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – applicando al punteggio ottenuto ai punti a), b) e c) una percentuale pari a  $1-0,05*(N-1)$ , dove N è il numero di autori della pubblicazione.

(Esempio di punteggio: originalità: 3 punti, rilevanza scientifica: 2 punti, congruenza del 60%, numero di autori: 3, punteggio ottenuto:  $(3+2)*60%*(1-0,1) = 2,7$ ).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26 settembre alle ore 13:00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 13:15

#### LA COMMISSIONE

Prof.ssa Sandra Paterlini

Prof. Daniele Marazzina

Prof. Alessandro Gnoatto



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1  
(Elenco dei candidati)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore  
a tempo determinato di tipo b)  
Dipartimento di Scienze Economiche  
SC 13/D4 Metodi matematici dell'economia e delle scienze  
attuariali e finanziarie  
SSD SECS-S/06 Metodi matematici dell'economia e delle scienze  
attuariali e finanziarie

Elenco candidati

N.	Cognome	Nome
1	BATTISTON	Pietro
2	CORNARO	Alessandra
3	GOBBI	Fabio
4	HITAJ	Asmerilda
5	LIUZZI	Danilo
6	PICARELLI	Athena
7	PIGATO	Paolo
8	RONCHETTI	Diego
9	SETTEPANELLA	Simona
10	VISETTI	Daniela

*Alessandro Gnatho*



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

**(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

Dott. Pietro Battiston

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca presso l'Università di Milano Bicocca nel 2014 non pienamente congruente con il settore scientifico. Titolo da considerarsi buono anche se non congruente con il settore.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica su temi di Micro/Macroeconomia e Matematica per l'economia svolta in Italia con l'eccezione di un corso in Social Network Analysis presso la University of Campinas. Titolo da considerarsi distinto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-Doc in Italia il Dipartimento di Giurisprudenza dell'Università Milano Bicocca e il Dipartimento di Economia della scuola Superiore di Sant'Anna. Visiting un mese presso Columbia University e 3 mesi presso Central European University. Titolo da considerarsi distinto.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a progetti non pienamente congruenti con il settore. Titolo da considerarsi sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta regolarmente i propri lavori nell'ambito di convegni nazionali e internazionali. Titolo da considerarsi buono.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un premio per la migliore tesi di dottorato in ambito Economico nel 2014. Titolo da considerarsi buono.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

**Le pubblicazioni da 6 a 11 sono working papers e pertanto non valutate**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni sono caratterizzate da un buon rigore metodologico.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni si caratterizzano per un grado di congruenza con il settore medio (n.2) e basso (n. 1,3,4,5 e 12).
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	In relazione al settore scientifico, le pubblicazioni da 1e 4 hanno collocazione distinta, la numero 3 ha collocazione buona. Le altre pubblicazioni valutabili hanno collocazione sufficiente. La tesi di dottorato non ha collocazione.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	2 pubblicazioni a nome singolo (compresa la tesi di dottorato), le altre pubblicazioni valutabili sono in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 6 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo. Ha svolto attività continuativa di didattica e di ricerca, entrambe prevalentemente in Italia. In relazione all'esperienza accademica del candidato la produzione appare continua con collocazione editoriale tra sufficiente e buona. La congruenza con il settore scientifico è bassa. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **sufficiente.**



Dott.ssa Alessandra Cornaro

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in "Modelli Quantitativi per l'Analisi Economica" presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore nel 2009. Titolo da considerarsi ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Continuativa e intensa attività didattica, focalizzata prevalentemente su corsi di Matematica Generale, svolta esclusivamente in Italia e prevalentemente di livello integrativo sino al 2015, con titolarità di corsi a partire dal 2015. Assente l'attività didattica su temi avanzati delle scienze attuariali e finanziarie. Titolo da giudicarsi buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Continuativa attività di ricerca svolta nel corso di contratti presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore. Titolo da considerarsi buono.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a numerosi progetti di ricerca con diverso grado di congruenza con il settore, titolo da considerarsi ottimo.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Responsabile scientifico di due progetti interni nell'ambito della teoria dei grafi e dei networks. Responsabile scientifico di un progetto in peer review sul tema del rischio sistemico in ambito assicurativo, pienamente congruente con il settore. Titolo da considerarsi ottimo.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta i propri lavori presso convegni sia nazionali che internazionali. Titolo da considerarsi distinto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un premio alla ricerca nel 2014 dall'Università Cattolica del Sacro Cuore. Titolo da considerarsi sufficiente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per un buon rigore metodologico
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni 1, 7 e 11 sono pienamente congruenti con il settore. Le rimanenti, nell'ambito della teoria dei grafi, non presentano applicazioni economiche di rilievo e sono presenti su riviste poco congruenti con il settore scientifico. Complessivamente la congruenza con il settore è bassa.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Per le pubblicazioni maggiormente rilevanti per il settore ossia 1, 7 e 11: 1 è una monografia il cui impatto non è ricostruibile, la 7 ha una collocazione bassa mentre la 11 buona. Le rimanenti hanno una rilevanza scientifica per la comunità del settore oggetto del concorso bassa.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 a nome singolo, tutte le altre sono in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 168 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** la candidata presenta un percorso di formazione continuativo, congruente con il settore, interamente svolto in Italia. Ha svolto continuativa attività didattica e di ricerca, mancano però rilevanti esperienze internazionali. Buona la continuità dell'attività di ricerca anche in considerazione di un congedo di maternità. Risultano buoni gli indicatori bibliometrici. Spesso non vi è congruenza piena dell'attività di ricerca con il settore concorsuale. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott. Fabio Gobbi

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Statistica Applicata nel 2006 presso l'Università di Firenze. Titolo da considerarsi ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Variegata esperienza didattica nei campi dell'econometria e dei metodi matematici per le scienze attuariali e finanziarie. Attività svolta in Italia con l'eccezione di un'esperienza di assistenza alla didattica all'estero. Titolo da considerarsi buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Esperienze di Post-doc esclusivamente in Italia (Bologna e Firenze) su temi in parte relativi al settore oggetto e in parte su temi di econometria. Titolo da considerarsi buono.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La partecipazione a programmi di ricerca è deducibile dalle tematiche delle esperienze di post-doc. Titolo da considerarsi buono.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Limitata partecipazione a congressi e convegni prevalentemente in Italia. Titolo sufficiente.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assenti

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

La pubblicazione n.4 (ordine di caricamento sulla piattaforma PICA) non è valutabile in quanto working paper.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Di particolare rilievo risulta il prodotto n. 11 sia per originalità che rilevanza, distinti i nn. 10 e 2, buone le rimanenti pubblicazioni.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni 1,2, 10, 11 e 12 sono pienamente congruenti. Le rimanenti presentano un buon grado di coerenza.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Presenta un articolo con ottima collocazione (n.11), collocazione distinta per il n. 2 sufficiente per i nn. 3, 6 e 8. Il prodotto n. 10 è una monografia in una collana editoriale internazionale di livello buono. Il prodotto n. 7 è una mini-monografia in una collana di testi brevi di statistica. Il prodotto 9 è un contributo in un volume. I prodotti 1 e 12 sono conference proceeding. Complessivamente la rilevanza scientifica è sufficiente.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni 8, 6 e 5 sono a nome singolo, tutte le altre in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 93 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** il candidato presenta un percorso di formazione continuativo, congruente con il settore, interamente svolto in Italia. La variegata attività didattica e a ricerca sono state svolte quasi esclusivamente in Italia. Risulta limitata la partecipazione a congressi nazionali e internazionali. La produzione scientifica presenta alcune punte di eccellenza mentre i rimanenti contributi sono di livello medio. Complessivamente la rilevanza scientifica è buona. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott. Asmerilda Hitaj

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Matematica Applicata alla Finanza" presso l'Università Milano Bicocca nel 2010. Titolo Ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica pienamente coerente con il settore svolta esclusivamente in Italia in diverse sedi. Titolo distinto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Esperienze di Post-doc svolte esclusivamente in Italia, pienamente coerenti con il settore. Titolo distinto.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a 3 progetti di ricerca a livello nazionale pienamente coerenti con il settore. Titolo ottimo.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta regolarmente contributi in conferenze nazionali e internazionali. Titolo distinto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Segnala quale premio la borsa di dottorato. La commissione non valuta tale titolo come rilevante.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentano in generale un buon grado di innovazione e rigore. Livello complessivamente buono.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore 13/D4.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	I prodotti 2, 3, 4 e 5 hanno una collocazione distinta, buona per le pubblicazioni da 7 a 10, sufficiente la n. 1 mentre 11 e 12 sono contributi in volumi. Complessivamente la rilevanza è buona.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di <u>partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</u> ;	Tutti i lavori sono in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 33 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** la candidata presenta un percorso di formazione continuativo, pienamente congruente con il settore, svolto prevalentemente in Italia. Ha svolto attività didattica sia in qualità di assistente che docente nell'ambito di corsi pienamente coerenti con il settore esclusivamente in Italia. La produzione scientifica si presenta continua nel tempo, la rilevanza è buona, con punte distinte. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **distinto**.



Dott. Danilo Liuzzi

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Economia su temi di Economia Ambientale presso l'Università di Milano nel 2015. Titolo da considerarsi buono per la non congruenza con il settore.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica pienamente coerente con il settore svolta esclusivamente in Italia in diverse sedi. Titolo distinto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di Post-Doc prevalentemente in Italia con un'esperienza all'estero. Titolo buono.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Dalla seconda esperienza di Post-Doc si deduce la partecipazione ad un solo progetto di ricerca. Titolo sufficiente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Risultano due invited talks e diversi interventi a convegni a partire dal 2015 in Italia e all'estero. Titolo da considerarsi distinto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un premio per attività di ricerca nel 2015. Titolo da considerarsi sufficiente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni si presentano come sufficientemente innovative e rigorose.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni 6 e 12 sono totalmente coerenti con il settore. N. 7, 8, 9 e 10: grado di coerenza elevato. N. 1,2,4 e 11: grado di coerenza sufficiente. N. 3,5 grado di coerenza basso. Globalmente buona la coerenza.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazioni da 2 a 7 e 9, 10 e 12 hanno una collocazione distinta. Le rimanenti hanno collocazione sufficiente.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 50 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** il candidato presenta un percorso di formazione continuativo, parzialmente congruente con il settore, svolto totalmente in Italia. Apprezzabile l'attività didattica, pienamente coerente nell'ambito dei metodi matematici per l'economia. L'attività di ricerca, interamente sviluppata in Italia, ha una congruenza solo parziale con settore oggetto del concorso. Tutte le pubblicazioni sono sufficientemente innovative e rigorose. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **buono**.



Dott. Athena Picarelli

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Matematica Applicata presso ENSTA ParisTech École Polytechnique nel 2015. Titolo Ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica presso riconosciute istituzioni estere (ENSTA ParisTech, Oxford) e in Italia, coerente con il settore. Titolo distinto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di Post-Doc presso riconosciute sedi internazionali e in Italia. Titolo ottimo.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Titolo Assente.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Titolo Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Titolo Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta frequentemente contributi in riconosciute conferenze internazionali. Titolo ottimo.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Abilitazione a maitre de conference (Francia). Premio INDAM. Titolo da considerarsi ottimo.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni presentano un ottimo rigore metodologico. L'innovatività e originalità presentano punte di eccellenza (n1 e 3) e sono buone per le rimanenti.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni 1 e 3 sono pienamente congruenti con il settore. Le rimanenti presentano un grado di congruenza buono.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La candidata presenta 11 pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, che non ha collocazione. Le pubblicazioni 1, 3 e 6 sono pubblicate su riviste eccellenti. I numeri 2, 4 5 e 10 su riviste di rilievo. I prodotti 7,8 e 9 sono contributi in volume. Globalmente la rilevanza scientifica è distinta.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutti i contributi sono in collaborazione.
e. La commissione si avvale anche dei seguenti indicatori 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 41 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** la candidata presenta un percorso di formazione continuativo in Italia e all'estero, coerente con il settore. Ha svolto in importanti sedi internazionali attività didattica e di ricerca, da considerarsi distinte. La collocazione editoriale complessiva delle pubblicazioni è distinta. La congruenza con il settore scientifico è distinta. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **distinto**.



Dott. Paolo Pigato

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Matematica in cotutela tra Università di Padova e Université Paris-Est nel 2015. Titolo da considerarsi Ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Titolarietà di un corso a livello magistrale e diverse esperienze come assistente per corsi triennali e singoli interventi didattici in corsi specialistici. Titolo da considerarsi discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post Doc presso Inria Grand-Est Nancy e Weierstrass Institut Berlino. 4 esperienze Visiting in Italia e all'estero. Titolo distinto.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Progetti: "Optimal control in energy markets using rough analysis and deep network", "Geometric aspects in pathwise stochastic analysis and related topics" e "simulation and calibration of stochastic processes". Titolo da considerarsi distinto.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta frequentemente contributi in riconosciute conferenze internazionali. Titolo ottimo..
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Presenta diversi premi, tra cui l'Abilitazione a Maître de Conférence in Francia e il Bézout Excellence Track. Titolo da considerarsi ottimo.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni vantano un elevato rigore metodologico. Tutti i prodotti presentano un'ottima innovatività e originalità.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni 1,2 e 6 sono pienamente coerenti con il settore concorsuale, le rimanenti, di natura maggiormente metodologica, presentano una congruenza elevata.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Il candidato presenta 7 pubblicazioni, compresa la tesi di dottorato, che non ha collocazione. Le pubblicazioni 1, e da 3 e 6 hanno una collocazione eccellente. La numero 2 è buona.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazioni n. 1, 5 e 7, a nome singolo. altri prodotti sono in collaborazione.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 2 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** il candidato presenta un percorso di formazione continuativo inizialmente in Italia e in seguito all'estero, da considerarsi pienamente coerente con il settore. L'esperienza didattica risulta limitata anche a causa dell'età accademica del candidato. La produzione scientifica risulta di qualità eccellente e buona intensità in relazione all'età accademica del candidato. I temi sono pienamente congruenti con il settore oggetto del concorso. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **distinto**.



Dott. Diego Ronchetti

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di Ricerca in Economia presso l'Università di Lugano nel 2011. Titolo distinto.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica non pienamente congruente con il settore. Titolo distinto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-Doc presso la Columbia University e Assistant Professor dal 2013 presso l'Università di Groningen. Titolo distinto.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Si può dedurre la partecipazione a progetti dal titolo di due bandi vinti in Svizzera. Titolo buono.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta regolarmente nell'ambito di convegni nazionali e internazionali. Titolo distinto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di un premio nel 2012 presso l'Econometric Society per ricercatori promettenti. Titolo buono.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per un buon rigore metodologico, originalità e innovatività, in particolare la n. 3.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentano un grado di congruenza con il settore elevato.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Il candidato presenta solo 4 pubblicazioni, inclusa la tesi di dottorato, non collocabile. 2 prodotti con collocazione distinta e 1 ottima.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di <u>partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione</u> ;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Su Scopus risulta 1 solo articolo, indice H pari a 1.

**Giudizio analitico complessivo:** il candidato presenta un percorso di formazione continuativo inizialmente in Italia e in seguito all'estero. L'esperienza didattica, a livello internazionale, risulta di qualità distinta. Ha svolto attività di ricerca all'estero. Il candidato presenta solamente 3 pubblicazioni escludendo la tesi di dottorato, la prima nel 2013, le altre due nel 2019, con discontinuità temporale. Ponderando quantità e qualità in relazione all'età accademica, la produzione scientifica quindi è appena sufficiente. La congruenza si presenta invece elevata. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **sufficiente**.



Prof. Simona Settepanella

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in matematica presso l'Università di Pisa nel 2003 e dottorato di ricerca in informatica presso l'Università di Teramo nel 2007. Titolo ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ampia attività nell'ambito della matematica pura. Titolo buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Post-doc presso UC Berkeley, Scuola Sant'Anna di Studi Avanzati, Hokkaido University. Attualmente professore associato presso il dipartimento di matematica dell'Università di Hokkaido. Titolo ottimo.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	E' deducibile un'intensa attività progettuale alla luce dei bandi di finanziamento vinti, ma non pienamente congruente con il settore. Titolo buono.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Assente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta regolarmente il proprio lavoro in conferenze nazionali e internazionali. Titolo distinto.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata è in possesso dell'abilitazione scientifica nazionale nel settore concorsuale 01/A2 Geometria e Algebra. Titolo non rilevante per la commissione.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutte le pubblicazioni si caratterizzano per un buon rigore metodologico.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Le pubblicazioni da 1 a 7 non sono congruenti con il settore. Le pubblicazioni da 8 a 12 presentano un parziale grado di congruenza con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La collocazione delle pubblicazioni da 1 a 7 le rende irrilevanti per il settore. La pubblicazione n 8 ha collocazione distinta mentre i prodotti da 9 a 12 sono sufficienti.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) impact factor totale; 4) impact factor medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 64 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** la candidata presenta un percorso di formazione continuativo, da considerarsi distinto e parzialmente coerente con il settore. L'esperienza didattica è ampia, a livello internazionale, ma non pienamente congruente con i temi del settore concorsuale. Ha svolto continuativa attività di ricerca all'estero. Tutte le pubblicazioni sono in collaborazione. Gli interessi di ricerca della candidata sono prevalentemente ascrivibili al settore 01/A2 Algebra e Geometria, per il quale la candidata ha conseguito l'abilitazione scientifica. L'interesse per tematiche rilevanti per il settore 13/D4 è recente con risultati di ricerca conseguiti sino ad ora sufficienti. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **sufficiente**.



Dott. Daniela Visetti

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca in Matematica presso l'Università di Pisa nel 2001. Titolo ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Vasta attività didattica nell'ambito dell'Analisi Matematica con bassa rilevanza per il settore scientifico. Attività svolta quasi esclusivamente in Italia. Titolo buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di Post-Doc svolta prevalentemente in Italia con un'esperienza presso University College Cork. Titolo buono.
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a tre progetti parzialmente congruenti con il settore. Titolo buono.
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Coordinatrice di un progetto presso la Libera Università di Bolzano. Titolo sufficiente.
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Assente.
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Numerose presentazioni a congressi su temi prevalentemente non congruenti con il settore: in particolare analisi matematica e modelli quantitativi per la biologia. Titolo sufficiente.
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione	Tutti i contributi mostrano un sufficiente grado di innovatività e rigore metodologico, tuttavia la rilevanza ai fini del settore concorsuale è bassa.
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentano un grado molto basso di congruenza con il settore.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La rilevanza scientifica della collocazione editoriale e la diffusione all'interno della comunità scientifica sono appena sufficienti in relazione al settore concorsuale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Le pubblicazioni 3, 4 e 8 sono a nome singolo, le rimanenti in collaborazione.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Risultano 68 citazioni su Scopus.

**Giudizio analitico complessivo:** la candidata presenta un percorso di formazione continuativo svolto completamente in Italia. Risulta un'ampia attività didattica, non pienamente congruente con il settore concorsuale. Ha svolto una buona attività di ricerca prevalentemente in Italia con un'esperienza presso lo University College di Cork su temi non congruenti con il settore concorsuale. La produzione scientifica appare su riviste non rilevanti per il settore concorsuale. Il giudizio sintetico espresso dalla commissione è: **sufficiente**.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott./Dott.ssa Asmerilda Hitaj

Punteggio Titoli:

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	22
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	35
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	10
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	15
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
<b>Totale Titoli</b>	<b>95</b>

Pubblicazioni	Originalità	Rilevanza	Congruenza	N. Autori	Punteggio
n. 1	2	2	100,00%	3	3,6
n. 2	3	3	100,00%	3	5,4
n. 3	3	3	100,00%	3	5,4
n. 4	3	3	100,00%	3	5,4
n. 5	4	3	100,00%	4	5,95
n. 6	3	2	100,00%	3	4,5
n. 7	3	2	100,00%	2	4,75
n. 8	3	2	100,00%	3	4,5
n. 9	3	3	100,00%	3	5,4
n. 10	3	2	100,00%	2	4,75
n. 11	2	2	100,00%	3	3,6
n. 12	2	2	100,00%	2	3,8
<b>Totale Pubblicazioni</b>					<b>57,05</b>

Valutazione lingua straniera: ottimo.

PUNTEGGIO TOTALE 152,05



2) Candidato dott./Dott.ssa Athena Picarelli

Punteggio Titoli:

Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca o equipollenti	10
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	25
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	40
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	15
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	5
<b>Totale Titoli</b>	<b>95</b>

Publicazioni	Originalità	Rilevanza	Congruenza	N. Autori	Punteggio
n. 1	5	4	100,00%	3	8,1
n. 2	4	3	80,00%	3	5,04
n. 3	5	4	100,00%	3	8,1
n. 4	4	4	80,00%	3	5,76
n. 5	4	3	80,00%	2	5,32
n. 6	5	5	80,00%	4	6,8
n. 7	3	2	80,00%	3	3,6
n. 8	3	2	80,00%	2	3,8
n. 9	3	2	80,00%	7	2,8
n. 10	4	3	80,00%	3	5,04
n. 11	4	4	80,00%	1	6,4
n. 12					0
<b>Totale Pubblicazioni</b>					<b>60,76</b>

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 155,76

*J.P.*  
*DM*  
*AG*