

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale H9/01 Sistemi di Elaborazione delle informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 88 del 8/11/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr04

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 01/12/2022 alle ore 17:40 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom, ed è così composta:

Prof. Franco Fummi	Università di Verona	Presidente
Prof. Alberto Signoroni	Università di Brescia	Componente
Prof.ssa Sara Vinco	Politecnico di Torino	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28/11/2022 e 01/12/2022 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Franco Fummi e al Prof.ssa Sara Vinco, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 05/12/2022 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) CARONE FABIANI Filippo
- 2) CHENG Dong Seon
- 3) SACCO Ludovica
- 4) TOMAZZOLI Claudio

Il giorno 01/12/2022 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 2) CHENG Dong Seon
- 3) SACCO Ludovica
- 4) TOMAZZOLI Claudio

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
2	CHENG Dong Seon	38,00	30,35	68,35	molto buono
4	TOMAZZOLI Claudio	33,00	27,12	60,12	molto buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 18:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Franco Fummi (firmato digitalmente).....

Prof. Alberto Signoroni

Prof.ssa Sara Vinco

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale H9/01 Sistemi di Elaborazione delle informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Sistemi di Elaborazione delle informazioni presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 88 del 8/11/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr04

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 13:00 del giorno 28/11/2022 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Franco Fummi	Università di Verona
Prof. Alberto Signoroni	Università di Brescia
Prof.ssa Sara Vinco	Politecnico di Torino

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Franco Fummi e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Sara Vinco.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 24/10/2022 - 05/12/2022.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;

7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4 e 10 in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile, la commissione adotterà la dichiarazione, ove presente, debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, o in sua assenza l'apporto individuale del candidato verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per le pubblicazioni presentate;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch).

Per il calcolo degli indici sopra scritti, verranno utilizzate le banche dati Google Scholar e Scopus. Gli indici saranno inoltre normalizzati sugli ultimi 10 anni, o sul numero di anni effettivi di pubblicazione, così come definito dalle regole utilizzate dalla Abilitazione Scientifica Nazionale per la seconda fascia.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante:

colloquio parzialmente svolto in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: ... 52 ... così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero – fino a ... 6 ... punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a ... 10 ...punti;
- attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a ... 10 ...punti;
- realizzazione di attività progettuale – fino a ... 10 ...punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a ... 10 ...punti;
- titolarità di brevetti – fino a ... 2 ...punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a ... 2 ...punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a ... 2 ...punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: ...48 ...: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a ... 1.5 ... punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a ... 1 ...punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a ... 1 ... punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a ... 0.5 ... punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione del giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 01/12/2022 alle ore 09:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 14:00.

LA COMMISSIONE

Prof. Franco Fummi (firmato digitalmente).....
Prof. Alberto Signoroni
Prof.ssa Sara Vinco

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. **CARONE FABIANI** Filippo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Scienze dei Materiali – limitatamente congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7 anni di insegnamento in ambito universitario -- ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Alcune attività di ricerca in Italia come PostDoc -- discreto
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Alcuni progetti di ricerca nazionali – sufficiente
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non presenti -- limitato
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presenti -- limitato
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore ad alcuni convegni internazionali -- discreto
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Vincitore di diversi riconoscimenti nazionali per attività di ricerca -- ottimo

per un giudizio complessivo **sufficiente**

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- non valutabile 2: -- discreto 3: -- limitato 4: -- limitato 5: -- limitato 6: -- discreto 7: -- discreto 8: -- non valutabile 9: -- non valutabile 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	1: -- non valutabile 2: -- parziale 3: -- limitata 4: -- limitata

settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	5: -- limitata 6: -- limitata 7: -- limitata 8: -- non valutabile 9: -- non valutabile 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- non valutabile 2: -- ottima 3: -- limitata 4: -- sufficiente 5: -- limitata 6: -- ottima 7: -- ottima 8: -- non valutabile 9: -- non valutabile 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- non valutabile 2: -- parziale 3: -- molto buono 4: -- parziale 5: -- totale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- non valutabile 9: -- non valutabile 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 0 0 -- non valutabile 2: 5 1,67 -- molto buono 3: 0 0 -- limitato 4: 0 0 -- sufficiente 5: 0 0 -- limitato 6: 14 1,08 -- discreto 7: 15 0,94 -- sufficiente 8: 0 0 -- non valutabile 9: 0 0 -- non valutabile 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente H = 1 Cit = 34

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato copre con parziale continuità un arco temporale prevalente di 15 anni; l'intensità è limitata.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **sufficiente**

Dott. **CHENG** Dong Seon

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Conseguito Informatica – totalmente congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6 anni di insegnamento in ambito universitario -- ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6 anni di ricerca all'estero con il ruolo di assistant professor -- ottimo
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a 2 progetti di ricerca europei – ottimo
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione per 2 anni a gruppi di ricerca esteri come post doc. -- sufficiente
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presenti -- limitato
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non presenti -- limitato
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti -- limitato

per un giudizio complessivo **molto buono**

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- sufficiente 2: -- limitato 3: -- sufficiente 4: -- sufficiente 5: -- limitato 6: -- sufficiente 7: -- discreto 8: -- molto buono 9: -- sufficiente 10: -- sufficiente 11: -- molto buono 12: -- ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale

	11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- sufficiente 2: -- sufficiente 3: -- molto buono 4: -- sufficiente 5: -- sufficiente 6: -- discreto 7: -- ottimo 8: -- discreto 9: -- discreto 10: -- limitato 11: -- ottimo 12: -- ottimo
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- molto buono 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- molto buono 11: -- parziale 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 20 1,05 -- sufficiente 2: 2 0,2 -- sufficiente 3: 18 1,13 -- molto buono 4: 19 1,19 -- discreto 5: 0 0 -- sufficiente 6: 10 0,71 -- discreto 7: 16 1,78 -- molto buono 8: 567 47,25 -- molto buono 9: 8 0,8 -- discreto 10: 21 2,33 -- discreto 11: 19 2,38 -- ottimo 12: 40 6,67 -- ottimo H = 8 Cit = 740

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 14 anni; l'intensità è **discreta**.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **molto buono**

Dott.ssa **SACCO** Ludovica

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Conseguito in Information and Communication Technologies – totalmente congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Più di 2 anni di insegnamento in ambito universitario -- ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Limitata attività di ricerca presso istituzioni italiane -- limitato
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione ad alcuni progetti di ricerca italiani – sufficiente
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Limitata partecipazione a gruppi di ricerca in qualità di post doc. -- limitata
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presenti -- limitato
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatrice a 4 conferenze internazionali -- ottimo
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non presenti -- limitato

per un giudizio complessivo **sufficiente**

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- limitato 2: -- limitato 3: -- limitato 4: -- limitato 5: -- limitato 6: -- assente 7: -- assente 8: -- assente 9: -- assente 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1: -- totale 2: -- totale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- assente 7: -- assente 8: -- assente 9: -- assente 10: -- assente

	11: -- assente 12: -- assente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- limitato 2: -- limitato 3: -- sufficiente 4: -- limitato 5: -- limitato 6: -- assente 7: -- assente 8: -- assente 9: -- assente 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- molto buono 4: -- molto buono 5: -- totale 6: -- assente 7: -- assente 8: -- assente 9: -- assente 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 0 0 -- sufficiente 2: 0 0 -- sufficiente 3: 0 0 -- sufficiente 4: 3 0,6 -- sufficiente 5: 0 0 -- sufficiente 6: -- assente 7: -- assente 8: -- assente 9: -- assente 10: -- assente 11: -- assente 12: -- assente H = 1 Cit = 3

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 4 anni; l'intensità è limitata.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: sufficiente

Dott. **TOMAZZOLI** Claudio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Conseguito Informatica – totalmente congruente
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7 anni di insegnamento in ambito universitario -- ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5 anni di ricerca in Italia con ruolo di post-doc -- discreto
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a progetti di ricerca in ambito nazionale -- limitato
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione a due gruppi di ricerca italiani -- sufficiente
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Titolare di 2 brevetti italiani -- ottimo
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 6 convegni internazionali -- ottimo
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Senior member IEEE -- discreto

per un giudizio complessivo **discreto**

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- discreto 2: -- ottimo 3: -- molto buono 4: -- sufficiente 5: -- ottimo 6: -- sufficiente 7: -- limitato 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- sufficiente 11: -- limitato 12: -- sufficiente
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1: -- totale 2: -- parziale 3: -- totale 4: -- totale 5: -- totale 6: -- totale 7: -- totale 8: -- totale 9: -- totale 10: -- totale

	11: -- totale 12: -- totale
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- ottimo 2: -- ottimo 3: -- discreto 4: -- discreto 5: -- ottimo 6: -- discreto 7: -- limitato 8: -- limitato 9: -- limitato 10: -- limitato 11: -- limitato 12: -- sufficiente
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- parziale 2: -- parziale 3: -- parziale 4: -- parziale 5: -- parziale 6: -- parziale 7: -- parziale 8: -- parziale 9: -- parziale 10: -- molto buono 11: -- molto buono 12: -- parziale
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) giudizio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 0 0 -- molto buono 2: 24 4,8 -- ottimo 3: 18 3 -- molto buono 4: 1 0,33 -- discreto 5: 24 12 -- ottimo 6: 2 0,5 -- discreto 7: 0 0 -- sufficiente 8: 0 0 -- sufficiente 9: 2 0,4 -- sufficiente 10: 14 2 -- sufficiente 11: 5 0,83 -- sufficiente 12: 8 2,67 -- discreto H = 11 Cit = 98

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato copre con continuità un arco temporale prevalente di 7 anni; l'intensità è discreta.

Giudizio analitico complessivo:

Nel complesso, la commissione esprime su curriculum, titoli e pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato il seguente giudizio: **discreto**

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

Dott. **CHENG** Dong Seon

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	6,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10,0
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	8,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4,0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,0

Punteggio totale titoli: **38,0**

Punteggio pubblicazioni

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- 0,41 2: -- 0,25 3: -- 0,74 4: -- 0,54 5: -- 0,21 6: -- 0,55 7: -- 0,93 8: -- 1,17 9: -- 0,57 10: -- 0,59 11: -- 1,2

	12: -- 1,5
b. congruenza di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1 4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1 12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- 0,28 2: -- 0,28 3: -- 0,7 4: -- 0,42 5: -- 0,28 6: -- 0,56 7: -- 0,8 8: -- 0,56 9: -- 0,56 10: -- 0,2 11: -- 1 12: -- 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- 0,25 2: -- 0,22 3: -- 0,29 4: -- 0,35 5: -- 0,29 6: -- 0,16 7: -- 0,2 8: -- 0,22 9: -- 0,2 10: -- 0,35 11: -- 0,22 12: -- 0,29
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 20 1,05 -- 1,94 2: 2 0,2 -- 1,75 3: 18 1,13 -- 2,72 4: 19 1,19 -- 2,31 5: 0 0 -- 1,78 6: 10 0,71 -- 2,27 7: 16 1,78 -- 2,94 8: 567 47,25 -- 2,95 9: 8 0,8 -- 2,33 10: 21 2,33 -- 2,14 11: 19 2,38 -- 3,42 12: 40 6,67 -- 3,79 H = 8 Cit = 740

Punteggio totale pubblicazioni: **30,35**

Valutazione lingua straniera: **molto buono**

PUNTEGGIO TOTALE: **68,35**

Dott.ssa **SACCO** Ludovica

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	6,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0,5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	4,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1,0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0,0

Punteggio totale titoli: **21,5**

Punteggio pubblicazioni

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- 0,03 2: -- 0,03 3: -- 0,21 4: -- 0,14 5: -- 0 6: -- 0 7: -- 0 8: -- 0 9: -- 0 10: -- 0 11: -- 0 12: -- 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 1

la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	4: -- 1 5: -- 1 6: -- 0 7: -- 0 8: -- 0 9: -- 0 10: -- 0 11: -- 0 12: -- 0
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- 0,04 2: -- 0,04 3: -- 0,28 4: -- 0,04 5: -- 0,01 6: -- 0 7: -- 0 8: -- 0 9: -- 0 10: -- 0 11: -- 0 12: -- 0
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- 0,25 2: -- 0,29 3: -- 0,35 4: -- 0,35 5: -- 0,5 6: -- 0 7: -- 0 8: -- 0 9: -- 0 10: -- 0 11: -- 0 12: -- 0
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 0 0 -- 1,31 2: 0 0 -- 1,35 3: 0 0 -- 1,84 4: 3 0,6 -- 1,53 5: 0 0 -- 1,51 6: 0 -- 0 7: 0 -- 0 8: 0 -- 0 9: 0 -- 0 10: 0 -- 0 11: 0 -- 0 12: 0 -- 0

Punteggio totale pubblicazioni: **7,54**

Valutazione lingua straniera: **molto buono**

PUNTEGGIO TOTALE: 29,04

Dott. **TOMAZZOLI** Claudio

Punteggio Titoli

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	6,0
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10,0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5,0
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2,0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4,0
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	2,0
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3,0
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1,0

Punteggio totale titoli: **33,0**

Punteggio pubblicazioni

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1: -- 0,75 2: -- 1,5 3: -- 1,01 4: -- 0,51 5: -- 1,35 6: -- 0,54 7: -- 0,03 8: -- 0,03 9: -- 0,1 10: -- 0,4 11: -- 0,18 12: -- 0,71
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	1: -- 1 2: -- 0,7 3: -- 1

la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	4: -- 1 5: -- 1 6: -- 1 7: -- 1 8: -- 1 9: -- 1 10: -- 1 11: -- 1 12: -- 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1: -- 1 2: -- 1 3: -- 0,6 4: -- 0,6 5: -- 0,8 6: -- 0,6 7: -- 0,04 8: -- 0,04 9: -- 0,04 10: -- 0,04 11: -- 0,04 12: -- 0,28
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1: -- 0,29 2: -- 0,25 3: -- 0,25 4: -- 0,22 5: -- 0,25 6: -- 0,22 7: -- 0,29 8: -- 0,29 9: -- 0,22 10: -- 0,35 11: -- 0,35 12: -- 0,25
e. indicatori utilizzati per ogni pubblicazione (Scopus): 1) numero totale delle citazioni 2) numero medio di citazioni per anno 3) punteggio complessivo - Indice di Hirsch per tutta la produzione scientifica - Totale citazioni	1: 0 0 -- 3,04 2: 24 4,8 -- 3,45 3: 18 3 -- 2,86 4: 1 0,33 -- 2,34 5: 24 12 -- 3,4 6: 2 0,5 -- 2,37 7: 0 0 -- 1,35 8: 0 0 -- 1,35 9: 2 0,4 -- 1,36 10: 14 2 -- 1,79 11: 5 0,83 -- 1,57 12: 8 2,67 -- 2,24 H = 11 Cit = 98

Punteggio totale pubblicazioni: **27,12**

Valutazione lingua straniera: **molto buono**

PUNTEGGIO TOTALE: 60,12