



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3-Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica – settore scientifico disciplinare MAT/05 Analisi Matematica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6786/2018 prot. n. 266363 del 24/08/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 69 del 31/08/2018.

### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

|                               |                          |
|-------------------------------|--------------------------|
| Prof. Matteo Novaga           | (Università di Pisa),    |
| Prof.ssa Riccarda Rossi       | (Università di Brescia), |
| Prof. Francesco Serra Cassano | (Università di Trento)   |

si riunisce il giorno 7 dicembre 2018 alle ore 14.00 presso la Sala Riunioni posta al secondo piano del Dipartimento di Informatica, Ca' Vignal 2, Strada Le Grazie 15, Verona, per procedere alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione si è riunita nei giorni 6, 13, 14 novembre, e 7 dicembre 2018.

Nella prima riunione, tenutasi il 6 novembre 2018 in forma telematica, la commissione ha eletto come Presidente il prof. Serra Cassano e come Segretario la Prof.ssa Rossi. La commissione ha preso atto del fatto che il termine di conclusione del procedimento è fissato per il giorno 25 aprile 2019, e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1.

Successivamente, ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione; ha inoltre dichiarato di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

Nella seconda riunione, tenutasi il 13 novembre 2018 in forma telematica, la commissione, dopo aver preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, ha cominciato la valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, come risulta dal verbale n. 2.

Nella terza riunione, tenutasi il 14 novembre 2018 in forma telematica, la commissione ha completato la valutazione preliminare del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, come risulta dal verbale n. 2bis che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 3), individuando i candidati più meritevoli da ammettere al colloquio, durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua inglese:

- Marco Bonacini,
- Giacomo Canevari,
- Sergio Pietro Frigeri,
- Annalisa Massaccesi,
- Elena Rossi,
- Lorenzo Tentarelli,

come risulta dal verbale n. 2bis.

*ML*      *RR*      *TH*



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Alla quarta riunione, tenutasi il giorno 7 dicembre 2018 alle ore 09:00 presso la Sala Riunioni posta al secondo piano del Dipartimento di Informatica, Ca' Vignal 2, Strada Le Grazie 15, Verona, erano presenti di persona tutti i commissari. In questa riunione si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese.  
Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- Giacomo Canevari,
- Annalisa Massaccesi,
- Elena Rossi,
- Lorenzo Tentarelli.

Al termine della discussione la commissione ha attribuito un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna pubblicazione scientifica presentati dai candidati, e ha inoltre valutato la conoscenza della lingua inglese in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 6 novembre.

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

| n. | nome e cognome      | punteggio titoli | punteggio pubblicazioni | punteggio totale | valutazione lingua straniera |
|----|---------------------|------------------|-------------------------|------------------|------------------------------|
| 1  | Giacomo Canevari    | 26               | 90                      | 116              | buona                        |
| 2  | Annalisa Massaccesi | 38               | 90                      | 128              | buona                        |
| 3  | Lorenzo Tentarelli  | 22               | 76                      | 98               | buona                        |

come risulta dal verbale n. 3.

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo: <http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16.00.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Francesco Serra Cassano (presidente)

Prof.ssa Riccarda Rossi (segretario)

Prof. Matteo Novaga (membro)



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A3-Analisi Matematica, Probabilità e Statistica Matematica – settore scientifico disciplinare MAT/05 Analisi Matematica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Bando D.R. 6786/2018 prot. n. 266363 del 24/08/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 69 del 31/08/2018.**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1. posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 8797/2018 del 25/10/2018, si riunisce in seduta telematica via Skype alle ore 14.45 del giorno 6 Novembre 2018, ed è così composta:

|                               |                         |
|-------------------------------|-------------------------|
| Prof. Matteo Novaga           | (Università di Pisa),   |
| Prof.ssa Riccarda Rossi       | (Università di Brescia) |
| Prof. Francesco Serra Cassano | (Università di Trento)  |

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Francesco Serra Cassano e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Riccarda Rossi.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 25/04/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei.

Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La commissione decide all'unanimità di non considerare le seguenti voci:

- documentata attività in campo clinico,
- realizzazione di attività progettuale,
- titolarità di brevetti,
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali,

in quanto non pertinenti al SSD MAT/05.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A tal proposito, la commissione si avvarrà dei seguenti criteri: quando possibile, coerenza e continuità con le altre pubblicazioni del candidato; apporto di norma paritetico quando viene seguito l'ordine alfabetico nell'elenco degli autori, in coerenza con la prassi seguita dalla comunità matematica ed in particolare dagli afferenti al settore scientifico disciplinare MAT/05. In caso di ordine differente, il primo nome conta maggiormente.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel prendere atto di quanto previsto dal D.M. 243/2011 per la valutazione delle pubblicazioni, dichiara che non si avvarrà in modo automatico dei seguenti indicatori bibliometrici:



- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Infatti, nel settore disciplinare in questione tutti questi indicatori (senza distinzione) diventano significativi solo dopo diversi anni a partire dalla pubblicazione dei lavori e possono quindi dare indicazioni distorte nel giudicare i ricercatori all'inizio della carriera scientifica.

A questo proposito la commissione fa proprie le indicazioni contenute nel "Code of Practice" della European Mathematical Society (<http://www.euro-math-soc.eu/system/files/uploads/COP-approved.pdf>). Pertanto gli indici bibliometrici saranno usati soprattutto a riguardo della qualità delle riviste, a complemento di un giudizio scientifico sui singoli articoli. La base di dati utilizzata per la comunità scientifica di riferimento, come risulta ad esempio dai documenti della VQR, è MathSciNet dell'American Mathematical Society.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione, nella forma di un seminario aperto al pubblico, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. In tale occasione verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera: si richiederà infatti ai candidati di svolgere parte del colloquio in inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a un massimo di 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a un massimo di 10 punti;
- attività di organizzazione scientifica inclusi la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a un massimo di 10 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a un massimo di 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a un massimo di 10 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 90 punti, di cui 70 punti per la valutazione delle singole pubblicazioni, e 20 punti per la valutazione della produttività scientifica nel suo complesso.



La valutazione analitica di ciascuna pubblicazione (fino a un massimo di 10 punti per pubblicazione) sarà effettuata come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione precisa infatti che nelle pubblicazioni del settore concorsuale 01/A3 non conta l'ordine dei nomi degli autori e si attribuisce di solito un uguale peso ai coautori, fatto salvo il caso in cui l'apporto individuale degli autori non sia esplicitamente indicato nella pubblicazione medesima o in una dichiarazione sottoscritta dagli autori e allegata agli atti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico compreso fra insufficiente - sufficiente – buono.

La Commissione decide quindi di riunirsi il giorno 13 novembre alle ore 11.00 in seduta telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

Si allegano le dichiarazioni di concordanza del Prof. Matteo Novaga e del Prof. Francesco Serra Cassano, quale parte integrante del presente verbale.

La seduta è tolta alle ore 15.45.

#### LA COMMISSIONE

Prof. Matteo Novaga

Prof.ssa Riccarda Rossi

Prof. Francesco Serra Cassano



**ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1**  
**(Elenco dei candidati)**

| N. | COGNOME    | NOME            |
|----|------------|-----------------|
| 1  | Bonacini   | Marco           |
| 2  | Canevari   | Giacomo         |
| 3  | Colucci    | Renato          |
| 4  | Ferrari    | Simone          |
| 5  | Frigeri    | Sergio Pietro   |
| 6  | Gambini    | Alessandro      |
| 7  | Gidoni     | Paolo           |
| 8  | Giorgietti | Luca            |
| 9  | Guariglia  | Emanuel         |
| 10 | Iacopetti  | Alessandro      |
| 11 | Isernia    | Teresa          |
| 12 | Maffucci   | Riccardo Walter |
| 13 | Massaccesi | Annalisa        |
| 14 | Monguzzi   | Alessandro      |
| 15 | Oliva      | Francescantonio |
| 16 | Provenzano | Luigi           |
| 17 | Rigoni     | Chiara          |
| 18 | Rossi      | Elena           |
| 19 | Rotundo    | Nella           |
| 20 | Scarinci   | Teresa          |
| 21 | Tentarelli | Lorenzo         |
| 22 | Vecchi     | Eugenio         |



## ALLEGATO N. 1 VERBALE N. 2bis

(Valutazione preliminare dei singoli candidati)

### Dott. MARCO BONACINI

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso la SISSA, Trieste, nel 2015, seguito da un post-doc di 2 anni all'Università di Heidelberg e poi di 3 anni in una sede prestigiosa quale l'Università di Bonn.

**Attività didattica.** Valutazione: Molto buona. Il candidato ha svolto alcune esercitazioni presso l'Università di Bonn, è stato titolare di un corso avanzato ad Heidelberg e di uno a Bonn, e inoltre sta supervisionando una tesi magistrale.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha organizzato due workshops.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Buona. Il candidato è stato relatore in vari convegni e ha anche tenuto diversi seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Discreta. Si segnala un premio di laurea dell'Università di Modena e Reggio Emilia per l'A.A. 2008/2009.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Eccellente. Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 9 lavori, di cui 1 contributo in atti di convegno e 8 articoli in rivista, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molti buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello eccellente.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Molto buona. La produzione scientifica è continua, ampia e diversificata, ed inoltre denota una certa autonomia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato molto buono.





**Dott. GIACOMO CANEVARI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2015 presso l'Università Pierre e Marie Curie di Parigi; ancora prima di finire il dottorato, ha iniziato un post-doc di 2 anni in una sede prestigiosa quale Oxford. Dal settembre 2017 è post-doc presso il Basque Center for Applied Mathematics di Bilbao. Allega una lettera di presentazione del Prof. Arghir Zarnescu,

**Attività didattica.** Valutazione: Buona: Il candidato ha svolto svariate esercitazioni presso l'Università Pierre e Marie Curie e quella di Oxford, ed è inoltre stato relatore di un progetto per uno studente di dottorato a Oxford.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha ottenuto un finanziamento per una collaborazione scientifica con Apala Majumdar e Bianca Stroffolini.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Eccellente. L'attività seminariale, come relatore sia a convegni sia su invito presso università, è molto intensa e di qualità molto buona, con punte di eccellenza.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Discreta. Si segnala un premio di laurea dell'Università di Pavia nel 2013.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Eccellente. Il candidato presenta 10 lavori, di cui 1 contributo in atti di convegno, 1 contributo in volume, e 8 articoli in rivista, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molti buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono, con punte di eccellenza (si segnala, in particolare, un contributo a nome singolo su Archive for Rational Mechanics and Analysis).

**Produzione complessiva.** Valutazione: Molto buona. La produzione scientifica è continua e intensa, ampia, diversificata, ed inoltre denota una certa autonomia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato molto buono.



## Dott. RENATO COLUCCI

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università dell'Aquila nel 2008, dal 2010 al 2015 il candidato ha avuto due posizioni equivalenti a quella di ricercatore universitario presso la Pontificia Universidad Valeriana di Bogotá (Colombia) e la Xi'an Jiatong-Liverpool University di Suzhou (Cina), seguite da un breve post-doc all'Università di Torino; ora ha una posizione di RTDA presso l'Università degli studi Niccolò Cusano di Roma.

**Attività didattica.** Valutazione: Eccellente. L'attività didattica è decisamente molto intensa; il candidato ha svolto innumerevoli corsi, come titolare, presso le suddette università e presso la Sapienza di Roma. Ha inoltre seguito molti tesisti per lauree di primo livello.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha coordinato alcuni progetti di ricerca interni Pontificia Universidad Valeriana di Bogotá (Colombia) e ha organizzato due workshops.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Discreta. L'attività seminariale è sufficientemente intensa nell'arco temporale in cui si svolge: il candidato è stato relatore a diversi convegni, e ha tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Il candidato ha ottenuto la ASN per la seconda fascia nel SSD MAT/05.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: buona. Il candidato presenta 12 articoli in rivista, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente discreti quanto a originalità, innovatività, rigore metodologico. Di questi, 3 sono a nome singolo; gli altri paritetici. La collocazione editoriale è mediamente buona.

**Produzione complessiva.** Valutazione: discreta. La produzione complessiva è abbastanza continua e denota una certa autonomia, è sufficientemente ampia e intensa. Gli argomenti di ricerca sono interessanti.

Il giudizio della commissione sui lavori presentati e la produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato buono.



**Dott. SIMONE FERRARI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Dopo il conseguimento del dottorato nel 2013 presso l'Università di Milano, è stato post-doc per due anni all'Università di Parma e poi all'Università del Salento (Lecce).

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha svolto alcune esercitazioni presso l'Università di Milano e del Salento, ed è stato titolare di due corsi a Parma e a Lecce.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha coordinato un progetto GNAMPA.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: più che buona. L'attività seminariale, come relatore sia a convegni sia presso università, è intensa e continua.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Discreta. Il candidato presenta 8 lavori, di cui solo 4 pubblicati e 4 sottoposti per la pubblicazione, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni in quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Nessuno di essi è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello discreto.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Discreta. La produzione complessiva è continua e denota una certa autonomia, ma non è ancora sufficientemente ampia né particolarmente intensa. Gli argomenti di ricerca sono interessanti.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato discreto, ancora in fase di formazione.



**Dott. SERGIO PIETRO FRIGERI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Pavia nel 2009, il candidato ha avuto svariate posizioni post-doc presso l'IMATI-CNR di Pavia, le Università di Pavia e di Milano, il Weierstrass Institute di Berlino, e infine l'Università Cattolica di Brescia. Inoltre, è risultato vincitore di un assegno di ricerca presso l'Università di Ferrara, a cui ha rinunciato.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha svolto esercitazioni presso diverse università.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha coordinato un progetto GNAMPA.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Eccellente. L'attività del candidato come relatore a convegni è molto intensa e di qualità molto buona.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Il candidato ha ottenuto la ASN per la seconda fascia nel SSD MAT/05.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Molto buona. Il candidato presenta 12 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 4 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Molto buona. La produzione complessiva è continua e denota autonomia ed è inoltre molto ampia e intensa. Gli argomenti di ricerca sono interessanti e di attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato molto buono.



**Dott. ALESSANDRO GAMBINI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha conseguito il dottorato nel 2017 presso l'Università di Parma; dal 2016 ha una posizione post-doc INVALSI, nell'ambito della quale si occupa di didattica della matematica.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. Il candidato è stato titolare di diversi corsi di matematica per corsi di laurea in economia e farmacia.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Discreta. Si segnalano alcuni interventi su invito in convegni di teoria analitica dei numeri.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

**Articoli presentati.** Valutazione: Buona. Il candidato presenta la tesi di dottorato e altri 9 lavori; di questi, solo due sono congruenti al SSD MAT/05, vertendo sulla teoria analitica dei numeri. Tali lavori hanno una collocazione editoriale molto buona. Il candidato non presenta lavori a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Discreta. La produzione complessiva non appare continua nel tempo, pur presentando qualche contributo significativo. Gran parte dei lavori del candidato non sono congruenti al SSD MAT/05.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato discreto.



**Dott. PAOLO GIDONI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Più che buona. Dopo il conseguimento del dottorato di ricerca nel 2016 presso la SISSA, il candidato ha avuto una posizione post-doc presso l'Università di Lisbona, ed è attualmente post-doc a Padova.

**Attività didattica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha attualmente un incarico di insegnamento presso l'Università di Padova.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha organizzato due brevi convegni.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Eccellente. L'attività del candidato come relatore a convegni è molto intensa e di qualità molto buona.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: buona. Il candidato presenta 10 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 1 è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La produzione complessiva è continua e denota sufficiente autonomia; è inoltre abbastanza intensa e diversificata. Gli argomenti di ricerca sono interessanti e di attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato buono.



## Dott. LUCA GIORGIETTI

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Dopo il conseguimento del dottorato di ricerca (in fisica) a Gottingen (Germania), nel 2016, il candidato ha ricoperto una posizione post-doc a Gottingen. Attualmente, è post-doc presso l'Università di Roma Tor Vergata.

**Attività didattica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha svolto alcune esercitazioni presso le suddette università.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Presso le Università di Gottingen e di Roma Tor Vergata, il candidato si è occupato dell'organizzazione di alcuni seminari.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Eccellente. L'attività seminariale, come relatore sia a convegni sia presso università, è molto intensa e di qualità buona.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Il candidato ha ottenuto un ERC Seal of Excellence per il progetto "beyondRCFT".

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Più che buona. Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 5 lavori, parzialmente congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, nessuno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è di livello più che buono, con punte di eccellenza.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La produzione scientifica si colloca fra gli SSD MAT/05 e MAT/07. Pur presentando punte di eccellenza, non appare ancora sufficientemente ampia e intensa.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato buono.



**Dott. EMANUEL GUARIGLIA**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca presso l'Università degli studi di Salerno nel 2017. Allega una lettera di referenza del Prof. Sandro Pace.

**Attività didattica.** Valutazione: Molto buona. L'attività didattica, ampia e diversificata, consta di numerose esercitazioni e di due titolarità (di corsi di statistica), presso svariate università.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Buona. Il candidato è stato relatore in diversi convegni, e ha anche tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Discreta. Al candidato è stato attribuito il Best Student Award – Mathematical Problems in Engineering, Aerospace and Science al convegno ICNPAA 2016 Mathematical Problems on Engineering, Aerospace and Sciences, La Rochelle, 2016.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Discreta. Il candidato presenta 11 lavori: di questi, 2 sono contributi in volume, 2 sono atti di convegno, e 7 sono articoli in rivista, mediamente discreti quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Degli articoli, 3 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale non è di buon livello ed appare parzialmente congruente con il SSD MAT/05. L'impatto sulla comunità scientifica è limitato.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Discreta. La produzione complessiva denota un certa autonomia ed è continua nel tempo, ma non sufficientemente significativa.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato discreto.





**Dott. ALESSANDRO IACOPETTI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Più che buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Roma Tre nel 2015, il candidato ha avuto un post-doc all'Università La Sapienza, seguito da analoghe posizioni, biennali, presso l'Università di Torino e l'Université Libre di Bruxelles. Allega una lettera di presentazione della Prof.ssa Filomena Pacella.

**Attività didattica.** Valutazione: Sufficiente. Il candidato ha tenuto un corso di esercitazioni presso l'Università di Roma Tre.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. Il candidato è stato relatore in svariati convegni, e ha tenuto un seminario su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Più che buona. il candidato presenta 7 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, uno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è di livello più che buono, con punte di eccellenza.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Più che buona. La produzione complessiva è continua e denota una certa autonomia, ed è sufficientemente ampia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è più che buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato più che buono.



## **Dott.ssa TERESA ISERNIA**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Discreta. Dopo il conseguimento del dottorato nel 2016 presso l'Università di Napoli Federico II, la candidata ha vinto una posizione post-doc presso l'Università Politecnica delle Marche.

**Attività didattica.** Valutazione: Più che buona. La candidata ha tenuto un corso di esercitazioni, ed è stata titolare di tre corsi, presso le suddette università.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Buona. L'attività seminariale, come relatrice a convegni, è abbastanza intensa e di buona qualità.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Più che buona. La candidata presenta 10 articoli in rivista, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni, alcuni molto buoni, quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 4 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di buon livello, con punte molto buone.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La produzione complessiva è continua, denota una certa autonomia, ed è sufficientemente ampia.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica della candidata è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata buona.



**Dott. WALTER MAFFUCCI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca nel 2017 presso il King's College di Londra, ed ha poi iniziato un post-doc a Oxford. Allega due lettere di presentazione da parte dei Prof. Martin Bridson e Gabriel Paternain.

**Attività didattica.** Valutazione: buona. Il candidato ha tenuto diverse esercitazioni presso il King's College, ed è attualmente titolare di una lectureship a Oxford.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha ottenuto un grant LMS ed è stato organizzatore di un convegno.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. Il candidato è stato relatore in diversi convegni.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha ottenuto una borsa INDAM per tre anni durante gli studi universitari presso l'Università di Torino.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Molto buona. Oltre alla tesi di dottorato, il dottorato presenta 3 articoli in rivista e un preprint, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, 2 sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: buona. Il candidato è ancora in fase di formazione, quindi la produzione complessiva, pur denotando una certa autonomia, non è ancora sufficientemente ampia.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato buono. Il candidato, in fase di formazione, è promettente.



## Dott.ssa ANNALISA MASSACCESI

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. Ancora prima di conseguire il dottorato, nel 2014, presso la Scuola Normale di Pisa, la candidata ha vinto un assegno di ricerca presso l'Università degli studi di Milano, seguito da una posizione post-doc triennale all'Università di Zurigo, e da un post-doc Marie Curie biennale presso l'Università di Verona.

**Attività didattica.** Valutazione: Molto buona. Ha tenuto diverse esercitazioni presso l'Università di Pisa e Zurigo, ed è stata titolare di corsi a Zurigo e Verona. La candidata è anche stata relatrice, per la laurea magistrale, di due tesi di laurea.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Più che buona. La candidata ha coordinato un progetto GNAMPA e organizzato 2 workshop.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Eccellente. L'attività seminariale, come relatrice sia a convegni sia su invito presso università, è intensa e di ottima qualità.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Più che buona. La candidata ha ottenuto una borsa INDAM per tre anni durante gli studi universitari a Pisa, e ha poi usufruito di due borse di scambio per l'Ercole Normale Superieure di Parigi e l'Università di Zurigo. La candidata ha inoltre vinto una borsa Marie Curie per finanziare il suo post-doc a Verona.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è molto buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Molto buona. Oltre alla tesi di dottorato, la candidata presenta 11 lavori, fra i quali si rilevano una monografia, due atti di convegno, e 8 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molto buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, uno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è continua e denota una certa autonomia, è diversificata e molto ampia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica della candidata è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata molto buona.



## **Dott. ALESSANDRO MONGUZZI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Discreta. Dopo il conseguimento del dottorato di ricerca presso l'Università di Milano nel 2015, il candidato ha avuto una posizione post-doc in tale ateneo.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha svolto svariate esercitazioni presso gli atenei milanesi e l'Università di Bergamo.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha organizzato un convegno.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Buona. Il candidato è stato relatore a diversi convegni, e ha anche tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

**Articoli presentati.** Valutazione: Buona. Il candidato presenta 6 articoli in rivista, nel complesso congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, tre sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello abbastanza buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Discreta. La produzione complessiva, pur denotando una certa autonomia, non è ancora abbastanza ampia e diversificata.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è discreto.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato discreto.



**Dott. FRANCESCANTONIO OLIVA**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Discreta. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università La Sapienza nel 2017, il candidato ha ottenuto una posizione post-doc presso lo stesso ateneo.

**Attività didattica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha tenuto delle esercitazioni a Roma Tre, ed è stato titolare di un corso alla Sapienza.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha ottenuto dei finanziamenti per la ricerca interni alla Sapienza.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Discreta. Il candidato è stato relatore ad alcuni convegni.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è discreto.

**Articoli presentati.** Valutazione: Più che buona. Il candidato presenta 6 lavori ed un preprint, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, nessuno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello più che buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La produzione complessiva è sufficientemente ampia e diversificata.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato buono.



## Dott. LUIGI PROVENZANO

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Più che buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Padova nel 2015, il candidato ha avuto posizioni post-doc presso l'Università di Neuchatel, in Svizzera, e l'Ecole Polytechnique Federale di Losanna. Attualmente, il candidato è post-doc a Padova.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha tenuto alcune esercitazioni a Padova e all'EPFL, ed è stato titolare di corsi a Padova.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Il candidato ha organizzato un ciclo di seminari all'EPFL e due convegni.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. Il candidato è stato relatore a svariati convegni, e ha tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Si segnala che il candidato ha ottenuto in Francia la qualificazione come Maitre de Conference in Matematica e in Matematica Applicata.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Molto buona. Oltre alla tesi, il candidato presenta 11 lavori, di cui 2 sono atti di convegno e 9 articoli in rivista, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, uno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: più che buona. La produzione complessiva è continua e ampia. Gli argomenti di ricerca sono interessanti.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è più che buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato più che buono.



**Dott.ssa CHIARA RIGONI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Dopo il conseguimento del dottorato alla SISSA nel 2017, la candidata ha ottenuto un post-doc presso l'Università di Bonn.

**Attività didattica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Discreta. La candidata ha tenuto alcuni seminari interni alla SISSA, ed è stata relattrice a due convegni.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è discreto.

**Articoli presentati.** Valutazione: Buona. La candidata presenta due lavori in collaborazione, congruenti con il SSD MAT/05, più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico; l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La candidata, pur essendo ancora nella fase iniziale della sua carriera scientifica, e' promettente.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata buona, in fase di formazione.





**Dott.ssa ELENA ROSSI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Più che buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Milano Bicocca, in cotutela con l'Università di Stoccarda, nel 2016, la candidata ha avuto un post-doc presso l'Università di Brescia. Attualmente, è post-doc in Francia. Allega due lettere di presentazione della Dr.ssa Paola Goatin e del Prof. Rinaldo Colombo.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. La candidata ha tenuto seminari didattici per corsi avanzati presso l'Università Cattolica di Brescia, ed è stata titolare di un corso presso l'Università di Manheim (Germania).

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: nulla da segnalare.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. La candidata è stata relatrice a svariati convegni e ha tenuto alcuni seminari su invito presso università.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dalla candidata è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Molto buona. La candidata presenta 9 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente molti buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, uno è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto della candidata si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello più che buono, talvolta molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è continua, intensa, e ampia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica della candidata è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata molto buona.



## Dott.ssa NELLA ROTUNDO

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Catania nel 2011, la candidata ha avuto un post-doc alla McGill University di Montreal (Canada); dal 2014 (con l'interruzione di un anno per congedo di maternità) è post-doc al Weierstrass Institute di Berlino.

**Attività didattica.** Valutazione: Buona. La candidata ha svolto molte esercitazioni presso l'Università della Calabria.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Più che buona. La candidata ha organizzato 4 minisimposi in convegni internazionali, e una Summer school a Cetraro.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. La candidata è stata relatrice a svariati convegni e ha tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: Buona. La candidata presenta 3 atti di convegno e 9 lavori, parzialmente congruenti con il SSD MAT/05, mediamente buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, nessun lavoro è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è parzialmente congruente con il SSD MAT/05.

**Produzione complessiva.** Valutazione: Buona. La produzione complessiva è continua, diversificata, e abbastanza ampia. Gli argomenti di ricerca sono molto interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata buona.



**Dott.ssa TERESA SCARINCI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Molto buona. La candidata ha conseguito il dottorato nel 2015 presso l'Università di Roma Tor Vergata, in cotutela con l'Università Pierre e Marie Curie di Parigi. Ha poi ottenuto due posizioni post-doc a Parigi, e due presso la Technische Universität di Vienna.

**Attività didattica.** Valutazione: Discreta. La candidata ha svolto alcune esercitazioni presso l'Università di Roma Tor Vergata, l'Università Pierre e Marie Curie di Parigi, e la Technische Universität di Vienna.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Molto buona. La candidata è coordinatrice scientifica della "Graduate School on Computational Optimization" della Università di Vienna e della TU di Vienna, ed organizzatrice del seminario interno di ottimizzazione per i due atenei, ed è organizzatrice di un workshop.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. La candidata è stata relatrice a svariati convegni e ha tenuto alcuni seminari su invito.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Si segnala che la candidata ha ottenuto in Francia la qualificazione come Maitre de Conference in Matematica e in Matematica Applicata.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: più che buona. La candidata presenta 8 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, nessun lavoro è a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello più che buono, talvolta molto buono.

**Produzione complessiva.** Valutazione: più che buona. La produzione complessiva è continua ed è sufficientemente ampia. Gli argomenti di ricerca sono interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica della candidata è più che buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidata più che buona.



**Dott. LORENZO TENTARELLI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso il Politecnico di Torino nel 2016, ha avuto un post-doc all'Università di Napoli Federico II. Attualmente, ha un post-doc all'Università La Sapienza di Roma.

**Attività didattica.** Valutazione: Discreta. Ha tenuto alcuni corsi di esercitazioni presso il Politecnico di Torino.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Buona. Ha organizzato due 2 workshops.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Molto buona. L'attività seminariale, come relatore sia a convegni sia su invito presso università, è intensa e di buona qualità.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: Buona. Si segnalano due premi di laurea (per la laurea triennale e quella magistrale), e un premio di dottorato.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è più che buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: molto buona. Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 9 articoli in rivista, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Di questi, due lavori sono a nome singolo; per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello più che buono, con punte di eccellenza.

**Produzione complessiva.** Valutazione: molto buona. La produzione complessiva è continua, intensa, rivela una buona autonomia, ed è diversificata.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è molto buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato molto buono.



**Dott. EUGENIO VECCHI**

**Dottorato di ricerca e formazione.** Valutazione: Più che buona. Dopo il conseguimento del dottorato presso l'Università di Berna, ha avuto una posizione post-doc presso l'Università di Bologna, seguita da una presso l'università La Sapienza. A breve inizierà un post-doc presso l'Università di Trento.

**Attività didattica.** Valutazione: buona. Il candidato ha tenuto svariate esercitazioni presso l'Università di Berna e di Bologna, ed è stato titolare di un precorso.

**Organizzazione scientifica.** Valutazione: Discreta. Il candidato ha organizzato un workshop.

**Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali.** Valutazione: Più che buona. L'attività seminariale, come relatore sia a convegni sia su invito presso università, è intensa e di buona qualità.

**Riconoscimenti e premi.** Valutazione: nulla da segnalare.

Il giudizio della commissione sui titoli presentati dal candidato è buono.

**Articoli presentati.** Valutazione: più che buona. Oltre alla tesi di dottorato, il candidato presenta 10 lavori, tutti congruenti con il SSD MAT/05, mediamente più che buoni quanto a originalità, innovatività e rigore metodologico. Nessun lavoro è a nome singolo. Per i lavori in collaborazione l'apporto del candidato si può ritenere paritetico. La collocazione editoriale è generalmente di livello buono, con punte molto buone.

**Produzione complessiva.** Valutazione: più che buona. La produzione complessiva è continua, diversificata, ed è molto ampia. Gli argomenti di ricerca sono interessanti, di notevole attualità.

Il giudizio della commissione sugli articoli presentati e sulla produzione scientifica del candidato è più che buono.

**Giudizio analitico complessivo:** candidato più che buono.



UNIVERSITÀ  
di VERONA

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. GIACOMO CANEVARI

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI  |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | 8         |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 4         |
| attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | 2         |
| relatore a congressi e convegni nazionali e Internazionali   | 10        |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 2         |
| <b>TOTALE</b>  | <b>26</b> |

Punteggio delle singole pubblicazioni:

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| Pubblicazione n.1  | 10        |
| Pubblicazione n.2  | 8         |
| Pubblicazione n.3  | 10        |
| Pubblicazione n.4  | 7         |
| Pubblicazione n.5  | 7         |
| Pubblicazione n.6  | 8         |
| Pubblicazione n.7  | 6         |
| Pubblicazione n.8  | 6         |
| Pubblicazione n.9  | 4         |
| Pubblicazione n.10 | 4         |
| <b>TOTALE</b>      | <b>70</b> |

Punteggio totale pubblicazioni tenuto conto della valutazione della produttività scientifica nel suo complesso: 90

Valutazione lingua straniera: Buona

**PUNTEGGIO TOTALE: 116**

*mm*      *RR*      *HL*



UNIVERSITÀ  
di VERONA

2) Candidato Dott.ssa ANNALISA MASSACCESI

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI  |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | 8         |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 8         |
| attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | 6         |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 10        |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 6         |
| <b>TOTALE</b>  | <b>38</b> |

Punteggio delle singole pubblicazioni:

|                    |           |
|--------------------|-----------|
| Pubblicazione n.1  | 8         |
| Pubblicazione n.2  | 7         |
| Pubblicazione n.3  | 5         |
| Pubblicazione n.4  | 5         |
| Pubblicazione n.5  | 6         |
| Pubblicazione n.6  | 5         |
| Pubblicazione n.7  | 4         |
| Pubblicazione n.8  | 10        |
| Pubblicazione n.9  | 5         |
| Pubblicazione n.10 | 4         |
| Pubblicazione n.11 | 4         |
| Pubblicazione n.12 | 7         |
| <b>TOTALE</b>      | <b>70</b> |

**Punteggio totale pubblicazioni tenuto conto della valutazione della produttività scientifica nel suo complesso: 90**

Valutazione lingua straniera: **Buona**

**PUNTEGGIO TOTALE: 128**

*MM RR TH*



UNIVERSITÀ  
di VERONA

3) Candidato Dott.ssa ELENA ROSSI

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI  |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipolenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                         | 6         |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 4         |
| attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | 0         |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 6         |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 0         |
| <b>TOTALE</b>  | <b>16</b> |

Punteggio delle singole pubblicazioni:

|                   |           |
|-------------------|-----------|
| Pubblicazione n.1 | 6         |
| Pubblicazione n.2 | 7         |
| Pubblicazione n.3 | 5         |
| Pubblicazione n.4 | 8         |
| Pubblicazione n.5 | 5         |
| Pubblicazione n.6 | 7         |
| Pubblicazione n.7 | 8         |
| Pubblicazione n.8 | 7         |
| Pubblicazione n.9 | 7         |
| <b>TOTALE</b>     | <b>60</b> |

**Punteggio totale pubblicazioni tenuto conto della valutazione della produttività scientifica nel suo complesso: 78**

Valutazione lingua straniera: **Buona**

**PUNTEGGIO TOTALE: 94**

*mm RR JH*





UNIVERSITÀ  
di VERONA

4) Candidato Dott. LORENZO TENTARELLI

Punteggio Titoli:

| CRITERI  | PUNTEGGI  |
|--|-----------|
| dottorato di ricerca o equipollenti, documentata attività di formazione e di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri                        | 4         |
| eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero  | 2         |
| attività di organizzazione scientifica incluse la direzione e il coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi | 4         |
| relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali   | 8         |
| premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca  | 4         |
| <b>TOTALE</b>  | <b>22</b> |

Punteggio delle singole pubblicazioni:

|                               |           |
|-------------------------------|-----------|
| Pubblicazione n.1             | 6         |
| Pubblicazione n.2             | 7         |
| Pubblicazione n.3             | 7         |
| Pubblicazione n.4             | 4         |
| Pubblicazione n.5             | 7         |
| Pubblicazione n.6             | 3         |
| Pubblicazione n.7             | 3         |
| Pubblicazione n.8             | 8         |
| Pubblicazione n.9             | 9         |
| Pubblicazione n.10 (tesidott) | 4         |
| <b>TOTALE</b>                 | <b>58</b> |

**Punteggio totale pubblicazioni tenuto conto della valutazione della produttività scientifica nel suo complesso: 76**

Valutazione lingua straniera: **Buona**

**PUNTEGGIO TOTALE: 98**

*MM RR Jc*