

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. n. 2932/2018 - 11/04/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/4/2018.**

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

Alle ore 12:00 del giorno 23/07/2018, si è riunita la Commissione giudicatrice così composta per la stesura della Relazione Riassuntiva

- prof. Roberto Jacobazzi (Presidente)
- prof. Maurizio Gabbielli
- prof.ssa Elena Ferrari
- prof. Roberto Bruni
- prof. Massimo Merro (Segretario)

La Commissione Giudicatrice per la procedura selettiva di n1 posto di Professore associato, si insedia il giorno 27/06/2018 alle ore 14:00 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona. La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 27/06/2018 in modalità telematica, il 20/07/2018 in modalità telematica ed il giorno 23/07/2018 per la prova didattica.

Nella prima riunione (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Roberto Jacobazzi e al Prof. Massimo Merro, e ha preso visione del Decreto Rettorale di indizione della procedura di selezione, del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, nonché dei criteri valutativi relativi alle pubblicazioni scientifiche, al curriculum e all'attività didattica dei candidati. La Commissione ha preso atto che risultavano n. 5 candidati partecipanti alla procedura, ha constatato che nessuno dei candidati ammessi alla procedura di valutazione ha presentato istanza di ricusazione dei commissari ed ha accertato l'assenza di situazioni di incompatibilità tra i commissari e i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile.

Nella seconda riunione il 20/07/2018 (Verbale 2) la Commissione, appurato che è pervenuta la rinuncia di Sokol Kosta con email del 9/07/2018, pervenuta alla Commissione il giorno stesso 9/07/2018 dagli uffici, ha proceduto alla valutazione dei titoli. Successivamente la Commissione si è collegata alla Piattaforma informatica "PICA" nella sezione riservata alla Commissione e ha esaminato la documentazione prodotta da ciascun candidato. Ha proceduto alla valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche.

Successivamente, nella terza riunione (Verbale 3) il 23/07/2018 la Commissione ha proceduto allo svolgimento della prova didattica rilevando le presenze (Allegato 1 al Verbale 3), all'accertamento della conoscenza della lingua straniera ed alla formulazione del relativo motivato giudizio collegiale (Allegato 2 al Verbale 3).

La Commissione giudicatrice, infine, sulla base di tali giudizi, ha individuato la seguente rosa di candidati idonei tra coloro che si sono presentati alla prova didattica:

- Mariano Ceccato
- Federica Maria Francesca Paci

Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo (togliere in caso non sia previsto nel bando).

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 13:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

Verona, 23/07/2018

La Commissione:

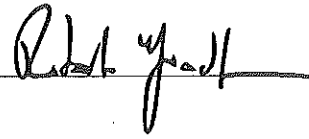
prof. Roberto Giacobazzi

prof. Maurizio Gabbriellini

prof.ssa Elena Ferrari

prof. Roberto Bruni

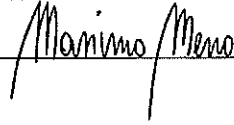
prof. Massimo Merro



---

---

---



---

---



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. n. 2932/2018 - 11/04/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/4/2018.

**VERBALE N. 1**  
**(Criteri di valutazione)**

Alle ore 14:00 del giorno 27/06/2018, presso in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di n. 1 posto di Professore associato, così composta:

- prof. Roberto Giacobazzi (Presidente)
- prof. Maurizio Gabbrielli
- prof.ssa Elena Ferrari
- prof. Roberto Bruni
- prof. Massimo Merro (Segretario)

La Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Roberto Giacobazzi e del Segretario nella persona del Prof. Massimo Merro, che provvederà alla verbalizzazione delle sedute e alla stesura della relazione riassuntiva finale.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati ammessi alla suddetta procedura (vedi allegato 1) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono situazioni di incompatibilità tra loro stessi ed i candidati, ai sensi degli artt. 51 e 52 del Codice di Procedura Civile, ai sensi dell'art. 2 comma 3 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e ai sensi dell'art. 18 della Legge n.240/2010.

La Commissione prende atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura, è pervenuta all'Ateneo.

La Commissione prende atto che risultano n. 5 candidati partecipanti alla procedura.

Il Presidente ricorda preliminarmente che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura andranno reperiti nell'art.18 della Legge 240/2010, nell'art. 5 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari e nel bando concorsuale.

La Commissione prende atto che il termine per la conclusione dai lavori è fissato in 60 giorni dalla data di designazione della commissione da parte del Dipartimento e precisamente entro il giorno 23 luglio 2018.

La Commissione prende atto, inoltre, che secondo quanto previsto dall'art. 8 del Regolamento per la disciplina delle chiamate dei professori universitari, la procedura prevede la valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate dal candidato, del curriculum e dell'attività didattica.

I criteri generali di valutazione cui la Commissione dovrà attenersi nell'espressione del proprio giudizio relativamente a pubblicazioni scientifiche, curriculum e attività didattica, come indicato nel bando concorsuale all'art.1, sono i seguenti:

Per le pubblicazioni scientifiche:

- congruenza col SSD
- originalità, innovatività, rigore metodologico
- distribuzione temporale tale da dimostrare continuità di ricerca
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del

medesimo a pubblicazioni in collaborazione; l'ordine alfabetico degli autori sottintende un contributo paritetico degli stessi, al contrario, quando l'ordine alfabetico non viene rispettato, si assume che il primo autore abbia fornito un contributo prevalente

- rilevanza della collocazione editoriale e della diffusione all'interno della comunità scientifica desumibili dai più comuni indici bibliometrici internazionali (Scopus e Google Scholar).

Per l'attività didattica:

- congruenza e continuità dell'attività didattica svolta nel SSD.

Per il curriculum Vitae:

- congruenza del curriculum con il SSD
- partecipazione in qualità di relatore a seminari e/o convegni scientifici nazionali e/o internazionali
- premi scientifici
- partecipazione a gruppi di ricerca scientifica.

La Commissione stabilisce che la prova didattica avverrà secondo le seguenti modalità: svolgimento di una parte di una lezione di un insegnamento di base del settore scientifico disciplinare INF/01 a scelta del candidato. I candidati sono convocati alle ore 10:00 del giorno 23 luglio 2018 presso l'aula M del Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, Strada Le Grazie 15, 37134 Verona.

La Commissione stabilisce altresì che l'accertamento della conoscenza della lingua straniera avverrà secondo le seguenti modalità: una parte della lezione verrà tenuta in lingua inglese.

La Commissione stabilisce che la valutazione delle pubblicazioni scientifiche, del curriculum e dell'attività didattica, per ciascun candidato, avverrà mediante l'espressione di un motivato giudizio collegiale espresso dall'intera Commissione. Successivamente la Commissione attraverso la valutazione comparativa dei candidati, operata sulla base dei giudizi collegiali espressi, formulerà una rosa di candidati idonei.

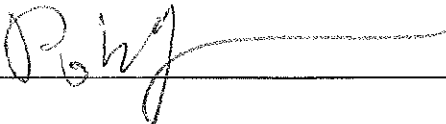
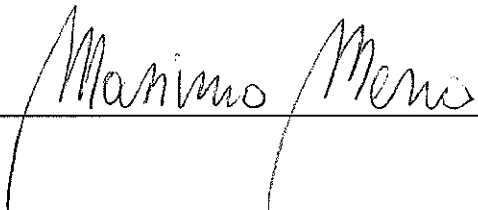
Ai fini della proposta di chiamata i candidati idonei terranno presso il Dipartimento un seminario relativo all'attività di ricerca svolta e alle prospettive di sviluppo.

Il Consiglio di Dipartimento proporrà la chiamata di quello o, in caso di più posti, di quelli maggiormente qualificati, anche in relazione alle specifiche tipologie di impegno didattico e scientifico indicate nel bando.

La seduta è tolta alle ore 14:30.

*Il presente verbale, completo di n. 1 allegato, viene letto, approvato e sottoscritto.*

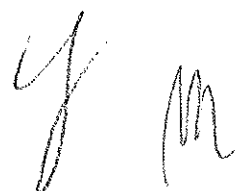
La Commissione:

prof. Roberto Giacobazzi	Presidente	
prof. Maurizio Gabbriellini	Componente	_____
prof.ssa Elena Ferrari	Componente	_____
prof. Roberto Bruni	Componente	_____
prof. Massimo Merro	Segretario	



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1  
(Elenco dei candidati)

<i>N.</i>	<i>Cognome</i>	<i>Nome</i>
1	CECCATO	MARIANO
2	KOSTA	SOKOL
3	NERI	FILIPPO
4	PACI	FEDERICA MARIA FRANCESCA
5	SANTOCANALE	LUIGI FILIPPO MARIA

Handwritten signature consisting of two distinct parts, possibly initials or a name, written in dark ink.



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. n. 2932/2018 - 11/04/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/4/2018.

## VERBALE N. 2

(Valutazione del curriculum, delle pubblicazioni scientifiche e dell'attività didattica)

Alle ore 10:00 del giorno 20/07/2018, in modalità telematica

si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di 1 posto di Professore associato, così composta:

- prof. Roberto Giacobazzi (Presidente)
- prof. Maurizio Gabrielli
- prof.ssa Elena Ferrari
- prof. Roberto Bruni
- prof. Massimo Merro (Segretario)

per procedere alla valutazione dei titoli secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1.

La commissione prende atto della rinuncia del candidato Sokol Kosta con email del 9/07/2018 pervenuta alla Commissione il giorno stesso 9/07/2018 dagli uffici.

**Mariano Ceccato:**

Per le pubblicazioni scientifiche:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** viste le pubblicazioni presentate si attesta ottima originalità, innovatività molto buona considerato lo specifico ambito di ricerca storicamente molto consolidato in Ingegneria del Software, rigore ottimo considerati i contenuti tecnici dei lavori presentati.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona.
- **Apporto individuale:** prevalentemente paritetico come si evince dalle pubblicazioni presentate.
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione ottima considerato che tutti i lavori presentati hanno un ranking internazionale (es. in Scimago) alto o molto alto tra cui riviste e conferenze top nello specifico ambito di ricerca del candidato tra cui: ACM TOSEM, IEEE Transaction On Software Engineering e



ICSE. Diffusione molto buona considerate le citazioni per i lavori ai punti 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9 e 12. Discreta 2, 6, 10, 11.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza per il complesso del CV con H-Index: 14.
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** ottima come dimostrato dal numero di relazioni invitate.
- **Premi scientifici:** molto buona, considerata la lista dei premi ed awards presenti nel CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** ottima visto l'altissimo numero di progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato o coordinato.

**Filippo Neri:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate: Si rileva che il file corrispondente alla pubblicazione 10 è l'articolo citato al punto 9, pertanto la pubblicazione 10 non è stata valutata. Di conseguenza la commissione è in grado di valutare 11 lavori presentati.

- **Congruenza con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza.
- **Originalità, innovatività e rigore metodologico:** buona l'originalità e la innovatività in considerazione dei temi trattati con elementi di interdisciplinarietà, rigore discreto in considerazione del contenuto tecnico dei lavori presentati.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona.
- **Apporto individuale:** in larga parte le pubblicazioni sono ad autore unico, paritetico il contributo ove a più autori.
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione modesta. In particolare i lavori 2, 3, 4, 9, 12 appaiono su diverse WSEAS Transactions in fascia bassa nei ranking internazionali (es. Scimago), i lavori: 1, 6, 8 appaiono in convegni minori. I lavori 5 e 11 hanno una collocazione discreta, ed il lavoro 7 ha una collocazione buona. I lavori di cui ai punti: 2 pubblicato nel 2014 e 4 del 2012, quest'ultima ad autore unico, sono pubblicati su WSEAS Transactions on Systems di cui il candidato è Editor in Chief dal 2011 al 2015. Diffusione molto buona in considerazione delle citazioni su Scopus per i lavori: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12. Discreta per le restanti.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 21
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** buona in considerazione del numero complessivo di relazioni invitate ed organizzazione di eventi.
- **Premi scientifici:** discreta in relazione ai premi conseguiti riconducibili prevalentemente ad idee imprenditoriali.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** buona in considerazione del numero di progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato o coordinato.

 2



**Federica Maria Francesca Paci:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** viste le pubblicazioni presentate si attesta ottima originalità ed innovatività in ambiti della *Cybersecurity* particolarmente innovativi, rigore eccellente in considerazione del contenuto tecnico dei lavori presentati ed il loro rigore formale.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona
- **Apporto individuale:** paritetico
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione eccellente e diffusione ottima considerate le riviste e le conferenze top nello specifico ambito di ricerca della candidata secondo ranking internazionali (es. Scimago), con riviste e congressi di livello altissimo quali: ACM Comp. Survey, IEEE ICDE, WWW e IEEE ICDCS. Diffusione molto buona considerate le citazioni per i lavori ai punti 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11. Buona la diffusione dei lavori 2, 4, 6, 7, 12.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 14
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** ottima in considerazione del numero di relazioni invitate e di organizzazione di eventi.
- **Premi scientifici:** non desumibile dal CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** molto buona in considerazione del ruolo svolto nei progetti di ricerca a cui la candidata ha partecipato.

**Luigi Filippo Maria Santocanale:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza.
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** molto buona l'originalità in considerazione dell'ambito di ricerca del candidato, innovatività buona in considerazione dell'ambito di ricerca caratterizzato da un tasso di innovatività moderato, rigore ottimo considerato il contenuto tecnico ed il rigore formale dei lavori presentati.
- **Continuità di ricerca:** molto buona.
- **Apporto individuale:** paritetico.





- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione buona, una di cui al numero 5, su rivista di prestigio ad alto ranking internazionale: Annals of Pure and Applied Logic. Diffusione discreta in considerazione delle citazioni ottenute, di cui il lavoro più citato al numero 10 (atto di convegno) ha ottenuto 15 (fonte Scopus).

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 7.
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** molto buona in considerazione del numero di eventi e relazioni invitate presenti nel CV.
- **Premi scientifici:** non desumibile dal CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** molto buona in considerazione del ruolo svolto nei progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato.

Alle ore 12:00 si è tolta la seduta.

La Commissione:

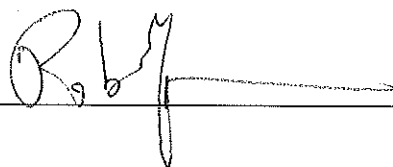
prof. Roberto Giacobazzi

prof. Maurizio Gabrielli

prof.ssa Elena Ferrari

prof. Roberto Bruni

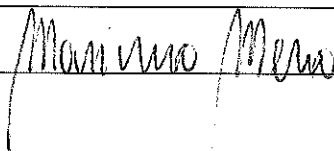
prof. Massimo Merro



---

---

---



---



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Professore associato (II fascia) ai sensi dell'art. 18 della Legge 240/2010 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona - Settore Concorsuale 01/B1 Informatica Settore Scientifico Disciplinare INF/01 - bandito con D.R. n. 2932/2018 - 11/04/2018 e pubblicato sulla G.U. IV serie speciale n. 32 del 20/4/2018.

### VERBALE N. 3

#### (Valutazione dell'attività didattica e prova didattica)

Alle ore 10:00 del giorno 23/07/2018, si è riunita la Commissione giudicatrice per la procedura selettiva di 1 posto di Professore associato, così composta:

- prof. Roberto Giacobazzi (Presidente)
- prof. Maurizio Gabbrielli
- prof.ssa Elena Ferrari
- prof. Roberto Bruni
- prof. Massimo Merro (Segretario)

I Prof. Maurizio Gabbrielli, Elena Ferrari e Roberto Bruni si sono uniti alla riunione in modalità telematica in audio-video conferenza, per procedere alla valutazione dell'attività didattica secondo i criteri stabiliti nel Verbale 1.

La commissione preso atto della rinuncia del candidato Sokol Kosta con email del 9/07/2018, pervenuta alla Commissione il giorno stesso 9/07/2018 dagli uffici, e del fatto che i candidati: Filippo Neri e Luigi Filippo Maria Santocanale non si sono presentati alla prova didattica, constata la presenza dei seguenti candidati come da Allegato 1:

- Mariano Ceccato, identificato mediante Carta di Identità N. AX4914517
- Federica Maria Paci, identificata mediante Passaporto N. YA6310054

Alle ore 10:15 ha inizio la lezione di Federica Maria Paci sui seguenti temi: elementi di teoria dei grafi ed algoritmi, con riferimento a tipi di grafo, esercizi e rappresentazione di grafi.

Alle ore 10:45 ha inizio la lezione di Mariano Ceccato sui seguenti temi: programmazione web, elementi di SQL injection e sicurezza.

La commissione esprime il seguente giudizio in merito alla prova didattica ed all'attività didattica da come emerge dal CV:

**Mariano Ceccato:** L'esperienza didattica del candidato è sufficiente, con un ridotto numero di corsi. Questo è parzialmente giustificato dal fatto che il candidato afferisce ad una istituzione che svolge esclusivamente attività di ricerca. Ottima e ben strutturata la prova didattica. Ottima la conoscenza della lingua straniera.

**Federica Maria Francesca Paci:** L'esperienza didattica della candidata è molto buona e ampia, con un elevato numero di corsi. Molto buona, ben strutturata e fruibile la prova didattica. Ottima la conoscenza della lingua straniera.

RB Y M



Alle ore 12:00 si è tolta la seduta.

La Commissione:

prof. Roberto Giacobazzi

prof. Maurizio Gabbriellini

prof.ssa Elena Ferrari

prof. Roberto Bruni

prof. Massimo Merro

*Roby*

---

---

*Merro*

---

---



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3  
(Valutazione Collegiate)

**Mariano Ceccato:**

Per le pubblicazioni scientifiche:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** viste le pubblicazioni presentate si attesta ottima originalità, innovatività molto buona considerato lo specifico ambito di ricerca storicamente molto consolidato in Ingegneria del Software, rigore ottimo considerati i contenuti tecnici dei lavori presentati.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona.
- **Apporto individuale:** prevalentemente paritetico come si evince dalle pubblicazioni presentate.
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione ottima considerato che tutti i lavori presentati hanno un ranking internazionale (es. in Scimago) alto o molto alto tra cui riviste e conferenze top nello specifico ambito di ricerca del candidato tra cui: ACM TOSEM, IEEE Transaction On Software Engineering e ICSE. Diffusione molto buona considerate le citazioni per i lavori ai punti 1, 3, 4, 5, 7, 8, 9 e 12. Discreta 2, 6, 10, 11.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza per il complesso del CV con H-Index: 14.
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** ottima come dimostrato dal numero di relazioni invitate.
- **Premi scientifici:** molto buona, considerata la lista dei premi ed awards presenti nel CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** ottima visto l'altissimo numero di progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato o coordinato.

Per quanto concerne la prova didattica: L'esperienza didattica del candidato è sufficiente, con un ridotto numero di corsi. Questo è parzialmente giustificato dal fatto che il candidato afferisce ad una istituzione che svolge esclusivamente attività di ricerca. Ottima e ben strutturata la prova didattica. Ottima la conoscenza della lingua straniera.

**Filippo Neri:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate: Si rileva che il file corrispondente alla pubblicazione 10 è l'articolo citato al punto 9, pertanto la pubblicazione 10 non è stata valutata. Di conseguenza la commissione è in grado di valutare 11 lavori presentati.

- **Congruenza con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza.
- **Originalità, innovatività e rigore metodologico:** buona l'originalità e la innovatività in considerazione dei temi trattati con elementi di interdisciplinarietà, rigore discreto in considerazione del contenuto tecnico dei lavori presentati.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona.



- **Apporto individuale:** in larga parte le pubblicazioni sono ad autore unico, paritetico il contributo ove a più autori.
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione modesta. In particolare i lavori 2, 3, 4, 9, 12 appaiono su diverse WSEAS Transactions in fascia bassa nei ranking internazionali (es. Scimago), i lavori: 1, 6, 8 appaiono in convegni minori. I lavori 5 e 11 hanno una collocazione discreta, ed il lavoro 7 ha una collocazione buona. I lavori di cui ai punti: 2 pubblicato nel 2014 e 4 del 2012, quest'ultima ad autore unico, sono pubblicati su WSEAS Transactions on Systems di cui il candidato è Editor in Chief dal 2011 al 2015. Diffusione molto buona in considerazione delle citazioni su Scopus per i lavori: 4, 5, 6, 7, 8, 9, 12. Discreta per le restanti.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 21
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** buona in considerazione del numero complessivo di relazioni invitate ed organizzazione di eventi.
- **Premi scientifici:** discreta in relazione ai premi conseguiti riconducibili prevalentemente ad idee imprenditoriali.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** buona in considerazione del numero di progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato o coordinato.

Per quanto riguarda l'attività didattica: L'esperienza didattica per come emerge dal CV del candidato è molto buona e ampia, con un elevato numero di corsi. Il candidato non si è presentato alla prova didattica.

**Federica Maria Francesca Paol:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** viste le pubblicazioni presentate si attesta ottima originalità ed innovatività in ambiti della *Cybersecurity* particolarmente innovativi, rigore eccellente in considerazione del contenuto tecnico dei lavori presentati ed il loro rigore formale.
- **Distribuzione temporale anche in considerazione del CV:** molto buona
- **Apporto individuale:** paritetico
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione eccellente e diffusione ottima considerate le riviste e le conferenze top nello specifico ambito di ricerca della candidata secondo ranking internazionali (es. Scimago), con riviste e congressi di livello altissimo quali: ACM Comp. Survey, IEEE ICDE, WWW e IEEE ICDCS. Diffusione molto buona considerate le citazioni per i lavori ai punti 1, 3, 5, 8, 9, 10, 11. Buona la diffusione dei lavori 2, 4, 6, 7, 12.

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 14

RMB  
G M



- **Partecipazione come relatore ad eventi:** ottima in considerazione del numero di relazioni invitate e di organizzazione di eventi.
- **Premi scientifici:** non desumibile dal CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** molto buona in considerazione del ruolo svolto nei progetti di ricerca a cui la candidata ha partecipato.

Per quanto riguarda l'attività didattica: L'esperienza didattica della candidata è molto buona e ampia, con un elevato numero di corsi. Molto buona, ben strutturata e fruibile la prova didattica. Ottima la conoscenza della lingua straniera.

**Luigi Filippo Maria Santocanale:**

Per le pubblicazioni scientifiche presentate:

- **Congruenza delle pubblicazioni con il SSD:** viste le pubblicazioni presentate si attesta piena congruenza.
- **Originalità innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica:** molto buona l'originalità in considerazione dell'ambito di ricerca del candidato, innovatività buona in considerazione dell'ambito di ricerca caratterizzato da un tasso di innovatività moderato, rigore ottimo considerato il contenuto tecnico ed il rigore formale dei lavori presentati.
- **Continuità di ricerca:** molto buona.
- **Apporto individuale:** paritetico.
- **Rilevanza della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica:** Collocazione buona, una di cui al numero 5, su rivista di prestigio ad alto ranking internazionale: Annals of Pure and Applied Logic. Diffusione discreta in considerazione delle citazioni ottenute, di cui il lavoro più citato al numero 10 (atto di convegno) ha ottenuto 15 (fonte Scopus).

Per quanto concerne il CV:

- **Congruenza del CV con SSD:** piena congruenza con H-index: 7.
- **Partecipazione come relatore ad eventi:** molto buona in considerazione del numero di eventi e relazioni invitate presenti nel CV.
- **Premi scientifici:** non desumibile dal CV.
- **Partecipazione a gruppi di ricerca:** molto buona in considerazione del ruolo svolto nei progetti di ricerca a cui il candidato ha partecipato.

Per quanto riguarda l'attività didattica: L'esperienza didattica per come emerge dal CV del candidato è molto buona e ampia, con un elevato numero di corsi. Il candidato non si è presentato alla prova didattica.

R/B  
L/M