



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A4 – settore scientifico disciplinare MAT/07 Fisica Matematica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 24/10/2017.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 2371/2017 prot. n. 354601 del 21/12/2017 e così composta:

Prof. Giancarlo BENETTIN	Università di Padova	presidente
Prof. Marcello Edoardo DELITALA	Politecnico di Torino	segretario
Prof. Valter MORETTI	Università di Trento	componente

si riunisce il giorno 23 febbraio 2018 alle ore 14 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona. La commissione procede alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita il giorno 16 gennaio 2018 in modalità telematica, il giorno 8 febbraio 2018 in modalità parzialmente telematica (due commissari presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, un commissario collegato telematicamente), infine il giorno 23 febbraio 2018 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al prof. Giancarlo BENETTIN e al prof. Marcello Edoardo DELITALA, e ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 21 giugno 2018.

Ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione; i commissari hanno dichiarato inoltre di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione ha poi provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Nella seconda riunione la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

La commissione ha verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche inviate con l'elenco delle stesse compilato dai candidati, constatando che per i candidati GIANTESIO, SANSONETTO e ZOPPELLO la corrispondenza è piena, mentre per la candidata ROTUNDO la corrispondenza è parziale, e precisamente, ai sensi dell'art. 4 comma 5 del bando, solo le pubblicazioni n. 1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10 dell'elenco possono essere prese in considerazione, mentre le n. 0 (zero), 8, 9, 11 non possono essere prese in considerazione.

La commissione ha quindi provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).



La Commissione ha preso atto che il numero di candidati è inferiore a 6 e pertanto, a norma dell'articolo 6 del bando di concorso, tutti i candidati sono ammessi alla discussione dei titoli e della produzione scientifica e all'accertamento dell'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Il giorno 23 febbraio 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Nicola SANSONETTO
- 2) Marta ZOPPELLO

Al termine della discussione la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, con un ulteriore punteggio per la consistenza complessiva della produzione scientifica e l'intensità e la continuità temporale della stessa, secondo quanto stabilito nella riunione preliminare dell'8 febbraio 2018; la commissione ha anche proceduto alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella medesima seduta preliminare. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	SANSONETTO Nicola	27	55	82	ottimo
2	ZOPPELLO Marta	23	42	65	ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 15.

LA COMMISSIONE:

Prof. Giancarlo BENETTIN

presidente

Prof. Marcello Edoardo DELITALA

segretario

Prof. Valter MORETTI

componente



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Individuazione dei criteri)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 01/A4 – settore scientifico disciplinare MAT/07 Fisica Matematica presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 24/10/2017.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2371/2017 prot. n. 354601 del 21/12/2017, si riunisce il giorno 16/01/2017 alle ore 10 in modalità telematica ed è così composta:

Prof. Giancarlo BENETTIN	Università di Padova
Prof. Marcello Edoardo DELITALA	Politecnico di Torino
Prof. Valter MORETTI	Università di Trento

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Giancarlo BENETTIN e a quella del Segretario nella persona del prof. Marcello Edoardo DELITALA.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1616/2017 prot. n. 273654 del 5/10/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 81 del 24/10/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 21 giugno 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in



conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione, considerate le caratteristiche del settore concorsuale oggetto del bando, non terrà conto dei criteri previsti ai punti 4, 5, 7, 10.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Nel valutare le pubblicazioni la commissione, a complemento del proprio personale giudizio, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- indice Hirsch.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario aperto al pubblico.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 36, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 8 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 8 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 4 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 8 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è di 64 punti, così ripartito:

- fino a 48 punti per la valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, con un massimo di 4 punti per pubblicazione, tenendo conto dei criteri a, b, c, d sopra menzionati;
- fino a 16 punti per valutare, come sopra richiamato, la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico, nella scala: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 8 febbraio, alle ore 10, in modalità mista con due commissari presso il dipartimento di Informatica dell'Università di Verona e uno collegato telematicamente, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica dei candidati, e successivamente il giorno 23 febbraio alle ore 10 presso il dipartimento di Informatica dell'Università di Verona per la discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica dei candidati e per l'accertamento della loro conoscenza della lingua inglese.



La commissione prende atto che il numero di candidati è inferiore a 6 e che pertanto, a norma dell'articolo 6 del Decreto Rettoriale attraverso il quale è bandito il concorso in oggetto, tutti i candidati sono ammessi alla discussione.

La seduta è tolta alle ore 11.

LA COMMISSIONE

Prof. Giancarlo BENETTIN (presidente)

Prof. Marcello Edoardo DELITALA (segretario)

Prof. Valter MORETTI (componente)



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dottoranda GIANTESIO Giulia

Valutazione titoli e curriculum vitae:

Dottorato di ricerca conseguito nel marzo 2013 presso l'Università di Ferrara, con anche certificazione di *Doctor Europaeus* (valutazione eccellente); prima del dottorato ha ricevuto dall'Università di Ferrara il diploma di Master Scientifico Culturale in Matematica e Informatica.

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: l'attività didattica è prevalentemente di supporto, ma comprende un insegnamento al dottorato e la supervisione di tre tesi di laurea.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: è stata coordinatrice di un progetto di ricerca di settore (progetto giovani GNFM); ha partecipato a un secondo analogo progetto.

Attività di formazione o di ricerca: ha ricoperto posizioni di tipo post-doc in Italia; ha effettuato un soggiorno all'estero di tre mesi.

Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore: ha partecipato a numerosi convegni, alcuni anche all'estero, in qualità di relatore. Ha contribuito all'organizzazione di due convegni internazionali in Italia.

Non risultano altri titoli.

La commissione considera molto buono il curriculum nel suo insieme.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata è accreditata (Scopus) di

15 pubblicazioni
80 citazioni
h-indice 7

La candidata presenta per il concorso 12 pubblicazioni, di cui una su atti di convegno.

La produzione scientifica che emerge dalle pubblicazioni è fortemente focalizzata sulle applicazioni della MHD a fluidi reali, in condizioni prossime alla stagnazione. Di recente la candidata si è anche interessata a questioni di elasticità in materiali di interesse biologico.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni, a giudizio della commissione, è generalmente buona e in diversi casi (pubbl. n. 1, 3, 4, 7 e 10) molto buona, ed è interamente pertinente al SSD.

La commissione esamina il contenuto scientifico di ciascuna pubblicazione alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione. A suo giudizio sono particolarmente interessanti, originali e innovative, le pubblicazioni n. 1, 3, 4, 7, 9 e 10. Considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa, che la Commissione giudica molto buona, la



UNIVERSITÀ
di VERONA

Commissione ritiene che la produzione scientifica della candidata sia molto interessante e di livello molto buono.

La Commissione esprime il seguente giudizio analitico complessivo: si tratta di una candidata di livello molto buono.

Handwritten signature or initials, possibly "M" or "M.", written vertically on the right side of the page.



Dottressa ROTUNDO Nella

Valutazione titoli e curriculum vitae:

Dottorato di ricerca conseguito nel febbraio 2011, presso l'Università di Catania.

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: attività didattica in diversi corsi di laurea, in qualità di professore a contratto.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: non presente nel curriculum presentato.

Attività di formazione o di ricerca: abbondante esperienza di ricerca all'estero, con posizioni di tipo post-doc (7 mesi in Canada, tre anni in Germania).

Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore: ha partecipato come relatore a numerosi convegni internazionali; ha contribuito all'organizzazione di 4 eventi scientifici internazionali.

Non risultano altri titoli.

La Commissione considera buono il curriculum nel suo insieme.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata è accreditata (Scopus) di

7 pubblicazioni
20 citazioni
h-indice 3

La candidata, come richiamato nella parte generale del presente verbale, presenta per il concorso 8 pubblicazioni utili, di cui una su atti di convegno.

La produzione scientifica della candidata riguarda principalmente metodi di analisi e analisi numerica applicati allo studio e all'ottimizzazione di dispositivi elettronici; un recente lavoro riguarda invece l'applicazione a un problema di geofisica.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni, a giudizio della Commissione, è generalmente buona, in qualche caso (pubblicazioni n. 2, 5) molto buona, ed è interamente pertinente al SSD, pur includendo riviste a carattere più applicativo e ingegneristico.

La commissione esamina il contenuto scientifico di ciascuna pubblicazione alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione. A suo giudizio le pubblicazioni maggiormente interessanti, originali e innovative, sono le n. 1, 2 e 5. Considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa, che la Commissione giudica buone, la Commissione ritiene che la produzione scientifica del candidato sia interessante e di buon livello.

La Commissione esprime il seguente giudizio analitico complessivo: si tratta di una candidata di buon livello.



Dottor SANSONETTO Nicola

Valutazione titoli e curriculum vitae:

Dottorato di ricerca conseguito nell'ottobre 2006 presso l'Università di Padova.

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: l'attività didattica è molto abbondante e include la supervisione di numerose tesi di laurea.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: ha partecipato a gruppi di ricerca nazionali.

Attività di formazione o di ricerca: negli anni successivi al dottorato ha ricoperto posizioni di tipo post-doc in Italia, salvo quattro anni in cui ha insegnato alle scuole superiori; ha effettuato alcuni soggiorni all'estero della durata di circa due mesi.

Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore: ha partecipato in qualità di relatore a numerosi convegni internazionali. Ha contribuito all'organizzazione di alcuni eventi scientifici internazionali in Italia.

Non risultano altri titoli.

La Commissione considera molto buono il curriculum nel suo insieme.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Il candidato è accreditato (Scopus) di

15 pubblicazioni
81 citazioni
h-indice 6

Il candidato presenta per il concorso 12 pubblicazioni.

La produzione scientifica del candidato riguarda principalmente la formulazione geometrica della meccanica in presenza di vincoli non olonomi, con attenzione particolare al ruolo delle simmetrie. Un recente lavoro è dedicato a un'applicazione al controllo ottimo di dispositivi meccanici.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni, a giudizio della Commissione, è generalmente buona e in diversi casi (pubbl. n. 10, 9, 4, 3 e 2) molto buona, ed è interamente pertinente al SSD.

La commissione esamina il contenuto scientifico di ciascuna pubblicazione alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione. A suo giudizio sono particolarmente interessanti, originali e innovative, le pubblicazioni n. 10, 9, 6, 4, 3 e 2. Considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa, che la Commissione giudica molto buona, la Commissione ritiene che la produzione scientifica del candidato sia molto interessante e di livello molto buono.

La Commissione esprime il seguente giudizio analitico complessivo: si tratta di un candidato di livello molto buono.



Dottoranda ZOPPELLO Marta

Valutazione titoli e curriculum vitae:

Dottorato di ricerca conseguito nel marzo 2016 presso l'Università di Padova.

Attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: l'attività comprende didattica di supporto e un corso di dottorato.

Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: ha coordinato due progetti di settore (progetto GNAMPA; progetto giovani GNFM); ha partecipato a un progetto internazionale (CNRS).

Attività di formazione o di ricerca: ha ricoperto posizioni di tipo post-doc per due anni in Italia.

Partecipazione a congressi e convegni nazionali e internazionali in qualità di relatore: ha partecipato in a diversi convegni ed eventi, numerosi in relazione all'età accademica.

Non risultano altri titoli.

La Commissione considera molto buono il curriculum nel suo insieme.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

La candidata è accreditata (Scopus) di

7 pubblicazioni
38 citazioni
h-indice 3

La candidata presenta per il concorso 10 pubblicazioni, incluse la tesi di dottorato e un articolo e un capitolo su libro accettati per la pubblicazione; una pubblicazione è su proceedings di un convegno.

La produzione scientifica della candidata riguarda principalmente il controllo della dinamica di *micro-swimmers* in situazioni a basso numero di Reynolds, con applicazioni alla micro robotica. Un recente lavoro riguarda una strategia di controllo ottimo in un problema di teoria dei giochi di campo medio.

La collocazione editoriale delle pubblicazioni, a giudizio della Commissione, è generalmente buona, in alcuni casi (pubbl. n. 1, 3 e 7) molto buona, ed è interamente pertinente al SSD.

La commissione esamina il contenuto scientifico di ciascuna pubblicazione alla luce dei criteri stabiliti nella prima riunione. A suo giudizio sono particolarmente interessanti, originali e innovative, le pubblicazioni n.1, 3, 7 e 9. Considerata anche la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa, che la Commissione giudica buona, la Commissione ritiene che la produzione scientifica del candidato sia interessante e di buon livello.

La Commissione esprime il seguente giudizio analitico complessivo: si tratta di una candidata di buon livello, molto promettente se si considera la giovane età accademica.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Nicola SANSONETTO

Punteggio Titoli (fino a 36 punti):

TITOLO	PUNTEGGIO
m. Dottorato di ricerca o equipollenti	8
n. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	8
o. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
q. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
r. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale dei titoli: 27

Punteggio assegnato alle pubblicazioni mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, secondo i criteri a, b, c, d formulati nella prima riunione (verbale n. 1), con massimo di 4 punti per pubblicazione:

N	Punteggio
1	2,9
2	3,7
3	4
4	3,7
5	2,9
6	3,6
7	3,2
8	2,9
9	4
10	4
11	3,2
12	2,9
Totale	41

Come evidenziato nel verbale n. 2, il candidato è accreditato (Scopus) di 15 pubblicazioni con 81 citazioni e indice H pari a 6.



Il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa (verbale n. 1) tenendo conto anche di tali indicatori, è di 14 punti su un massimo di 16.

Punteggio totale delle pubblicazioni: 55 su un massimo di 64.

Valutazione della lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 82 su un massimo di 100

2) Candidata Dott.ssa Marta Zoppello

Punteggio Titoli (fino a 36 punti):

TITOLO	PUNTEGGIO
s. Dottorato di ricerca o equipollenti	8
t. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
u. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
v. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
w. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
x. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale dei titoli: 23

Punteggio assegnato alle pubblicazioni mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, secondo i criteri a, b, c, d formulati nella prima riunione (verbale n. 1), con massimo di 4 punti per pubblicazione:

N	Punteggio
1	3,7
2	2,9
3	3,7
4	2,9
5	2,9
6	2,9
7	3,7
8	3,2
9	3,3
10	2,8
Totale	32

Come evidenziato nel verbale n. 2, la candidata è accreditata (Scopus) di 7 pubblicazioni con 38 citazioni e indice H pari a 3.



UNIVERSITÀ
di VERONA

Il punteggio assegnato alla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato e l'intensità e la continuità temporale della stessa (verbale n. 1) tenendo conto anche di tali indicatori, è di 10 punti su un massimo di 16.

Punteggio totale delle pubblicazioni: 42 su un massimo di 64.

Valutazione della lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 65 su un massimo di 100.

Two handwritten signatures in black ink, one above the other, located on the right side of the page.