



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D4 – Settore Scientifico Disciplinare MED/17 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 82 del 16/10/2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 20/12/2018 alle ore 14.30 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Zeno Bisoffi	Università di Verona	Presidente
Prof. Mario Tumbarello	Università Cattolica di Roma	Componente
Prof.ssa Cristina Mussini	Università di Modena	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita telematicamente il giorno 13/12/2018 e presso la Biblioteca di Malattie infettive, Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, dell'Università di Verona nel giorno 20/12/2018 (Professor Tumbarello in telematica).

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Zeno Bisoffi e alla Prof.ssa Cristina Mussini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 5/06/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con la candidata e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato della candidata e di non essere coautori con la candidata stessa.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha proceduto al colloquio con la candidata durante il quale sono stati discussi i titoli e la produzione scientifica ed è stata dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato la seguente idonea:



N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	MAZZAFERRI FULVIA	24	39,8	63,8	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof Zeno Bisoffi
Prof Mario Tumbarello
Prof Cristina Mussini

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/D4 – Settore Scientifico Disciplinare MED/17 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 82 del 16/10/2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 10150 prot. n. 454501 del 5/12/2018 si riunisce telematicamente il giorno 13/12/2018 alle ore 12 ed è così composta:

Prof. Zeno Bisoffi	Università di Verona
Prof.ssa Cristina Mussini	Università di Modena
Prof. Mario Tumbarello	Università Cattolica di Roma

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Zeno Bisoffi e a quella del Segretario nella persona della Prof.ssa Cristina Mussini.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 8268/2018 prot. n. 326251 del 15/10/2018, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 82 del 16/10/2018, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il giorno 5/06/2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano



indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: Colloquio di circa 30 minuti in cui il candidato discuterà e illustrerà alla Commissione giudicatrice i titoli e le pubblicazioni presentati. La parte conclusiva della presentazione sarà in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **40/100** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 8 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 0 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 0 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è **60/100**: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del



medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 20/12/2018 alle ore 13.30 presso la Biblioteca di Malattie Infettive per il previsto colloquio con il candidato.

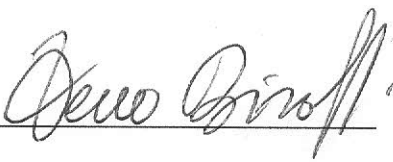
La seduta è tolta alle ore 14.00

LA COMMISSIONE

Prof. Zeno Bisoffi

Prof.ssa Cristina Mussini

Prof. Mario Tumbarello





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	MAZZAFERRI	FULVIA



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott./Dott.ssa MAZZAFERRI FULVIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	La candidata ha conseguito il Diploma di Specializzazione in Malattie Infettive con votazione 70/70 e lode ed è stata ammessa alla discussione finale della tesi Dottorato di Ricerca in Scienze Applicate della Vita e della Salute. Entrambi i soggetti di tesi sono di estrema rilevanza per la disciplina oggetto di concorso. Giudizio: Ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Tutoraggio di studenti anche come correlatrice tesi di laurea. Giudizio: Discreto
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha seguito con esito positivo due corsi brevi presso università europee. Giudizio: Sufficiente
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Ha svolto negli ultimi tre anni documentata e continuativa attività clinico-assistenziale relativamente al settore concorsuale. Giudizio: Ottimo
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Ha collaborato alla stesura di almeno un protocollo di progetto di ricerca finanziato dalla Commissione Europea. Giudizio: Buono
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato al coordinamento di un gruppo regionale di ricerca operativa finanziato dalla Regione del Veneto sulle infezioni correlate all'assistenza e ha partecipato a vari gruppi di ricerca, anche in trial clinici randomizzati, e in parte svolta all'estero (Burundi). Giudizio: Buono
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	N.A.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Una comunicazione orale e poster vari presentati a congressi, anche internazionali. Giudizio: Buono
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	N.A.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.A.
k.	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1.... Giudizio: Più che buono Pubblicazione n. 2... Giudizio: Più che buono Pubblicazione n. 3... Giudizio: Più che buono

M. C. JB



	Publicazione n. 4... .. Giudizio: Più che buono Publicazione n. 5... .. Giudizio: buono Publicazione n. 6... .. Giudizio: buono Publicazione n. 7... .. Giudizio: Più che buono
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni presentate sono risultate completamente congruenti
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n.1. Giudizio: Più che buono
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	L'apporto individuale è stato buono per le pubblicazioni n. 1 e n. 10, ottimo per tutte le altre
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	N.A.

Analisi della produzione scientifica complessiva

La consistenza della produzione scientifica (iniziata nel 2015) è di discreto livello, soprattutto considerando il limitato arco temporale. Presenta buona continuità ed è pubblicata su riviste in buona parte internazionali con impact factor. La candidata appare il più delle volte in posizione prominente tra gli autori.

Giudizio analitico complessivo

Formazione scientifica adeguata in strutture di ricerca di rilevanza nazionale, con brevi corsi seguiti presso istituzioni internazionali. I filoni di ricerca sono di sicuro interesse e hanno dato luogo a produzione scientifica nella quale si evince chiaramente il ruolo della candidata.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott./Dott.ssa Mazzaferri Fulvia _____

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	5
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	1
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	N.A.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	N.A.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	N.A.

Punteggio totale titoli: 24



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1.... Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 2... Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 3... Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 4... Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 5... Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 6... Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 7... Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 8... Punteggio: 0.2..... Pubblicazione n. 9... Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 10... Punteggio: 0.5.....
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1.... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 2... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 3... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 4... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 5... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 6... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 7... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 8... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 9... Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 10... Punteggio: 1.....
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1. Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 2 Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 3 Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 4 Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 5 Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 6 Punteggio: 0.5..... Pubblicazione n. 7 Punteggio: 0.8..... Pubblicazione n. 8 Punteggio: 0.2..... Pubblicazione n. 9 Punteggio: 0.2..... Pubblicazione n. 10 Punteggio: 0.2.....
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1. Punteggio: 1..... Pubblicazione n. 2 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 3 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 4 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 5 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 6 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 7 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 8 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 9 Punteggio: 2..... Pubblicazione n. 10 Punteggio: 1.....
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	N.A.

BB M.C.



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Punteggio totale pubblicazioni _39,8_____

Valutazione lingua straniera _____ottimo_____

PUNTEGGIO TOTALE _____63,8_____

JB *b.c.*