

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia – settore scientifico disciplinare AGR/07 Genetica Agraria presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021 - Codice Bando 2021rtdaPON06**

## RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 16/11/2021 alle ore 17:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof.ssa Serena Varotto	Università di Padova	Presidente
Prof.ssa Stella Grandò	Università di Trento	Componente
Prof. Emidio Albertini	Università di Perugia	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4 e 11 Novembre 2021 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Serena Varotto e al Prof. Prof. Emidio Albertini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 16 Novembre 2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Broccanello Chiara
- 2) Canton Monica
- 3) Caproni Leonardo
- 4) Masoni Alberto

Il giorno 16 Novembre 2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Broccanello Chiara
- 2) Canton Monica
- 3) Caproni Leonardo

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Broccanello Chiara	34,1	22	56,1	Ottima
2	Canton Monica	21,4	10,4	31,8	Ottima
3	Caproni Leonardo	25,7	14,3	40	Ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 17:30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Serena Varotto  
Prof.ssa Stella Grandò  
Prof. Emidio Albertini

Presidente *Serena Varotto*  
Componente  
Segretario



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia – settore scientifico disciplinare AGR/07 Genetica Agraria presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021 - Codice Bando 2021rtdaPON06**

## VERBALE N. 1

### (Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 10.00 del giorno 4/11/2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Emidio Albertini	Università di Perugia
Prof.ssa Stella Grando	Università di Trento
Prof.ssa Serena Varotto	Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof.ssa Serena Varotto e a quella del Segretario nella persona del prof. Emidio Albertini

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

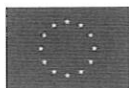
La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo dal 4/11/2021 al 19/11/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ  
di VERONA

#### Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La Commissione terrà in considerazione le dichiarazioni riportate sulle pubblicazioni e, anche in loro assenza, i seguenti criteri:

- gli autori di riferimento della pubblicazione (il primo autore, l'autore corrispondente);
- l'ordine di elencazione dei coautori;
- le competenze specifiche, desumibili dalle tematiche delle pubblicazioni.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione utilizzerà gli indicatori Scopus per il calcolo dei parametri sopra riportati.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Inoltre, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio su piattaforma Zoom aperto ai candidati presenti.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: lettura e traduzione di un brano da una rivista scientifica del settore concorsuale

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo di 40 punti da attribuire ai titoli è così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'Estero; il punteggio verrà attribuito sulla base della congruenza con il SSD e della rilevanza scientifica della ricerca svolta (fino a un massimo di punti 6);
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero; max punti 6 così suddivisi:
  - incarichi per la conduzione di esercitazioni: 1 punto per A.A.;
  - assistenza allo svolgimento di tesi:
  - tesi di laurea magistrale: 0,4 punti per funzione di correlatore; 1 punto per funzione di relatore;
  - tesi di laurea triennale: 0,2 punti per funzione di correlatore; 0,5 punti per funzione di relatore;
  - possesso del titolo di "Cultore della materia" per materie attinenti al SSD: 0,1 punti per A.A.
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (fino a un massimo di punti 10);
  - per ogni anno di attività di ricerca e formazione:
    - *post-lauream*: all'estero, 1,5 punti; in Italia, 1 punto;
    - *post-doc*: all'estero, 3 punti; in Italia, 2 punti.
- realizzazione di attività progettuale (fino a un massimo di punti 4);
  - per organizzazione, direzione e coordinamento:
    - 2 punti per progetti internazionali;
    - 1 punto per quelli nazionali;
  - per partecipazione:
    - 0,5 punti per anno di partecipazione a progetti internazionali;
    - 0,2 punti per anno di partecipazione a progetti nazionali.
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi (fino a un massimo di punti 4);
  - per organizzazione, direzione e coordinamento:
    - 2 punti per gruppi internazionali;
    - 1 punto per gruppi nazionali;
  - per partecipazione:
    - 0,5 punti per anno di partecipazione a gruppi internazionali;
    - 0,2 punti per anno di partecipazione a gruppi nazionali.
- titolarità di brevetti (fino a un massimo di punti 2):
  - 1 punto per brevetto nel caso di titolarità singola;
  - frazioni dell'unità nel caso di titolarità multipla.



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (fino a un massimo di punti 4):
  - 0,3 punti per congressi nazionali;
  - 0,6 punti per congressi internazionali.
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (fino a un massimo di punti 4):
  - 1 punto per premi nazionali;
  - 2 punti per premi internazionali.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 60  
mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica (fino a un massimo di punti 1);
- congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate (fino a un massimo di punti 1,5);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (fino a un massimo di punti 1,5);
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (fino a un massimo di punti 1).

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 11 novembre alle ore 09.00 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 16 novembre 2021 alle ore 15.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.

La seduta è tolta alle ore 11.45

#### LA COMMISSIONE

Prof. Emidio Albertini

Prof.ssa Stella Grando

Prof.ssa Serena Varotto



UNIONE EUROPEA  
Fondo Sociale Europeo



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche green” CUP B39J21025850001

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia, settore scientifico-disciplinare AGR/07 Genetica Agraria per il Dipartimento di Biotecnologie dell’Università di Verona – Bando D.R. 9049/2021 prot. n. 405696 del 14/10/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021**

### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Emidio ALBERTINI componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell’art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia, settore scientifico-disciplinare AGR/07 Genetica Agraria per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Perugia, 4/11/2021

Firma

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia, settore scientifico-disciplinare AGR/07 Genetica Agraria per il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Bando D.R. 9049/2021 prot. n. 405696 del 14/10/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 12/10/2021**

### DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Maria Stella Grando, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 07/E1 Chimica Agraria, Genetica Agraria e Pedologia, settore scientifico-disciplinare AGR/07 Genetica Agraria per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 4/11/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Firma

Trento, 4/11/2021







Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

## ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

**(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)**

Candidata Dott.ssa Chiara Broccaletto

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato nel 2016 all'Università degli Studi di Padova in "Animal and Food Science" svolgendo attività di ricerca nell'ambito del miglioramento genetico della barbabietola. Durante il Dottorato ha trascorso 4 mesi presso l'University of California – Davis – USA per un training in bioinformatica. <b>Giudizio Ottimo</b>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica di supporto. <b>Giudizio buono</b>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca post-doc presso l'Università di Padova e IBBA-CNR Milano. <b>Giudizio ottimo</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad 8 convegni. <b>Giudizio eccellente</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazioni 1 Ravi et al. 21 ottimo 2 Della Lucia et al 21 ottimo 3 Bertoldo et al. 21 discreto 4 Trebbi et al. 19 ottimo

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

	5 Barone et al. 19 buono 6 Broccanello et al. 18 eccellente 7 Stevanato et al. 18 ottimo 8 Broccanello et al. 18 discreto 9 De Lucchi et al. 17 discreto 10 Stevanato et al.17 discreto 11 Biscarini et al. 16 ottimo
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 Ravi et al. 21 ottimo 2 Della Lucia et al 21 ottimo 3 Bertoldo et al. 21 ottimo 4 Trebbi et al. 19 ottimo 5 Barone et al. 19 ottimo 6 Broccanello et al. 18 ottimo 7 Stevanato et al. 18 ottimo 8 Broccanello et al. 18 ottimo 9 De Lucchi et al. 17 ottimo 10 Stevanato et al.17 ottimo 11 Biscarini et al. 16 ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 Ravi et al. 21 buono 2 Della Lucia et al 21 buono 3 Bertoldo et al. 21 discreto 4 Trebbi et al. 19 buono 5 Barone et al. 19 discreto 6 Broccanello et al. 18 ottimo 7 Stevanato et al. 18 buono 8 Broccanello et al. 18 discreto 9 De Lucchi et al. 17 discreto 10 Stevanato et al.17 discreto 11 Biscarini et al. 16 ottimo
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 Ravi et al. 21 sufficiente 2 Della Lucia et al 21 buono 3 Bertoldo et al. 21 sufficiente 4 Trebbi et al. 19 sufficiente 5 Barone et al. 19 sufficiente 6 Broccanello et al. 18 ottimo 7 Stevanato et al. 18 sufficiente 8 Broccanello et al. 18 ottimo 9 De Lucchi et al. 17 sufficiente 10 Stevanato et al.17 sufficiente 11 Biscarini et al. 16 sufficiente
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Numero totale citazioni 73 Pubblicazioni/6.64 Impact factor 49.33 IF medio 4,48

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

La produzione scientifica della candidata è continua nel periodo analizzato, quantitativamente e qualitativamente molto buona.

Giudizio analitico complessivo

La dott.ssa Chiara Broccanello ha ottenuto il titolo di Dottorato nel 2016 svolgendo attività di ricerca nell'ambito del miglioramento genetico della barbabietola. Durante il Dottorato ha trascorso 4 mesi presso l'University of California – Davis – USA. Ha svolto attività di ricerca in qualità di post-doc per 5 anni e 7 mesi. Ha svolto attività didattica di supporto per più anni; ha partecipato a numerosi convegni nazionali ed internazionali, presentando comunicazioni orali.

La produzione scientifica della candidata è notevole, le 11 pubblicazioni selezionate sono originali e congruenti con il settore concorsuale e con discreta collocazione editoriale, 2 delle quali sono a primo nome. Il giudizio sul curriculum della candidata è ottimo.

Candidata Dott.ssa Monica Canton

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Crop Science" nel 2021 presso l'Università degli Studi di Padova. <b>Giudizio ottimo.</b>
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca in qualità di post-doc presso l'Università di Padova per 6 mesi. <b>Giudizio sufficiente</b>
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0,6 Una comunicazione orale internazionale. <b>Giudizio discreto</b>
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata presenta due premi per attività di ricerca uno nazionale ed uno internazionale. <b>Giudizio ottimo</b>
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>1 Canton et al. 21 ottimo</p> <p>2 Canton et al. 21 suff.</p> <p>3 Farinati et al. 21 discreto</p> <p>4 Canton et al. 20 ottimo</p> <p>5 Borghezani et al. 20 0</p> <p>6 Farinati et al. 20 suff.</p> <p>7 Canton et al. 18 0</p> <p>8 Villa et al. 17 suff.</p> <p>9 Canton et al. 17 suff.</p> <p>10 Borghezani et al. 14 suff.</p>
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>1 Canton et al. 21 ottimo</p> <p>2 Canton et al. 21 ottimo</p> <p>3 Farinati et al. 21 ottimo</p> <p>4 Canton et al. 20 ottimo</p> <p>5 Borghezani et al. 20 0</p> <p>6 Farinati et al. 20 ottimo</p> <p>7 Canton et al. 18 0</p> <p>8 Villa et al. 17 ottimo</p> <p>9 Canton et al. 17 ottimo</p> <p>10 Borghezani et al. 14 ottimo</p>
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>1 Canton et al. 21 buono</p> <p>2 Canton et al. 21 suff.</p> <p>3 Farinati et al. 21 discreto</p> <p>4 Canton et al. 20 buono</p> <p>5 Borghezani et al. 20 0</p> <p>6 Farinati et al. 20 suff.</p> <p>7 Canton et al. 18 0</p> <p>8 Villa et al. 17 suff.</p> <p>9 Canton et al. 17 suff.</p> <p>10 Borghezani et al. 14 suff.</p>
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>1 Canton et al. 21 ottimo</p> <p>2 Canton et al. 21 ottimo</p> <p>3 Farinati et al. 21 suff.</p> <p>4 Canton et al. 20 ottimo</p> <p>5 Borghezani et al. 20 0</p> <p>6 Farinati et al. 20 suff.</p> <p>7 Canton et al. 18 0</p>

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

	8 Villa et al. 17 suff. 9 Canton et al.17 ottimo 10 Borghezan et al.14 suff.
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	IF tot 14.22 If/medio 1,78 Totale citazioni 2 Media 0.25

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica della candidata è continua nel periodo analizzato, quantitativamente adeguata agli anni di attività e qualitativamente buona.

Giudizio analitico complessivo:

La dott.ssa Monica Canton ha ottenuto il titolo di Dottorato nel 2021 e ha svolto un periodo di attività di post dottorato di alcuni mesi. La candidata presenta due premi per attività di ricerca uno nazionale ed uno internazionale. La produzione scientifica della candidata seppur limitata per brevità di carriera è originale, pertinente con il settore concorsuale e di buona collocazione editoriale.

Il giudizio sul curriculum della candidata è buono.

Candidato Dott. Leonardo Caproni

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
u. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Titolo di Dottorato in "Scienze e Biotecnologie Agrarie, Alimentari e Ambientali" presso l'Università degli Studi di Perugia nel 2019. <b>Giudizio ottimo</b>
v. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Didattica di supporto <b>Giudizio discreto</b>
w. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	attività di ricerca in qualità di post-doc presso l'Università di Perugia e presso La Scuola superiore Sant' Anna di Pisa e visiting CIAT <b>Giudizio ottimo</b>
x. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
y. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

z. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
aa. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
bb. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Comunicazione orale nazionale. <b>Giudizio sufficiente</b>
cc. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Riconoscimento nazionale. <b>Giudizio discreto</b>
dd. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE																					
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<table> <tr><td>1</td><td>Raggi et al. 21</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>2</td><td>Caproni et al. 20</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>3</td><td>Raggi et al. 19</td><td>eccellente</td></tr> <tr><td>4</td><td>Caproni et al. 19</td><td>discreto</td></tr> <tr><td>5</td><td>Caproni et al. 18</td><td>buono</td></tr> <tr><td>6</td><td>Klaetke et al. 17</td><td>buono</td></tr> <tr><td>7</td><td>Becari et al. 16</td><td>ottimo</td></tr> </table>	1	Raggi et al. 21	ottimo	2	Caproni et al. 20	ottimo	3	Raggi et al. 19	eccellente	4	Caproni et al. 19	discreto	5	Caproni et al. 18	buono	6	Klaetke et al. 17	buono	7	Becari et al. 16	ottimo
1	Raggi et al. 21	ottimo																				
2	Caproni et al. 20	ottimo																				
3	Raggi et al. 19	eccellente																				
4	Caproni et al. 19	discreto																				
5	Caproni et al. 18	buono																				
6	Klaetke et al. 17	buono																				
7	Becari et al. 16	ottimo																				
l. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<table> <tr><td>1</td><td>Raggi et al. 21</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>2</td><td>Caproni et al. 20</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>3</td><td>Raggi et al. 19</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>4</td><td>Caproni et al. 19</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>5</td><td>Caproni et al. 18</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>6</td><td>Klaetke et al. 17</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>7</td><td>Becari et al. 16</td><td>ottimo</td></tr> </table>	1	Raggi et al. 21	ottimo	2	Caproni et al. 20	ottimo	3	Raggi et al. 19	ottimo	4	Caproni et al. 19	ottimo	5	Caproni et al. 18	ottimo	6	Klaetke et al. 17	ottimo	7	Becari et al. 16	ottimo
1	Raggi et al. 21	ottimo																				
2	Caproni et al. 20	ottimo																				
3	Raggi et al. 19	ottimo																				
4	Caproni et al. 19	ottimo																				
5	Caproni et al. 18	ottimo																				
6	Klaetke et al. 17	ottimo																				
7	Becari et al. 16	ottimo																				
m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<table> <tr><td>1</td><td>Raggi et al. 21</td><td>buono</td></tr> <tr><td>2</td><td>Caproni et al. 20</td><td>buono</td></tr> <tr><td>3</td><td>Raggi et al. 19</td><td>buono</td></tr> <tr><td>4</td><td>Caproni et al. 19</td><td>discreto</td></tr> <tr><td>5</td><td>Caproni et al. 18</td><td>discreto</td></tr> <tr><td>6</td><td>Klaetke et al. 17</td><td>discreto</td></tr> <tr><td>7</td><td>Becari et al. 16</td><td>buono</td></tr> </table>	1	Raggi et al. 21	buono	2	Caproni et al. 20	buono	3	Raggi et al. 19	buono	4	Caproni et al. 19	discreto	5	Caproni et al. 18	discreto	6	Klaetke et al. 17	discreto	7	Becari et al. 16	buono
1	Raggi et al. 21	buono																				
2	Caproni et al. 20	buono																				
3	Raggi et al. 19	buono																				
4	Caproni et al. 19	discreto																				
5	Caproni et al. 18	discreto																				
6	Klaetke et al. 17	discreto																				
7	Becari et al. 16	buono																				
n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del	<table> <tr><td>1</td><td>Raggi et al. 21</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>2</td><td>Caproni et al. 20</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>3</td><td>Raggi et al. 19</td><td>ottimo</td></tr> <tr><td>4</td><td>Caproni et al. 19</td><td>ottimo</td></tr> </table>	1	Raggi et al. 21	ottimo	2	Caproni et al. 20	ottimo	3	Raggi et al. 19	ottimo	4	Caproni et al. 19	ottimo									
1	Raggi et al. 21	ottimo																				
2	Caproni et al. 20	ottimo																				
3	Raggi et al. 19	ottimo																				
4	Caproni et al. 19	ottimo																				

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	5 Caproni et al. 18 6 Klaetke et al. 17 7 Becari et al. 16	ottimo Suff. ottimo
o. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Citazioni tot 95 Citazioni medie 13,57 Impact Factor (IF) 31,37 IFmedio 4,48	

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato è continua nel periodo analizzato, quantitativamente e qualitativamente molto buona.

Giudizio analitico complessivo:

Il dottor Caproni ha ottenuto il Titolo di Dottorato nel 2019 e durante il Dottorato ha trascorso un periodo di 6 mesi presso "International Center for Tropical Agriculture" CIAT (Colombia). Ha svolto circa tre anni di attività di ricerca post-dottorato; è stato cultore della materia e ha svolto attività di relatore e correlatore per tesi di laurea. Il candidato presenta 7 lavori, 4 a primo nome, pertinenti con il settore concorsuale e di buona collocazione editoriale. Il giudizio sul curriculum del candidato è molto buono.

Candidato Dott. Alberto Masoni

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
ee. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Titolo di Dottorato in Biologia curriculum "Ethology and Ecology" presso l'Università degli Studi di Firenze <b>Giudizio Buono</b>
ff. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	
gg. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca in qualità di post-doc presso l'Università degli Studi di Firenze. <b>Giudizio buono</b>
hh. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	
ii. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	



Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

jj.	organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
kk.	titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	
ll.	relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	
mm.	premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	
nn.	diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE		
p. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1	Boukal et al. 21	eccellente
	2	Ganugi et al. 21	discreto
	3	Ganugi et al. 21	ottimo
	4	Lopez et al. 21	discreto
	5	Padula et al. 21	0
	6	Calamai et al. 20	discreto
	7	Masoni et al. 20	discreto
	8	Padovan et al. 20	ottimo
	9	Pagliai et al. 20	discreto
	10	Palchetti et al. 20	Suff.
	11	Ganugi et al. 19	discreto
	12	Masoni et al. 19	Suff.
q. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1	Boukal et al. 21	ottimo
	2	Ganugi et al. 21	ottimo
	3	Ganugi et al. 21	ottimo
	4	Lopez et al. 21	ottimo
	5	Padula et al. 21	ottimo
	6	Calamai et al. 20	ottimo
	7	Masoni et al. 20	ottimo
	8	Padovan et al. 20	ottimo
	9	Pagliai et al. 20	buono
	10	Palchetti et al. 20	ottimo
	11	Ganugi et al. 19	ottimo

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

	12	Masoni et al. 19	ottimo
r. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1	Boukal et al. 21	ottimo
	2	Ganugi et al. 21	discreto
	3	Ganugi et al. 21	buono
	4	Lopez et al. 21	discreto
	5	Padula et al. 21	0
	6	Calamai et al. 20	discreto
	7	Masoni et al. 20	discreto
	8	Padovan et al. 20	buono
	9	Pagliai et al. 20	discreto
	10	Palchetti et al. 20	Suff.
	11	Ganugi et al. 19	discreto
	12	Masoni et al. 19	Suff.
s. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1	Boukal et al. 21	Suff.
	2	Ganugi et al. 21	ottimo
	3	Ganugi et al. 21	Suff.
	4	Lopez et al. 21	Suff.
	5	Padula et al. 21	0
	6	Calamai et al. 20	ottimo
	7	Masoni et al. 20	ottimo
	8	Padovan et al. 20	Suff.
	9	Pagliai et al. 20	Suff.
	10	Palchetti et al. 20	Suff.
	11	Ganugi et al. 19	Suff.
	12	Masoni et al. 19	ottimo
t. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Citazioni totali 23 Citazioni medie 2,09 IF 36 IF medi 3,27		

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato è continua nel periodo analizzato, quantitativamente e qualitativamente molto buona.

Giudizio analitico complessivo:

Azione IV.6 “Contratti di ricerca su tematiche green” CUP B39J21025850001

Il dottor Masoni ha ottenuto il Titolo di Dottorato in Biologia curriculum “Ethology and Ecology” all’Università degli Studi di Firenze. Ha svolto circa quattro anni di attività di ricerca post-dottorato solo in parte pertinente con il settore concorsuale. Buona è la partecipazione a convegni nazionali ed internazionali. E’ stato assegnatario di un premio per la partecipazione ad un convegno internazionale. La produzione scientifica è notevole: le 12 pubblicazioni selezionate per la valutazione sono originali, 11 pertinenti con il settore concorsuale e di buona collocazione editoriale, 2 a primo nome. Il giudizio sul curriculum del candidato molto buono.

*Serena Varotto*

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

**ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**  
**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**

1) Candidata Dott.ssa Broccanello Chiara

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato nel 2016 all'Università degli Studi di Padova in "Animal and Food Science" 4 mesi presso l'University of California – Davis – USA per un training in bioinformatica. <b>Punteggio 6</b>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Attività didattica di supporto. <b>Punteggio 2</b>
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca post-doc presso l'Università di Padova e IBBA-CNR Milano <b>Punteggio 10</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non documentata
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad 8 convegni. <b>Punteggio 4</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non documentati
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non prevista

Punteggio totale titoli \_\_\_\_\_ 22 \_\_\_\_\_

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE																																	
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<table border="0"> <tr><td>1</td><td>Ravi et al. 21</td><td>0,7</td></tr> <tr><td>2</td><td>Della Lucia et al 21</td><td>0,7</td></tr> <tr><td>3</td><td>Bertoldo et al. 21</td><td>0,3</td></tr> <tr><td>4</td><td>Trebbi et al. 19</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>5</td><td>Barone et al. 19</td><td>0,5</td></tr> <tr><td>6</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,0</td></tr> <tr><td>7</td><td>Stevanato et al. 18</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>8</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>0,3</td></tr> <tr><td>9</td><td>De Lucchi et al. 17</td><td>0,3</td></tr> <tr><td>10</td><td>Stevanato et al.17</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>11</td><td>Biscarini et al. 16</td><td>0,7</td></tr> </table>	1	Ravi et al. 21	0,7	2	Della Lucia et al 21	0,7	3	Bertoldo et al. 21	0,3	4	Trebbi et al. 19	0,8	5	Barone et al. 19	0,5	6	Broccanello et al. 18	1,0	7	Stevanato et al. 18	0,8	8	Broccanello et al. 18	0,3	9	De Lucchi et al. 17	0,3	10	Stevanato et al.17	0,4	11	Biscarini et al. 16	0,7
1	Ravi et al. 21	0,7																																
2	Della Lucia et al 21	0,7																																
3	Bertoldo et al. 21	0,3																																
4	Trebbi et al. 19	0,8																																
5	Barone et al. 19	0,5																																
6	Broccanello et al. 18	1,0																																
7	Stevanato et al. 18	0,8																																
8	Broccanello et al. 18	0,3																																
9	De Lucchi et al. 17	0,3																																
10	Stevanato et al.17	0,4																																
11	Biscarini et al. 16	0,7																																
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<table border="0"> <tr><td>1</td><td>Ravi et al. 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>2</td><td>Della Lucia et al 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>3</td><td>Bertoldo et al. 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>4</td><td>Trebbi et al. 19</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>5</td><td>Barone et al. 19</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>6</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>7</td><td>Stevanato et al. 18</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>8</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>9</td><td>De Lucchi et al. 17</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>10</td><td>Stevanato et al.17</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>11</td><td>Biscarini et al. 16</td><td>1,5</td></tr> </table>	1	Ravi et al. 21	1,5	2	Della Lucia et al 21	1,5	3	Bertoldo et al. 21	1,5	4	Trebbi et al. 19	1,5	5	Barone et al. 19	1,5	6	Broccanello et al. 18	1,5	7	Stevanato et al. 18	1,5	8	Broccanello et al. 18	1,5	9	De Lucchi et al. 17	1,5	10	Stevanato et al.17	1,5	11	Biscarini et al. 16	1,5
1	Ravi et al. 21	1,5																																
2	Della Lucia et al 21	1,5																																
3	Bertoldo et al. 21	1,5																																
4	Trebbi et al. 19	1,5																																
5	Barone et al. 19	1,5																																
6	Broccanello et al. 18	1,5																																
7	Stevanato et al. 18	1,5																																
8	Broccanello et al. 18	1,5																																
9	De Lucchi et al. 17	1,5																																
10	Stevanato et al.17	1,5																																
11	Biscarini et al. 16	1,5																																
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<table border="0"> <tr><td>1</td><td>Ravi et al. 21</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>2</td><td>Della Lucia et al 21</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>3</td><td>Bertoldo et al. 21</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>4</td><td>Trebbi et al. 19</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>5</td><td>Barone et al. 19</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>6</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,0</td></tr> <tr><td>7</td><td>Stevanato et al. 18</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>8</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>9</td><td>De Lucchi et al. 17</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>10</td><td>Stevanato et al.17</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>11</td><td>Biscarini et al. 16</td><td>1,0</td></tr> </table>	1	Ravi et al. 21	0,8	2	Della Lucia et al 21	0,8	3	Bertoldo et al. 21	0,4	4	Trebbi et al. 19	0,8	5	Barone et al. 19	0,4	6	Broccanello et al. 18	1,0	7	Stevanato et al. 18	0,8	8	Broccanello et al. 18	0,4	9	De Lucchi et al. 17	0,4	10	Stevanato et al.17	0,4	11	Biscarini et al. 16	1,0
1	Ravi et al. 21	0,8																																
2	Della Lucia et al 21	0,8																																
3	Bertoldo et al. 21	0,4																																
4	Trebbi et al. 19	0,8																																
5	Barone et al. 19	0,4																																
6	Broccanello et al. 18	1,0																																
7	Stevanato et al. 18	0,8																																
8	Broccanello et al. 18	0,4																																
9	De Lucchi et al. 17	0,4																																
10	Stevanato et al.17	0,4																																
11	Biscarini et al. 16	1,0																																
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<table border="0"> <tr><td>1</td><td>Ravi et al. 21</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>2</td><td>Della Lucia et al 21</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>3</td><td>Bertoldo et al. 21</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>4</td><td>Trebbi et al. 19</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>5</td><td>Barone et al. 19</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>6</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,0</td></tr> <tr><td>7</td><td>Stevanato et al. 18</td><td>0,2</td></tr> <tr><td>8</td><td>Broccanello et al. 18</td><td>1,0</td></tr> <tr><td>9</td><td>De Lucchi et al. 17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>10</td><td>Stevanato et al.17</td><td>0,2</td></tr> <tr><td>11</td><td>Biscarini et al. 16</td><td>0,2</td></tr> </table>	1	Ravi et al. 21	0,1	2	Della Lucia et al 21	0,8	3	Bertoldo et al. 21	0,1	4	Trebbi et al. 19	0,1	5	Barone et al. 19	0,1	6	Broccanello et al. 18	1,0	7	Stevanato et al. 18	0,2	8	Broccanello et al. 18	1,0	9	De Lucchi et al. 17	0,1	10	Stevanato et al.17	0,2	11	Biscarini et al. 16	0,2
1	Ravi et al. 21	0,1																																
2	Della Lucia et al 21	0,8																																
3	Bertoldo et al. 21	0,1																																
4	Trebbi et al. 19	0,1																																
5	Barone et al. 19	0,1																																
6	Broccanello et al. 18	1,0																																
7	Stevanato et al. 18	0,2																																
8	Broccanello et al. 18	1,0																																
9	De Lucchi et al. 17	0,1																																
10	Stevanato et al.17	0,2																																
11	Biscarini et al. 16	0,2																																
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare	<p>Numero totale citazioni 73 Citazioni/pubblicazione 6.64 Impact factor (IF) totale 49.33 IF medio 4.48</p>																																	

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	
----------------------------------------------------------------------------------	--

Punteggio totale pubblicazioni \_\_\_\_\_34,1

Valutazione lingua straniera\_\_\_\_\_ottimo

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_\_56,1

2) Candidata Dott.ssa Canton Monica

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Crop Science" nel 2021 presso l'Università degli Studi di Padova. <b>Punteggio 6</b>
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non documentata
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività di ricerca in qualità di post-doc presso l'Università di Padova per 6 mesi. <b>Punteggio 0.8</b>
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non documentata
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad 1 convegno internazionale. <b>Punteggio 0.6</b>
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata presenta due premi per attività di ricerca uno nazionale ed uno internazionale. <b>Punteggio 3</b>
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a	Non prevista

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

quei settori concorsuali nei quali  
è prevista.

Punteggio totale titoli \_\_\_\_ 10.4

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE																														
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<table> <tr><td>1</td><td>Canton et al. 21</td><td>0,7</td></tr> <tr><td>2</td><td>Canton et al. 21</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>3</td><td>Farinati et al. 21</td><td>0,3</td></tr> <tr><td>4</td><td>Canton et al. 20</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>5</td><td>Borghezani et al. 20</td><td>0</td></tr> <tr><td>6</td><td>Farinati et al. 20</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>7</td><td>Canton et al. 18</td><td>0</td></tr> <tr><td>8</td><td>Villa et al. 17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>9</td><td>Canton et al. 17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>10</td><td>Borghezani et al. 14</td><td>0,1</td></tr> </table>	1	Canton et al. 21	0,7	2	Canton et al. 21	0,1	3	Farinati et al. 21	0,3	4	Canton et al. 20	0,8	5	Borghezani et al. 20	0	6	Farinati et al. 20	0,1	7	Canton et al. 18	0	8	Villa et al. 17	0,1	9	Canton et al. 17	0,1	10	Borghezani et al. 14	0,1
1	Canton et al. 21	0,7																													
2	Canton et al. 21	0,1																													
3	Farinati et al. 21	0,3																													
4	Canton et al. 20	0,8																													
5	Borghezani et al. 20	0																													
6	Farinati et al. 20	0,1																													
7	Canton et al. 18	0																													
8	Villa et al. 17	0,1																													
9	Canton et al. 17	0,1																													
10	Borghezani et al. 14	0,1																													
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<table> <tr><td>1</td><td>Canton et al. 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>2</td><td>Canton et al. 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>3</td><td>Farinati et al. 21</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>4</td><td>Canton et al. 20</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>5</td><td>Borghezani et al. 20</td><td>0</td></tr> <tr><td>6</td><td>Farinati et al. 20</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>7</td><td>Canton et al. 18</td><td>0</td></tr> <tr><td>8</td><td>Villa et al. 17</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>9</td><td>Canton et al. 17</td><td>1,5</td></tr> <tr><td>10</td><td>Borghezani et al. 14</td><td>1,5</td></tr> </table>	1	Canton et al. 21	1,5	2	Canton et al. 21	1,5	3	Farinati et al. 21	1,5	4	Canton et al. 20	1,5	5	Borghezani et al. 20	0	6	Farinati et al. 20	1,5	7	Canton et al. 18	0	8	Villa et al. 17	1,5	9	Canton et al. 17	1,5	10	Borghezani et al. 14	1,5
1	Canton et al. 21	1,5																													
2	Canton et al. 21	1,5																													
3	Farinati et al. 21	1,5																													
4	Canton et al. 20	1,5																													
5	Borghezani et al. 20	0																													
6	Farinati et al. 20	1,5																													
7	Canton et al. 18	0																													
8	Villa et al. 17	1,5																													
9	Canton et al. 17	1,5																													
10	Borghezani et al. 14	1,5																													
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<table> <tr><td>1</td><td>Canton et al. 21</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>2</td><td>Canton et al. 21</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>3</td><td>Farinati et al. 21</td><td>0,4</td></tr> <tr><td>4</td><td>Canton et al. 20</td><td>0,8</td></tr> <tr><td>5</td><td>Borghezani et al. 20</td><td>0</td></tr> <tr><td>6</td><td>Farinati et al. 20</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>7</td><td>Canton et al. 18</td><td>0</td></tr> <tr><td>8</td><td>Villa et al. 17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>9</td><td>Canton et al. 17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>10</td><td>Borghezani et al. 14</td><td>0,1</td></tr> </table>	1	Canton et al. 21	0,8	2	Canton et al. 21	0,1	3	Farinati et al. 21	0,4	4	Canton et al. 20	0,8	5	Borghezani et al. 20	0	6	Farinati et al. 20	0,1	7	Canton et al. 18	0	8	Villa et al. 17	0,1	9	Canton et al. 17	0,1	10	Borghezani et al. 14	0,1
1	Canton et al. 21	0,8																													
2	Canton et al. 21	0,1																													
3	Farinati et al. 21	0,4																													
4	Canton et al. 20	0,8																													
5	Borghezani et al. 20	0																													
6	Farinati et al. 20	0,1																													
7	Canton et al. 18	0																													
8	Villa et al. 17	0,1																													
9	Canton et al. 17	0,1																													
10	Borghezani et al. 14	0,1																													
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	<table> <tr><td>1</td><td>Canton et al. 21</td><td>1</td></tr> <tr><td>2</td><td>Canton et al. 21</td><td>1</td></tr> <tr><td>3</td><td>Farinati et al. 21</td><td>0,2</td></tr> <tr><td>4</td><td>Canton et al. 20</td><td>1</td></tr> <tr><td>5</td><td>Borghezani et al. 20</td><td>0</td></tr> </table>	1	Canton et al. 21	1	2	Canton et al. 21	1	3	Farinati et al. 21	0,2	4	Canton et al. 20	1	5	Borghezani et al. 20	0															
1	Canton et al. 21	1																													
2	Canton et al. 21	1																													
3	Farinati et al. 21	0,2																													
4	Canton et al. 20	1																													
5	Borghezani et al. 20	0																													

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<table> <tr><td>6</td><td>Farinati et al.</td><td>20</td><td>0,2</td></tr> <tr><td>7</td><td>Canton et al.</td><td>18</td><td>0</td></tr> <tr><td>8</td><td>Villa et al.</td><td>17</td><td>0,1</td></tr> <tr><td>9</td><td>Canton et al.</td><td>17</td><td>1</td></tr> <tr><td>10</td><td>Borghesan et al.</td><td>14</td><td>0,1</td></tr> </table>	6	Farinati et al.	20	0,2	7	Canton et al.	18	0	8	Villa et al.	17	0,1	9	Canton et al.	17	1	10	Borghesan et al.	14	0,1
6	Farinati et al.	20	0,2																		
7	Canton et al.	18	0																		
8	Villa et al.	17	0,1																		
9	Canton et al.	17	1																		
10	Borghesan et al.	14	0,1																		
j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	<p>IF tot 14.22 IFmedio 1,78 Totale citazioni 2 Citazioni medie 0.25</p>																				

Punteggio totale pubblicazioni \_\_\_\_\_21,4

Valutazione lingua straniera\_\_\_\_\_ottimo

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_\_31,8



Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

3) Candidato Dott. Caproni Leonardo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in "Scienze e Biotechnologie Agrarie, Alimentari e Ambientali" nel 2019. <b>Punteggio 6</b>
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Didattica di supporto <b>Punteggio 0.9</b>
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	post-doc presso l'Università di Perugia e presso La Scuola superiore Sant' Anna di Pisa <b>Punteggio 6.1</b>
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non prevista
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non documentata
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non documentata
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non documentata
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Partecipazione ad 1 convegno. <b>Punteggio 0.3</b>
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Riconoscimento nazionale. <b>Punteggio 1</b>
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non prevista

Punteggio totale titoli \_\_\_\_ 14,3

Azione IV.6 "Contratti di ricerca su tematiche green" CUP B39J21025850001

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE	
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1 Raggi et al. 21	0,8
	2 Caproni et al. 20	0,8
	3 Raggi et al. 19	0,9
	4 Caproni et al. 19	0,4
	5 Caproni et al. 18	0,5
	6 Klaetke et al. 17	0,5
	7 Becari et al. 16	0,8
l. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	1 Raggi et al. 21	1,5
	2 Caproni et al. 20	1,5
	3 Raggi et al. 19	1,5
	4 Caproni et al. 19	1,5
	5 Caproni et al. 18	1,5
	6 Klaetke et al. 17	1,5
	7 Becari et al. 16	1,5
m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 Raggi et al. 21	0,8
	2 Caproni et al. 20	0,8
	3 Raggi et al. 19	0,8
	4 Caproni et al. 19	0,4
	5 Caproni et al. 18	0,4
	6 Klaetke et al. 17	0,4
	7 Becari et al. 16	0,7
n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 Raggi et al. 21	1
	2 Caproni et al. 20	1
	3 Raggi et al. 19	1
	4 Caproni et al. 19	1
	5 Caproni et al. 18	1
	6 Klaetke et al. 17	0,2
	7 Becari et al. 16	1
o. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Citazioni tot 95 Medie 13,57 IF 31,37 IFmedio 4,48	

Punteggio totale pubblicazioni \_\_\_\_\_25,7

Valutazione lingua straniera \_\_\_\_\_ottimo

PUNTEGGIO TOTALE \_\_\_\_\_40,0