



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16/06/2017

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, nominata con D.R. n. 1212/2017 prot. n. 202790 del 20/07/2017, si riunisce il giorno 11/09/2017 alle ore 15:15 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona, ed è così composta:

| | | |
|-----------------------------|-----------------------|-----------------------|
| Prof.ssa Cristiana Bolchini | Politecnico di Milano | Presidente |
| Prof. Alberto Macii | Politecnico di Torino | Componente |
| Prof. Graziano Pravadelli | Università di Verona | Componente segretario |

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 21, 26 e 28 luglio 2017 in forma telematica, e 11 settembre 2017 presso la sala riunioni del piano terra del dipartimento di Informatica dell'Università di Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Cristiana Bolchini e al Prof. Graziano Pravadelli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 20/01/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.e. e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta nei giorni 26/07/2017 e 28/07/2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Amerini Irene
- 2) Bonnici Vincenzo
- 3) Geretti Luca
- 4) Geronazzo Michele
- 5) Navarin Nicolò
- 6) Verzotto Davide

Nel giorno 11/09/2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Amerini Irene
- 2) Bonnici Vincenzo
- 3) Geretti Luca
- 4) Geronazzo Michele
- 5) Navarin Nicolò

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 21/07/2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

| N. | Cognome e Nome | Punteggio Titoli | Punteggio Pubblicazioni | Totale | Valutazione Lingua Straniera |
|----|----------------|------------------|-------------------------|--------|------------------------------|
| 1 | Geretti Luca | 46 | 35 | 81 | BUONO |
| 2 | Amerini Irene | 37 | 43 | 80 | BUONO |
| 3 | Navarin Nicolò | 38 | 42 | 80 | MOLTO BUONO |

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 15:30.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Cristiana Bolchini
Prof. Alberto Macii
Prof. Graziano Pravadelli

Presidente
Componente
Componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 Sistemi di Elaborazione delle Informazioni – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16/06/2017

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n 1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1212/2017 prot. n. 202790 del 20/07/2017 si riunisce il giorno 21/07/2017 alle ore 9:45 in modalità telematica ed è così composta:

| | |
|-----------------------------|-----------------------|
| Prof.ssa Cristiana Bolchini | Politecnico di Milano |
| Prof. Alberto Macii | Politecnico di Torino |
| Prof. Graziano Pravadelli | Università di Verona |

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona della prof.ssa Cristiana Bolchini e a quella del Segretario nella persona del prof. Graziano Pravadelli.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 968/2017 prot. n. 140171 del 05/06/2017 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 45 del 16/06/2017 con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 19/01/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiori a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: una parte del predetto colloquio in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 6 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dalla Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 26/07/2017 alle ore 15:00 in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11:30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Cristiana Bolchini



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

| N. | COGNOME | NOME | DATA DI NASCITA | LUOGO DI NASCITA |
|----|-----------|------------|-----------------|------------------------|
| 1 | Amendola | Danilo | 12/10/1983 | Cosenza (CS) |
| 2 | Amerini | Irene | 31/12/1980 | Massa Marittima (GR) |
| 3 | Bonnici | Vincenzo | 06/12/1984 | Lentini (SR) |
| 4 | Geretti | Luca | 16/01/1979 | Gemona del Friuli (UD) |
| 5 | Geronazzo | Michele | 05/08/1984 | Valdobbiadene (TV) |
| 6 | Navarin | Nicolò | 16/10/1984 | Dolo (VE) |
| 7 | Verzotto | Davide | 30/09/1984 | Camposampiero (PD) |
| 8 | Vitanza | Alessandra | 30/06/1983 | Catania (CT) |



ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Individuazione dei criteri)

Allegare il Verbale n. 1

ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Danilo Amendola

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | Non dichiarata. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è attualmente borsista Post-Doc presso IRCCS B.P. Messina. La commissione valuta tale attività: SUFFICIENTE. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a un gruppo di ricerca nazionale nel contesto del quale ha collaborato/collabora a un progetto di carattere nazionale. La commissione valuta tale attività: SUFFICIENTE. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Non dichiarato. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non dichiarati. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, 7 e 8, e |



| | |
|--|---|
| concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | giudica PARZIALMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 6, 9, 10 e 11 in quanto si occupano di temi solo in parte vicini agli aspetti informatici dell'ingegneria |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per la pubblicazione numero 2, MOLTO BUONO per le pubblicazioni 3, 5, 7, 8, BUONO per la pubblicazione 4 e SUFFICIENTE per le pubblicazioni 6, 9, 10 e 11. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area delle reti di sistemi di calcolo dal punto di vista delle reti. La commissione giudica i titoli presentati di livello SUFFICIENTE.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, inclusa la tesi di dottorato e un capitolo di libro. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica BUONA, parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo: SUFFICIENTE.



Dott.ssa Irene Amerini

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | La candidata dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria Informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: 1 corso di Multimedia Applications and Statistics. L'attività didattica viene considerata: BUONA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | La candidata è stata Visiting scholar presso l'università di Binghamton per 6 mesi durante il dottorato di ricerca, e successivamente assegnista di ricerca presso l'università di Firenze a partire dal febbraio 2011. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel cui contesto ha collaborato/collabora a 5 progetti di ricerca nazionali ed europei, rivestendo il ruolo di partecipante e talvolta di task leader. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali e dichiara diverse presentazioni invitate a eventi nazionali. La commissione valuta tale attività come: OTTIMA. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti derivanti dall'attività di ricerca svolta. La commissione valuta tale indicatore come: OTTIMO. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u> | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 5, livello MOLTO BUONO per le pubblicazioni 6, 7, 8, 9, 10 |



| | |
|--|--|
| scientifici; | e livello BUONO per le pubblicazioni 11 e 12. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio ECCELLENTE con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area dell'analisi multimediale a scopo forense. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

La candidata presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica OTTIMA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello ECCELLENTE. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo OTTIMO.



Dott. Vincenzo Bonnici

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|---|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: 3 corsi di Laboratorio di Informatica negli a. a. 2014-15, 2015-16, 2016-17. L'attività didattica viene considerata: OTTIMA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è stato Visiting researcher scholar presso l'Institute for Genomics and Bioinformatics dell'Università della California per sei mesi durante il dottorato, ha effettuato uno stage presso la "Fondazione per la Ricerca e la Cura dei Linfomi nel Ticino" presso l'Istituto Oncologico della Svizzera italiana, ed è assegnista di ricerca presso l'università degli studi di Verona dal gennaio 2015. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a un gruppo di ricerca nazionale. La commissione valuta tale attività: SUFFICIENTE. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Non dichiarata. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Ha ricevuto alcuni premi e riconoscimenti derivanti dall'attività di ricerca svolta. La commissione valuta tale indicatore come: OTTIMA |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La commissione giudica PARZIALMENTE CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 1, 2, 3, 9, 10, in quanto si occupano di temi solo in parte vicini agli aspetti informatici dell'ingegneria |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 2, 3, |



| | |
|--|---|
| all'interno della comunità scientifica; | 5, 6 e 8, MOLTO BUONO per la pubblicazione 1, e SUFFICIENTE per le pubblicazioni 4, 7, 9 e 10. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per le pubblicazioni 1, 3, 4 e 7, mentre le altre riportano la chiara specifica del contributo degli autori. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della biologia computazionale, bioinformatica, informatica. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO.

Il candidato presenta 10 pubblicazioni.

Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica BUONA parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.

SP CG
DNR



Dott. Luca Geretti

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria industriale e dell'informazione, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: Progetto di sistemi elettronici per gli a. a. 2012-13, 2013-14, 2014-15. L'attività didattica viene considerata: OTTIMA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è stato Assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Verona (2009-2010 e 2015-2017) e presso Università degli Studi di Udine (2014-2015), Borsista di ricerca presso l'Università degli Studi di Udine (2011-2014) e collaboratore di ricerca presso Università degli Studi di Verona (2011/2012). La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Il candidato partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel contesto dei quali ha collaborato/collabora a 10 progetti di ricerca regionali, nazionali ed europei. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha partecipato come relatore a due congressi internazionali. La commissione valuta tale attività come: BUONA. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non dichiarati. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, e PARZIALMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni 4 e 6. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 3, 6, 7, MOLTO BUONO per le pubblicazioni 5 e 8, BUONO per le pubblicazioni numero 4, 11 e 12 e SUFFICIENTE per le pubblicazioni 9 e 10. |



| | |
|--|---|
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della modellazione e verifica dei sistemi ciberfisici. La commissione giudica i titoli presentati di livello OTTIMO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni incluso un capitolo di libro. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica MOLTO BUONA, pienamente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo OTTIMO.

CA
DW



Dott. Michele Geronazzo

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come: titolare del corso di dottorato "Binaural hearing and movement computing of action planning" per la scuola di dottorato di Neuroscienze, Università degli Studi di Verona, esercitatore del corso di "Informatica Musicale" per la laurea magistrale in Ingegneria dell'Informazione, Università degli Studi di Padova, docente di supporto nel corso "Fondamenti di Informatica" della laurea triennale in Ingegneria Gestionale, Università degli Studi di Padova, esercitatore per il corso di "Metodi e didattiche delle attività motorie" per la laurea magistrale di Attività Sportive ed Attività Adattate, Università degli Studi di Verona per l'anno 2016/17. L'attività didattica viene considerata: BUONA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è stato Assegnista di ricerca post-dottorato presso l'Università degli Studi di Verona e presso Cochlear Research and Development Limited, United Kingdom (2016-2017), Assegnista di ricerca jr. post-dottorato presso Università degli Studi di Padova (2014 – 2016). La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel cui contesto ha partecipato a un elevato numero di progetti locali, nazionali ed europei, e per uno di questi ricopre il ruolo di principal investigator. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha partecipato come relatore a numerosi congressi nazionali e internazionali. La commissione valuta tale attività come: OTTIMA. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Ha ricevuto premi e riconoscimenti derivanti dall'attività di ricerca svolta. La commissione valuta tale indicatore come: OTTIMO. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, |



| | |
|--|---|
| concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | 12, e PARZIALMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni 3 e 4. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> <u>pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e la collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 2,5,8, MOLTO BUONO per le pubblicazioni numero 3,4,7,9,11,12, BUONO per la pubblicazione numero 1 e SUFFICIENTE per le pubblicazioni numero 6,10. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio MOLTO BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area dello studio della rappresentazione e della gestione dell'informazione acustica e del suo impatto sull'interazione uomo-macchina in ambienti di realtà virtuale e aumentata. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica MOLTO BUONA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.

5
CG
DM



Dott. Nicolò Navarin

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: 2 corsi di Informatics and Bioinformatics practical. L'attività didattica viene considerata: MOLTO BUONA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è stato Borsista di ricerca presso l'Università di Padova (ott-dic 2010), Assegnista di ricerca presso Università di Padova (2014-2017), Visiting PhD presso l'Università di Friburgo (2013). La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Il candidato partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali. Nel contesto dei quali ha partecipato a due progetti di carattere locale e nazionale. La commissione valuta tale attività: BUONA. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali e dichiara diverse presentazioni invitate a eventi nazionali. La commissione valuta tale attività come: OTTIMA. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non dichiarati. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|--|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 3, 4, 6, 7, 10, 11, 12, MOLTO BUONO per le pubblicazioni 5 e 8, e SUFFICIENTE per la pubblicazione 9. |
| d. determinazione analitica, anche | La commissione considera l'apporto individuale del candidato |



| | |
|--|---|
| sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | paritetico con gli altri autori per le pubblicazioni 1, 5, 9, 10, 11 e 12. Per le altre pubblicazioni si evince il contributo del candidato. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio SUFFICIENTE con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area del machine learning applicato a vari ambiti: analisi di grafi, bioinformatica, e business process. La commissione giudica i titoli presentati di livello BUONO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica OTTIMA, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello OTTIMO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo MOLTO BUONO.



Dott. Davide Verzotto

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | Il candidato dichiara di aver conseguito il dottorato in ingegneria informatica, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: Fondamenti di Informatica per gli a. a. 2008-09 e 2009-10. L'attività didattica viene considerata: MOLTO BUONA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | Il candidato è Project Leader e Research Fellow in Computational and Systems Biology presso A*STAR Genome Institute di Singapore dal 2012. In passato è stato Visiting Scholar e Junior Specialist presso il laboratorio di Algorithms and Computational Biology del Prof. Stefano Lonardi al Dipartimento di Computer Science and Engineering, University of California, Riverside dal 2010 al 2011; Research Assistant presso il laboratorio in Bioinformatics and Computational Biology del Prof. Matteo Comin's al Dipartimento di Ingegneria dell'Informazione dell'Università di Padova dal 2009 al 2012; Lecturer (40 ore) di Fondamenti dell'Informatica presso la Facoltà di Ingegneria dell'Università di Padova dal 2008-2010. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | Il candidato partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel contesto dei quali ha collaborato a un elevato numero di progetti locali, nazionali e internazionali, talvolta come principal investigator. La commissione valuta tale attività: OTTIMA. |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | E' detentore di 3 brevetti. La commissione valuta tale indicatore come: OTTIMO. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Ha partecipato come relatore a numerosi congressi internazionali e dichiara diverse presentazioni invitate. La commissione valuta tale attività come: OTTIMA. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Ha ricevuto premi e riconoscimenti derivanti dall'attività di ricerca svolta. La commissione valuta tale indicatore come: OTTIMO. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica MOLTO BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione le pubblicazioni 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8 e |



| | |
|--|--|
| concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | PARZIALMENTE CONGRUENTI le pubblicazioni 3, 9, 10, 11 e 12. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 1, 2, 4, 5, MOLTO BUONO per la pubblicazione 7, BUONO per le pubblicazioni 3 e 10, e SUFFICIENTE per le pubblicazioni 6, 8, 9, 11, 12. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per le pubblicazioni 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11 e 12, mentre per le pubblicazioni 1 e 9 si evince il contributo del candidato. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nell'area dell'analisi di sequenze per la biomedicina. La commissione giudica i titoli presentati di livello OTTIMO.

Il candidato presenta 12 pubblicazioni, incluso un capitolo di libro. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica MOLTO BUONA, parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello MOLTO BUONO. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo OTTIMO.



Dott. Alessandra Vitanza

Valutazione titoli e curriculum vitae

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|--|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | La candidata dichiara di aver conseguito il dottorato in Ingegneria Elettronica, Automatica e del Controllo dei sistemi Complessi, valutato dalla commissione COERENTE con il SSD della procedura di selezione. |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | L'attività didattica a livello universitario include la docenza come titolare dei seguenti insegnamenti: modulo "SISTEMI DI ELABORAZIONE DELLE INFORMAZIONI" e modulo di "INFORMATICA" del corso integrato di Scienze del Management Sanitario presso il corso di laurea triennale in Tecniche di laboratorio biomedico per gli anni 2013/14, 2014/15, 2015/16, 2016/17. L'attività didattica viene considerata: OTTIMA. |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | La candidata è Assegnista di ricerca presso l'Istituto Scienze della Cognizione - CNR: Laboratory of Autonomous Robotics and Artificial Life dal Novembre 2015. Precedentemente è stata assegnista di ricerca presso l'Università degli Studi di Catania - Dipartimento di Ing. Elettrica, Elettronica e dei Sistemi dal settembre 2013 al settembre 2014; borsista presso l'Università degli Studi di Catania - Dipartimento di Ing. Elettrica, Elettronica e dei Sistemi dal marzo al dicembre 2009; collaboratrice esterna per il supporto alla realizzazione del progetto: "Ricerca di Algoritmi auto-organizzanti per sciami robotici" presso l'Università di Catania da luglio ad agosto 2008. La commissione valuta tale attività: MOLTO BUONA. |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | Non dichiarata. |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | La candidata partecipa a gruppi di ricerca nazionali e internazionali nel cui contesto ha collaborato/collabora a due progetti di carattere europeo. La commissione valuta tale attività: BUONA |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | Non dichiarata. |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | Non dichiarato. |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | Non dichiarati. |

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

| CRITERI | DESCRIZIONE E VALUTAZIONE |
|---|---|
| a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione | La commissione giudica BUONO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate. |
| b. congruenza di ciascuna | La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della |



| | |
|--|---|
| <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando; | procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate. |
| c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica; | La commissione ha valutato la rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni 2 e 5, BUONO per le pubblicazioni 3 e 9, e SUFFICIENTE per le pubblicazioni 4, 6, 7, 8, 10, 11, 12. |
| d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione; | La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per le pubblicazioni 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 e 12, mentre per le pubblicazioni 1, 2, 3 e 4 si evince il contributo della candidata. |
| e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) | Considerati gli indicatori bibliometrici, la commissione esprime un giudizio SUFFICIENTE con riferimento al SSD della procedura di selezione. |

Giudizio analitico complessivo:

La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'area degli agenti adattativi e algoritmi di learning per bio-inspired robot. La commissione giudica i titoli presentati di livello MOLTO BUONO.

La candidata presente 12 pubblicazioni.

Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica SUFFICIENTE, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni complessivamente di livello SUFFICIENTE. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo BUONO.

ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Irene Amerini

Punteggio Titoli:

| CRITERI | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | 15 |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o | 10 |



| | |
|---|---|
| all'estero | |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 5 |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | 0 |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 3 |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 0 |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 |

Punteggio totale titoli: 37

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 5

Pubblicazione 2: 4

Pubblicazione 3: 4

Pubblicazione 4: 5

Pubblicazione 5: 5

Pubblicazione 6: 4

Pubblicazione 7: 4

Pubblicazione 8: 2

Pubblicazione 9: 3

Pubblicazione 10: 3

Pubblicazione 11: 2

Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni: 43

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 80

2) Candidato Dott. Vincenzo Bonnici

Punteggio Titoli:

| CRITERI | PUNTEGGI |
|---------------------------|----------|
| a. Dottorato di ricerca o | 15 |



| | |
|---|----|
| equipollenti | |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 18 |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4 |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | 0 |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 2 |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 0 |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 1 |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 |

Punteggio totale titoli: 42

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 3
Pubblicazione 2: 3
Pubblicazione 3: 5
Pubblicazione 4: 1
Pubblicazione 5: 4
Pubblicazione 6: 3
Pubblicazione 7: 1
Pubblicazione 8: 4
Pubblicazione 9: 1
Pubblicazione 10: 1

Punteggio totale pubblicazioni: 26

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 68

3) Candidato Dott. Luca Geretti

Punteggio Titoli:



| CRITERI | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | 15 |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 20 |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 5 |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | 0 |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 5 |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 0 |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 1 |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0 |

Punteggio totale titoli: 46

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 5
Pubblicazione 2: 5
Pubblicazione 3: 5
Pubblicazione 4: 2
Pubblicazione 5: 4
Pubblicazione 6: 4
Pubblicazione 7: 5
Pubblicazione 8: 1
Pubblicazione 9: 1
Pubblicazione 10: 1
Pubblicazione 11: 1
Pubblicazione 12: 1

Punteggio totale pubblicazioni: 35

Valutazione lingua straniera: BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 81



4) Candidato Dott. Michele Geronazzo

Punteggio Titoli:

| CRITERI | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | 15 |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 10 |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4 |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | 0 |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 5 |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 0 |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 2 |

Punteggio totale titoli: 38

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 3
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 3
- Pubblicazione 4: 5
- Pubblicazione 5: 3
- Pubblicazione 6: 1
- Pubblicazione 7: 2
- Pubblicazione 8: 3
- Pubblicazione 9: 2
- Pubblicazione 10: 1
- Pubblicazione 11: 2
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni: 33



Valutazione lingua straniera: MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 71

5) Candidato Dott. Nicolò Navarin

Punteggio Titoli:

| CRITERI | PUNTEGGI |
|---|----------|
| a. Dottorato di ricerca o equipollenti | 15 |
| b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero | 15 |
| c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri | 4 |
| d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista; | 0 |
| e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi; | 2 |
| f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista | 0 |
| g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali | 2 |
| h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca | 0 |

Punteggio totale titoli: 38

Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 5
- Pubblicazione 3: 4
- Pubblicazione 4: 3
- Pubblicazione 5: 2
- Pubblicazione 6: 4
- Pubblicazione 7: 4
- Pubblicazione 8: 2
- Pubblicazione 9: 1
- Pubblicazione 10: 5
- Pubblicazione 11: 3

→ 49
DN



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

Pubblicazione 12: 4

Punteggio totale pubblicazioni: 42

Valutazione lingua straniera: MOLTO BUONO

PUNTEGGIO TOTALE: 80

CS
G. DM