



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/L1 Lingue, Letterature e Culture Inglese e Anglo-americana – settore scientifico disciplinare L-LIN/10 Letteratura Inglese presso il Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73705

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26.11.2021 alle ore 16.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof.ssa Silvia Bigliuzzi, Università di Verona (Presidente)
Prof. Carlo Bajetta, Università della Valle d'Aosta (Componente)
Prof. Rocco Coronato, Università di Padova (Segretario)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12 novembre e 22 novembre 2021 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Silvia Bigliuzzi e al Prof. Rocco Coronato, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30 novembre 2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, come previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera (di seguito in ordine alfabetico):

- 1) FEDERICI Annalisa
- 2) RAGNI Cristiano

Il giorno 26 novembre 2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e, come previsto dal bando, l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) FEDERICI Annalisa
- 2) RAGNI Cristiano

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).



Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei (indicati in ordine di merito):

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	RAGNI Cristiano	21,65	64,5	86,15	ottimo
2	FEDERICI Annalisa	18	53,5	71,5	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 16.30.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Silvia Bigliuzzi, Università di Verona (Presidente)

Prof. Carlo Bajetta, Università della Valle d'Aosta (Componente)

Prof. Rocco Coronato, Università di Padova (Segretario)



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/L1 Lingue, Letterature e Culture Inglese e Anglo-americana – settore scientifico disciplinare L-LIN/10 Letteratura Inglese presso il Dipartimento di Lingue e Letterature Straniere dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73705

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 9.30 del giorno 12/11/2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Carlo Bajetta, Università della Valle d'Aosta
Prof.ssa Silvia Bigliuzzi, Università di Verona
Prof. Rocco Coronato, Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof.ssa Silvia Bigliuzzi e a quella del Segretario nella persona del Prof. Rocco Coronato.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel testo del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 11/11/2021- 30/11/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli in quanto non previsti nel settore concorsuale:

1. il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. documentata attività in campo clinico;
3. realizzazione di attività progettuale;
4. titolarità di brevetti;
5. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. La Commissione rileverà l'apporto individuale in base alle dichiarazioni della responsabilità autoriale chiaramente espresse nella pubblicazione. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, l'apporto sarà considerato paritetico e il punteggio sarà perciò diviso per il numero dei coautori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. In quanto previsto nel bando sovracitato, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio per via telematica.



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera sarà contestuale al colloquio, che sarà svolto in parte in lingua inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **30** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti – **fino a punti 12**:
 - Dottorato nel SSD L-LIN/10: **punti 7**
 - Dottorato in SSD L-LIN/11 o L-LIN/12: **punti 6**
 - Dottorato in SSD L-FIL-LET/14: **punti 5**
 - Dottorato in altri settori: **punti 0**
 - Valutazione eccellente: **punti 2**
 - Doctor Europaeus: **punti 2**
 - Dottorato internazionale o in cotutela: **punti 3**

- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – **fino a punti 3**
 - Didattica in SSD L-LIN/10: per ciascun modulo: **punti 0,5**
 - Didattica in SSD L-LIN/11 e L-LIN/12: per ciascun modulo: **punti 0,25**
 - Altro (lezioni, seminari ecc.): **punti 0,25 complessivi**

- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – **fino a punti 3**:
 - borsa di ricerca, assegno di ricerca, borse postdottorali europee: **per mensilità punti 0,1**

- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – **fino a punti 3**:
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, finanziati su base competitiva: **punti 3**;
 - partecipazione a gruppi di ricerca, nazionali e internazionali, finanziati su base competitiva: **punti 2**.

- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – **fino a punti 6**:
 - relazione a convegni nazionali: **punti 0,25 ciascuna**;
 - relazione a convegni internazionali: **punti 0,5 ciascuna**.

- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – **fino a 3 punti**
 - per ciascun premio o riconoscimento: **punti 1**.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni mediante valutazione analitica di ciascuna è: **70**, ripartito come di seguito indicato con riferimento alle tipologie previste dall'ANVUR (si premette che, nel caso di partecipazione a lavori in collaborazione, ove la parte prodotta dal candidato non sia specificamente distinta, il punteggio relativo alla pubblicazione sarà diviso per il numero dei coautori):

Monografia o prodotti assimilati: fino a punti 9

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – **fino a punti 7**
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **fino a punti 1**
 - SSD L-LIN/10: **punti 1**
 - SSD L-LIN/11 e L-LIN/12: **punti 0,5**
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **fino a punti 1**
 - casa editrice senza comitato scientifico e/o peer review: **punti 0,5**
 - casa editrice con comitato scientifico e/o peer review: **punti 1**

Contributo in rivista scientifica: fino a punti 5

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – **fino a punti 3**



- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **fino a punti 1**
 - SSD L-LIN/10: punti 1
 - SSD L-LIN/11 e L-LIN/12: punti 0,5
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **fino a punti 1**
 - rivista scientifica non classe A: punti 0,5
 - rivista scientifica classe A: punti 1
 - rivista internazionale (per diffusione e rilevanza): punti 1

Contributo in volume: fino a punti 5

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – **fino a punti 3**
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: **fino a punti 1**
 - SSD L-LIN/10: punti 1
 - SSD L-LIN/11 e L-LIN/12: punti 0,5
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: **fino a punti 1**
 - casa editrice senza comitato scientifico e/o peer review: punti 0,5
 - casa editrice con comitato scientifico e/o peer review: punti 1

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente – sufficiente – buono – distinto – ottimo – eccellente).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 22/11/2021 alle ore 9.00 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 26/11/2021 alle ore 14.00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati .

La seduta è tolta alle ore 10.40.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Silvia Bigliuzzi

Prof. Carlo Bajetta

Prof. Rocco Coronato



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa FEDERICI Annalisa

Valutazione titoli e curriculum vitae

a. dottorato di ricerca o equipollenti	La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Letterature Compare" presso l'Università degli studi di Perugia, con una tesi dal titolo "Problematiche epistemologiche e aspetti formali nel romanzo modernista e nel Nouveau Roman: Woolf, Joyce, Sarraute, Butor" con giudizio: "eccellente ed encomiabile". Lo SSD non è L-LIN/10 (Letteratura inglese), ma L-FIL-LET/14. Valutazione: buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata ha tenuto dal 2010 numerosi moduli di Lingua inglese presso "Sapienza" Università di Roma e le Università della Tuscia, di Perugia e Roma Tre, e tre moduli di Letteratura inglese presso "Sapienza" Università di Roma. Valutazione: ottimo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata non dichiara attività di formazione o ricerca post-dottorato. Valutazione: non sufficiente.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, finanziati o su base competitiva, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta che la candidata abbia diretto, organizzato o partecipato a gruppi di ricerca, nazionali e/o internazionali, finanziati su base competitiva. Valutazione: non sufficiente.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha partecipato come relatrice a numerosi convegni nazionali e internazionali. Valutazione: ottimo
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata risulta vincitrice di due premi "Giorgio Melchiori grant" assegnati dalla James Joyce Italian Foundation, Roma Tre (2015 e 2016). Valutazione: molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Si riporta di seguito l'elenco delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dalla candidata nell'ordine indicato nella domanda:

Publicazione n.1: Monografia: <i>Il linguaggio e la realtà. La narrativa modernista di Virginia Woolf e James Joyce</i> , Morlacchi Editore, 2011.
Publicazione n. 2: Contributo in volume: "The transatlantic review and the Nouvelle Revue Française, between Tradition and Modernity: the Ford-Larbaud-Joyce Connection", A. Becquet, C. Davison (eds), <i>Ford Madox Ford's Cosmopolis: Psycho Geography, Flânerie and the Cultures of Paris</i> , Brill - Rodopi, 2016, 115-128.
Publicazione n. 3: Monografia: "In a Kind of Retrospective Arrangement": <i>Essays on James Joyce and Memory</i> , Morlacchi Editore U.P., 2016.
Publicazione n. 4: Articolo in rivista: "Being Expats Together": Joyce in Expatriate Little Magazines and Biographies", <i>Joyce Studies in Italy</i> 20 (2018), 37-53.
Publicazione n. 5: Contributo in volume: "Mind Strata: Layers of Consciousness in James Joyce's Ulysses", in E. Dobson, G. Banks (eds), <i>Excavating Modernity: Physical, Temporal and Psychological Strata in Literature, 1900-1930</i> , Routledge, 2019, 141-160.



Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista: “‘I must not settle into a figure’: French Portraits of Virginia Woolf in the Shadow of Proust and Joyce”, <i>L’analisi linguistica e letteraria</i> XXVII (2019), 111-123.
Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista: “‘Truth! Truth! Truth!’: Image and Text, Fact and Fiction in Virginia Woolf’s <i>Orlando</i> ”, <i>Cosmo</i> 14 (2019), 147-160.
Pubblicazione n. 8: Contributo in volume: “‘This loose, drifting material of life’: Virginia Woolf between the Private and the Public”, in M. Tortora, A. Volpone (eds), <i>Borders of Modernism</i> , Morlacchi Editore U.P., 2019, 143-63.
Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista: “‘Dear Henry’ / ‘Dear Jim’ / ‘My Dearest Nora’: Fictional and Private Language in Joyce”, <i>Joyce Studies in Italy</i> 21 (2019), 233-248.
Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista: “Challenging the Model: Joyce and Michel Butor”, <i>Joyce Studies in Italy</i> 22 (2020), 151-170.
Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista: “From Animal Anthropomorphism to Human Animality in <i>Ulysses</i> : Joyce after Cervantes”, <i>James Joyce Quarterly</i> , Vol. 58, No. 1-2, Fall 2020/Winter 2021, 81-99.
Pubblicazione n. 12: Contributo in volume: “Was She Really a Snob? Virginia Woolf, the ‘Battle of the Brows’ and Popular Print Culture”, in R. Coronato, M. Parlati, A. Petrina (eds), <i>Thinking Out of the Box in Literary and Cultural Studies: Proceedings of the XXIX AIA Conference</i> , Padova University Press (in stampa).

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: La monografia si concentra su alcune problematiche del modernismo letterario lette attraverso alcuni testi di Virginia Woolf e James Joyce. Nel complesso si profila più come una gradevole introduzione al tema, e alla critica relativa, che come uno studio innovativo. Valutazione: discreto.
	Pubblicazione n. 2: Il capitolo offre una attenta lettura comparata di due riviste, la <i>transatlantic review</i> e la <i>Nouvelle Revue Française</i> , nel quadro dei rapporti tra Ford Madox Ford, Larbaud e Joyce. Valutazione: ottimo.
	Pubblicazione n. 3: Il volume presenta una serie di saggi dedicati al tema della memoria in Joyce, sviluppando questioni già presenti nella prima monografia. Benché dimostrino complessivamente una buona competenza della materia trattata, i singoli contributi non approdano a risultati pienamente originali. Valutazione: discreto.
	Pubblicazione n. 4: L’articolo esamina in modo originale alcuni interventi giornalistici di Joyce, presentando aspetti di spiccato interesse. Valutazione: ottimo.
	Pubblicazione n. 5: Il saggio riprende temi già affrontati nelle monografie nn. 1 e 2, relativi al modo in cui Joyce costruisce la coscienza dei personaggi in <i>Ulysses</i> in relazione alla psicologia sperimentale dell’epoca. Valutazione: buono.
	Pubblicazione n. 6: L’articolo ripercorre in modo coerente aspetti, in parte già noti, della ricezione di Virginia Woolf in Francia. Valutazione: buono.
	Pubblicazione n. 7: L’articolo offre una interessante disamina dell’opposizione <i>fact/fiction</i> in <i>Orlando</i> di Virginia Woolf, discutendo la dimensione iconica e decostruttiva di una ‘evidenza fotografica’ straniante. Valutazione: buono.
	Pubblicazione n. 8: Il capitolo presenta una analisi del rapporto tra pubblico e privato in <i>Moments of Being</i> di Virginia Woolf, proponendo osservazioni solo in parte originali. Valutazione: quasi buono.
	Pubblicazione n. 9: Come la pubblicazione n. 8, anche questo articolo affronta il rapporto fra pubblico e privato, ma



	<p>ora in riferimento a Joyce e alla scrittura epistolare (tra Joyce e Nora e tra Martha e Bloom). Valutazione: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 10: L'articolo propone una disamina dell'influenza di Joyce sul <i>Nouveau Roman</i>, con particolare attenzione a Michel Butor. Interessanti alcuni aspetti della comparazione. Valutazione: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 11: L'articolo offre un'analisi di spiccato interesse di una fonte joyceana poco nota, presente nella biblioteca dell'autore. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n.12: Partendo dal saggio 'Middlebrow' del 1932 di Virginia Woolf, il capitolo discute in modo originale l'orientamento intellettuale dell'autrice verso una scrittura elitaria ma al contempo rivolta anche al largo pubblico. Valutazione: ottimo.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n. 1: Monografia congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 2: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Monografia congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 5: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 8: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 12: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n. 1: Pubblicazione monografica in casa editrice a diffusione nazionale, senza comitato scientifico e processo di selezione peer-review.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Capitolo di libro con comitato scientifico a diffusione internazionale.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Pubblicazione monografica in casa editrice a diffusione nazionale che dichiara la presenza di comitati scientifici e impiego di peer-review.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista di Classe A.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Capitolo di libro con comitato scientifico a diffusione internazionale.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista di Classe A.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista di Classe A.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Capitolo di libro in casa editrice a diffusione nazionale che dichiara la presenza di comitati scientifici e impiego di peer-review.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista di Classe A.</p> <p>Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista di Classe A.</p> <p>Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista di Classe A.</p>



	Pubblicazione n. 12: Capitolo di libro con comitato scientifico a diffusione nazionale.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione risultano prodotte esclusivamente dalla candidata.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): buono.

Consistenza complessiva:

36 pubblicazioni (2 monografie, 8 capitoli di libro, 20 articoli in rivista, 6 recensioni)

Intensità:

2,19 (periodo: 2005-2021: 17 anni; periodo di allontanamento non volontario: 7 mesi; complessivi 16 anni e 5 mesi = 197 mesi)

Continuità:

La produzione è parzialmente continua (non risulta alcuna pubblicazione tra 2005/2006, data della prima pubblicazione, e il 2010; non è dichiarata alcuna pubblicazione nel 2013).

La candidata segnala due periodi di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca: tot. 7 mesi

30.08.2019-1.02.2020 = 5 mesi

3.2.2020-31-3.2020 = 2 mesi

Giudizio analitico complessivo:

La candidata ha conseguito il dottorato di ricerca in "Letterature Compare" (L-FIL-Let/14), presso l'Università degli studi di Perugia. È stata titolare di numerosi moduli di Lingua inglese presso "Sapienza" Università di Roma e le Università della Tuscia, di Perugia e Roma Tre. Ha inoltre tenuto tre moduli di Letteratura inglese presso "Sapienza" Università di Roma. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali e ha conseguito due premi per la ricerca ("Giorgio Melchiori grant" 2015 e 2016). Ha conseguito l'ASN per il settore 10/L1.

La candidata si è occupata in via esclusiva del romanzo modernista, con una specifica attenzione per l'opera di James Joyce e di Virginia Woolf. Vari contributi propongono studi fra loro almeno in parte sovrapponibili, come nel caso della seconda monografia, che affronta il tema della memoria in Joyce riprendendo, in tre dei suoi capitoli, un tema già discusso nella prima monografia e poi nuovamente esaminato nel saggio n. 5. L'approccio comparato in ambito modernista emerge in particolare in due saggi (nn. 2 e 10). I saggi, generalmente pubblicati in sedi buone o molto buone, sono generalmente ben documentati e di gradevole lettura, anche se non si distinguono per apporti particolarmente originali.

Candidata Dott.ssa Annalisa Federici: buono



Dott.ssa RAGNI Cristiano

Valutazione titoli e curriculum vitae

a. dottorato di ricerca o equipollenti	Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Italianistica e Letterature Comparete" presso l'Università degli studi di Perugia, con una tesi dal titolo "Il teatro e la nazione. Shakespeare, Gentili e l'Inghilterra moderna", con giudizio: "eccellente". Lo SSD non è L-LIN/10 (Letteratura inglese), ma L-FIL-LET/14. Valutazione: buono.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha tenuto un modulo di Letteratura inglese presso l'Università "Federico II" di Napoli e cinque moduli di Lingua inglese presso l'Università di Torino. Valutazione: buono.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato è stato titolare di due assegni di ricerca: Valutazione: buono.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, finanziati o su base competitiva, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato ha partecipato a un progetto di ricerca PRIN. Valutazione: buono.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato ha partecipato come relatore a numerosi convegni nazionali e internazionali. Valutazione: ottimo
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato risulta vincitore del Premio Istituto nazionale di studi sul Rinascimento e una Menzione d'onore (AIA): molto buono.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Si riporta di seguito l'elenco delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dal candidato nell'ordine indicato nella domanda:

Pubblicazione n.1: Monografia: <i>La Nazione e il Teatro. Alberico Gentili, Shakespeare e l'Inghilterra elisabettiana</i> , Aguaplano-Officina del libro, 2020.
Pubblicazione n. 2: Edizione critica: <i>Il Massacro di Parigi di Christopher Marlowe</i> , Morlacchi Editore, 2017.
Pubblicazione n. 3: Contributo in volume: "Timidae obsequantur". Mothers and Wives in Matthew Gwainne's 'Nero", in D. Lovascio (ed.), <i>Roman Women in Early Modern English Drama</i> , Western Michigan University, Medieval Institute, 79-97.
Pubblicazione n. 4: Contributo in volume: "An Edifying 'Pictura Loquens'. Alberico Gentili's 'Commentatio' and the Defence of Drama in Elizabethan Oxford", in C. Caporicci, A. Sabatier (eds), <i>The Art of Picturing in Renaissance England</i> , Routledge, 2020, 19-32.
Pubblicazione n. 5: Contributo in volume: "Necessitas facit licitum, quod in lege illicitum est". Alberico Gentili, the Puritans, and the Oxford Controversy over Drama", in D. Cappa, J. Christie, L. Gay, H. Hentili, F. Schulze-Felmann (eds), <i>Cultural Encounters. Tensions and Polarities of Transmission from the Late Middle Ages to the Enlightenment</i> , Vernon Press, 2018, 159-75.
Pubblicazione n. 6: Contributo in volume: "Till heaven dissolvèd be'. Atheism and Apocalypse in Marlowe's 'Tamburlaine the Great'", in C. Caporicci (ed.), <i>Sicut Lilium inter Spinis. Literature and Religion in the Renaissance</i> , Herbert Utz Verlag, 2018, 83-114.
Pubblicazione n. 7: Contributo in volume: "[...] Only to keep men in awe'. L'anticristianesimo di Marlowe, contra imperium?", In P. Baseotto, O. Khalaf (a cura di), <i>Voci del dissenso nel Rinascimento europeo</i> , Universitas Studiorum, 2018, 199-217.



Pubblicazione n. 8: Contributo in volume: “‘Why are you so out of measure and sad?’ Malinconia e Passione a Corte tra Shakespeare e Ford”, in A. Volpone (a cura di), <i>La felicità dell’essere tristi. Saggi sulla malinconia</i> , Aguaplano-Officina del libro, 2017, 79-102.
Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista: “Finding the Sources for Marlowe’s Lucan: a Lexicographical Proposal”, <i>Notes and Queries</i> 2021, 1-4.
Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista: “‘Scraps, orts, and fragments’. Shakespeare’s Echoes in Virginia Woolf”. <i>Annali di Ca’ Foscari. Serie Occidentale</i> , vol. 51, 2017, 91-106.
Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista: “Dido in Oxford. William Gager’s Ovidian Play in Elizabethan England”, <i>Textus</i> , vol. 29.2, 2016, 41-62.
Pubblicazione n. 12: Contributo in atti di convegno: “‘Pray Sir, what is all this in English?’ William Haughton Teaching Nationhood in Shakespeare’s England”, in <i>Forms of Nationhood. Selected Papers from the Shakespeare and His Contemporaries Graduate Conference / Florence, 10 April 2014</i> , <i>The British Institute of Florence</i> , 2016, 129-38.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n. 1: La monografia propone un originale studio del ruolo di Alberico Gentili (esule italiano post-tridentino in Inghilterra e Regius Professor di diritto civile a Oxford) nella definizione di un orizzonte giuridico svincolato dal potere ecclesiastico, funzionale alla politica di accentramento del potere di Elisabetta. Il dibattito giuridico viene opportunamente messo in relazione con le problematiche teatrali coeve nelle dinamiche di costruzione e rappresentazione del potere, con particolare attenzione alla polemica antiteatrale e ai drammi storici di Shakespeare. Valutazione: eccellente.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Prima traduzione italiana di <i>The Massacre of Paris</i> di Christopher Marlowe, con ampia e articolata introduzione e commento. Valutazione: eccellente.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Il saggio discute l’originale rivisitazione da parte di Matthew Gwinne delle figure femminili nel dramma in neolatino <i>Nero</i> (1603). Ne propone un puntuale confronto con le fonti storiche. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Il saggio riprende il tema della controversia oxoniense, che vide tra i suoi attori Rainolds, Gager e Gentili, sul dramma accademico, tema affrontato in modo più esteso nella monografia n. 1. Valutazione: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Contributo in volume che, come la monografia n. 1 e il saggio n. 4, discute la figura e il ruolo politico di Alberico Gentili nella controversia giuridico-politico-teatrale con Rainolds. Valutazione: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Il saggio propone una originale lettura della figura del Tamburlaine marloviano in una chiave che si spinge oltre la tradizionale interpretazione ateistica, per suggerirne l’autorappresentazione come profeta di una nuova religione della guerra. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Come la pubblicazione n. 6, ma focalizzandosi maggiormente su considerazioni storico-politiche, il saggio analizza l’ateismo di Marlowe, discutendone i contorni anticristiani, ma non antireligiosi. Valutazione: buono</p> <p>Pubblicazione n. 8: Partendo da considerazioni relative al celebre trattato di Burton sulla malinconia, Il saggio offre un’ottima discussione di varie figure della malinconia d’amore in Shakespeare e Ford. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 9: L’articolo presenta una convincente interpretazione lessicografica del termine “rampire” nella</p>



	<p>traduzione di Marlowe del <i>Bellum Civile</i> di Lucano. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 10: L'articolo discute in modo puntuale il tessuto intertestuale shakespeariano in <i>Between the Acts</i> di Virginia Woolf, collegandolo all'esperienza della crisi come stato esistenziale e storico-culturale vissuto in quegli anni dall'autrice. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 11: Convincente studio del dramma in neolatino <i>Dido</i> di William Gager nel contesto accademico e nel quadro politico dell'epoca. L'articolo è ben documentato e offre interessanti considerazioni sulla rielaborazione della figura di Didone tra Virgilio e Ovidio. Valutazione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n.12: Il capitolo esamina la costruzione dell'idea di nazione attraverso pratiche discorsive, e drammatiche, di fine Cinquecento, con particolare attenzione alla prima 'London comedy' <i>Englishmen for My Money</i> (1598) di William Haughton. Valutazione: ottimo.</p>
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n. 1: Monografia congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 2: Edizione con traduzione e commento congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 3: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 4: : Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 5: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 6: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 7: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 8: Capitolo di libro congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista congruente con lo SSD L-LIN/10</p> <p>Pubblicazione n. 12: Capitolo in Atti di Convegno congruente con lo SSD L-LIN/10</p>
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Pubblicazione n. 1: Monografia pubblicata da casa editrice con comitato scientifico.</p> <p>Pubblicazione n. 2: Edizione con traduzione e commento pubblicata da casa editrice con comitato scientifico.</p> <p>Pubblicazione n. 3: Capitolo di libro in pubblicazione internazionale, con peer review.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Capitolo di libro in pubblicazione internazionale, con peer review.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Capitolo di libro in pubblicazione internazionale, con peer review.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Capitolo di libro in pubblicazione internazionale, con peer review.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Capitolo di libro in pubblicazione con peer review.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Capitolo di libro in pubblicazione senza comitato scientifico e peer-review.</p> <p>Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista di classe A.</p>



	Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista di classe A.
	Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista di classe A.
	Pubblicazione n. 12: Capitolo in Atti di Convegno con peer review.
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione risultano prodotte esclusivamente dal candidato.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali): ottimo.

Consistenza complessiva:

27 pubblicazioni (1 monografia, 1 edizione con traduzione e commento, 8 capitoli di libro, 5 articoli in rivista, 6 contributi in atti di convegno, 1 introduzione, 1 curatela, 4 recensioni)

Intensità:

3 (periodo: 2013-2021)

Continuità: sì

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato ha conseguito il dottorato di ricerca in "Italianistica e Letterature Comparete" con una tesi in Letterature Comparete (L-FIL-LET/14) presso l'Università degli studi di Perugia. Ha tenuto insegnamenti di Letteratura inglese e Lingua inglese presso l'Università di Napoli "Federico II" e l'Università di Torino. Ha partecipato a numerosi convegni nazionali e internazionali e ha conseguito due premi/riconoscimenti per la ricerca, oltre a essere risultato assegnista di alcuni finanziamenti per la partecipazione a convegni internazionali. Ha esperienza di ricerca in ambito di progetti PRIN e di informatica umanistica relativamente alla codifica TEI e alla elaborazione di edizioni critiche digitali.

Il candidato si occupa principalmente di letteratura rinascimentale inglese, occasionalmente in chiave comparata, come nel caso della monografia su Gentili e Shakespeare (pubblicazione n. 1) e dei saggi nn. 4 e 5. L'altro principale polo di interesse è la drammaturgia di Christopher Marlowe nel quadro del contesto storico-politico e ideologico dell'epoca. Accanto a questi temi, il candidato si è occupato di John Ford (n. 8) e di teatro accademico in neolatino (n. 11), oltre che, occasionalmente, della narrativa di Virginia Woolf (n. 10). I contributi si distinguono per la cura storico-letteraria, con particolare attenzione alla ricezione della tradizione classica nel Rinascimento inglese, al tessuto testuale e alla dimensione lessicografica. I saggi sono in genere pubblicati in sedi buone e molto buone e approdano a risultati spesso originali.

Candidato Dott. Cristiano Ragni: ottimo



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidata Dott.ssa FEDERICI Annalisa

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	0
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli 18

Si riporta di seguito l'elenco delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dalla candidata nell'ordine indicato nella domanda:

Pubblicazione n.1: Monografia: <i>Il linguaggio e la realtà. La narrativa modernista di Virginia Woolf e James Joyce</i> , Morlacchi Editore, 2011.
Pubblicazione n. 2: Contributo in volume: "The transatlantic review and the <i>Nouvelle Revue Française</i> , between Tradition and Modernity: the Ford-Larbaud-Joyce Connection", A. Becquet, C. Davison (eds), <i>Ford Madox Ford's Cosmopolis: Psycho Geography, Flânerie and the Cultures of Paris</i> , Brill - Rodopi, 2016, 115-128.
Pubblicazione n. 3: Monografia: " <i>In a Kind of Retrospective Arrangement</i> ": <i>Essays on James Joyce and Memory</i> , Morlacchi Editore U.P., 2016.
Pubblicazione n. 4: Articolo in rivista: "Being Expats Together': Joyce in Expatriate Little Magazines and Biographies", <i>Joyce Studies in Italy</i> 20 (2018), 37-53.
Pubblicazione n. 5: Contributo in volume: "Mind Strata: Layers of Consciousness in James Joyce's <i>Ulysses</i> ", in E. Dobson, G. Banks (eds), <i>Excavating Modernity: Physical, Temporal and Psychological Strata in Literature, 1900-1930</i> , Routledge, 2019, 141-160.
Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista: "I must not settle into a figure': French Portraits of Virginia Woolf in the Shadow of Proust and Joyce", <i>L'analisi linguistica e letteraria</i> XXVII (2019), 111-123.
Pubblicazione n. 7: Articolo in rivista: "Truth! Truth! Truth!': Image and Text, Fact and Fiction in Virginia Woolf's <i>Orlando</i> ", <i>Cosmo</i> 14 (2019), 147-160.



Pubblicazione n. 8: Contributo in volume: “‘This loose, drifting material of life’: Virginia Woolf between the Private and the Public”, in M. Tortora, A. Volpone (eds), <i>Borders of Modernism</i> , Morlacchi Editore U.P., 2019, 143-63.
Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista: “‘Dear Henry’ / ‘Dear Jim’ / ‘My Dearest Nora’: Fictional and Private Language in Joyce”, <i>Joyce Studies in Italy</i> 21 (2019), 233-248.
Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista: “Challenging the Model: Joyce and Michel Butor”, <i>Joyce Studies in Italy</i> 22 (2020), 151-170.
Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista: “From Animal Anthropomorphism to Human Animality in <i>Ulysses</i> : Joyce after Cervantes”, <i>James Joyce Quarterly</i> , Vol. 58, No. 1-2, Fall 2020/Winter 2021, 81-99.
Pubblicazione n. 12: Contributo in volume: “Was She Really a Snob? Virginia Woolf, the ‘Battle of the Brows’ and Popular Print Culture”, in R. Coronato, M. Parlati, A. Petrina (eds), <i>Thinking Out of the Box in Literary and Cultural Studies: Proceedings of the XXIX AIA Conference</i> , Padova University Press (in stampa).

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 3
	Pubblicazione n. 2: 3
	Pubblicazione n. 3: 3
	Pubblicazione n. 4: 3
	Pubblicazione n. 5: 2
	Pubblicazione n. 6: 2
	Pubblicazione n. 7: 2
	Pubblicazione n. 8: 2
	Pubblicazione n. 9: 2
	Pubblicazione n. 10: 2
	Pubblicazione n. 11: 3
	Pubblicazione n. 12: 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 1
	Pubblicazione n. 2: 1
	Pubblicazione n. 3: 1
	Pubblicazione n. 4: 1
	Pubblicazione n. 5: 1
	Pubblicazione n. 6: 1
	Pubblicazione n. 7: 1
	Pubblicazione n. 8: 1
	Pubblicazione n. 9: 1
	Pubblicazione n. 10: 1
	Pubblicazione n. 11: 1
	Pubblicazione n. 12: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0,5
	Pubblicazione n. 2: 1
	Pubblicazione n. 3: 1
	Pubblicazione n. 4: 1
	Pubblicazione n. 5: 1
	Pubblicazione n. 6: 1
	Pubblicazione n. 7: 1
	Pubblicazione n. 8: 1
	Pubblicazione n. 9: 1
	Pubblicazione n. 10: 1
	Pubblicazione n. 11: 1
	Pubblicazione n. 12: 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	Tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione risultano prodotte esclusivamente dalla candidata. Perciò il punteggio relativo ad (a), (b) e (c) resta immutato.



internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
--	--

Punteggio totale pubblicazioni 53,5

Valutazione lingua straniera: buono

PUNTEGGIO TOTALE: 71,5

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'SP'.



2) Candidato RAGNI Cristiano

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2,25
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2,4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: 21,65

Si riporta di seguito l'elenco delle pubblicazioni sottoposte a valutazione dal candidato nell'ordine indicato nella domanda

Pubblicazione n.1: Monografia: <i>La Nazione e il Teatro. Alberico Gentili, Shakespeare e l'Inghilterra elisabettiana</i> , Aguaplano-Officina del libro, 2020.
Pubblicazione n. 2: Edizione critica: <i>Il Massacro di Parigi di Christopher Marlowe</i> , Morlacchi Editore, 2017.
Pubblicazione n. 3: Contributo in volume: "Timidae obsequantur". Mothers and Wives in Matthew Gwinnie's 'Nero', in D. Lovascio (ed.), <i>Roman Women in Early Modern English Drama</i> , Western Michigan University, Medieval Institute, 79-97.
Pubblicazione n. 4: Contributo in volume: "An Edifying 'Pictura Loquens'. Alberico Gentili's 'Commentatio' and the Defence of Drama in Elizabethan Oxford", in C. Caporicci, A. Sabatier (eds), <i>The Art of Picturing in Renaissance England</i> , Routledge, 2020, 19-32.
Pubblicazione n. 5: Contributo in volume: "Necessitas facit licitum, quod in lege illicitum est". Alberico Gentili, the Puritans, and the Oxford Controversy over Drama", in D. Cappa, J. Christie, L. Gay, H. Hentili, F. Schulze-Felmann (eds), <i>Cultural Encounters. Tensions and Polarities of Transmission from the Late Middle Ages to the Enlightenment</i> , Vernon Press, 2018, 159-75.
Pubblicazione n. 6: Contributo in volume: "Till heaven dissolvèd be'. Atheism and Apocalypse in Marlowe's 'Tamburlaine the Great'", in C. Caporicci (ed.), <i>Sicut Lilium inter Spinis. Literature and Religion in the Renaissance</i> , Herbert Utza Verlag, 2018, 83-114.
Pubblicazione n. 7: Contributo in volume: "[...] Only to keep men in awe'. L'anticristianesimo di Marlowe, contra imperium?", In P. Baseotto, O. Khalaf (a cura di), <i>Voci del dissenso nel Rinascimento europeo</i> , Universitas Studiorum, 2018, 199-217.
Pubblicazione n. 8: Contributo in volume: "Why are you so out of measure and sad?' Malinconia e Passione a Corte tra Shakespeare e Ford", in A. Volpone (a cura di), <i>La felicità dell'essere tristi. Saggi sulla malinconia</i> , Aguaplano-Officina del libro, 2017, 79-102.



Pubblicazione n. 9: Articolo in rivista: "Finding the Sources for Marlowe's Lucan: a Lexicographical Proposal", <i>Notes and Queries</i> 2021, 1-4.
Pubblicazione n. 10: Articolo in rivista: "Scraps, orts, and fragments". Shakespeare's Echoes in Virginia Woolf". <i>Annali di Ca' Foscari. Serie Occidentale</i> , vol. 51, 2017, 91-106.
Pubblicazione n. 11: Articolo in rivista: "Dido in Oxford. William Gager's Ovidian Play in Elizabethan England", <i>Textus</i> , vol. 29.2, 2016, 41-62.
Pubblicazione n. 12: Contributo in atti di convegno: "Pray Sir, what is all this in English?" William Haughton Teaching Nationhood in Shakespeare's England", in <i>Forms of Nationhood. Selected Papers from the Shakespeare and His Contemporaries Graduate Conference / Florence, 10 April 2014</i> , <i>The British Institute of Florence</i> , 2016, 129-38.

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 7
	Pubblicazione n. 2: 7
	Pubblicazione n. 3: 3
	Pubblicazione n. 4: 2
	Pubblicazione n. 5: 2
	Pubblicazione n. 6: 3
	Pubblicazione n. 7: 2
	Pubblicazione n. 8: 3
	Pubblicazione n. 9: 3
	Pubblicazione n. 10: 3
	Pubblicazione n. 11: 3
	Pubblicazione n. 12: 3
f. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1: 1
	Pubblicazione n. 2: 1
	Pubblicazione n. 3: 1
	Pubblicazione n. 4: 1
	Pubblicazione n. 5: 1
	Pubblicazione n. 6: 1
	Pubblicazione n. 7: 1
	Pubblicazione n. 8: 1
	Pubblicazione n. 9: 1
	Pubblicazione n. 10: 1
	Pubblicazione n. 11: 1
	Pubblicazione n. 12: 1
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1
	Pubblicazione n. 2: 1
	Pubblicazione n. 3: 1
	Pubblicazione n. 4: 1
	Pubblicazione n. 5: 1
	Pubblicazione n. 6: 1
	Pubblicazione n. 7: 1
	Pubblicazione n. 8: 0,5
	Pubblicazione n. 9: 1
	Pubblicazione n. 10: 1
	Pubblicazione n. 11: 1
	Pubblicazione n. 12: 1
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	Tutte le pubblicazioni sottoposte a valutazione risultano prodotte esclusivamente dalla candidata. Perciò il punteggio relativo ad (a), (b) e (c) resta immutato.



partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	
---	--

Punteggio totale pubblicazioni 64,5

Valutazione lingua straniera: ottimo

PUNTEGGIO TOTALE: 86,15

SP