

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 settore scientifico disciplinare BIO/10. presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr07

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato, si insedia il giorno 02/02/2023 alle ore 14:30 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM ed è così composta:

Prof. Alessandro Paiardini	“Sapienza”, Università di Roma	(Presidente)
Prof.ssa Anna Maria Ghelli	Università di Bologna	(Membro)
Prof.ssa Serena Faggiano	Università di Parma	(Segretario)

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni **12/01/2023**, **17/01/2023**, **02/02/2023** in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Alessandro Paiardini e alla Prof.ssa Serena Faggiano, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 03/02/2023 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1)

Fernandes Ribeiro	Rui Pedro
--------------------------	------------------

Il giorno 02/02/2023 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

Fernandes Ribeiro	Rui Pedro
--------------------------	------------------

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Rui Pedro Fernandes Ribeiro	27	52	79	ottima

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Alessandro Paiardini
Prof.ssa Anna Maria Ghelli
Prof.ssa Serena Faggiano

“Sapienza”, Università di Roma
Università di Bologna
Università di Parma

(Presidente)
(Membro)
(Segretario)

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 settore scientifico disciplinare BIO/10. presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rtdapnrr07

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 14:30 del giorno 12/01/2023 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Google Meet (id riunione: meet.google.com/ppt-fppz-crh) si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof.ssa Anna Maria Ghelli	Università di Bologna
Prof.ssa Serena Faggiano	Università di Parma
Prof. Alessandro Paiardini	"Sapienza", Università di Roma

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Alessandro Paiardini e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Serena Faggiano.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 12/01/2023 - 03/02/2023.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;

5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: documentata attività in campo clinico (punto 4), e diploma di specializzazione europea (punto 10), in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (primo nome o ultimo nome o "corresponding author").

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettive e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni (determinato attraverso SCOPUS);
- "impact factor" totale (determinato attraverso Web of Science);
- indice di Hirsch (determinato attraverso SCOPUS).

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio attraverso l'utilizzo della piattaforma zoom.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua straniera (inglese).

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 30 punti, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 5 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 2 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 1 punto;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 72, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione, come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto (1 se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente);
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate: 1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente);
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 3 punti (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4, 0.5 se non indicizzata o tesi di dottorato);
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti).
- Per la tesi di dottorato, se presentata tra le 12 pubblicazioni indicate dal bando, fino a 4 punti così suddivisi:
 - originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino a 2 punti;
 - congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura — fino a 2 punti

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 17/01/2023 alle ore 10:30 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 15:05

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Maria Ghelli

Prof.ssa Serena Faggiano

Prof. Alessandro Paiardini

12/01/2023

Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale – settore scientifico disciplinare BIO/10 Biochimica presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 – PNRR MNESYS - Codice Bando 2022rtdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Ghelli, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 12/01/2023.

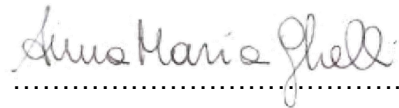
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Bologna, 12/01/2023

Firma


.....

Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale – settore scientifico disciplinare BIO/10 Biochimica presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 – PNRR MNESYS - Codice Bando 2022rtdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alessandro Paiardini, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 12/01/2023.

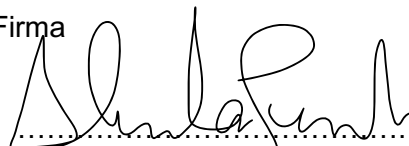
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma, 12/01/2023

Firma



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Fernandes Ribeiro	Rui Pedro

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. Rui Pedro Fernandes Ribeiro

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: fino a complessivi 5 punti (5 punti se l'argomento è congruente con le tematiche del concorso, 2 punti se poco o non congruente).	Il candidato si presenta con un dottorato su " <i>Structural Systems Biology: multiscale insights into the effect of drug-receptor interactions in neurosignaling pathways</i> "; La commissione valuta ottima la tesi e perfettamente congruente con le tematiche del concorso (5 punti).
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a complessivi 5 punti (insegnamenti frontali: 1 punto ogni 10 ore di insegnamento, comprese le frazioni; altre forme di attività didattica in ambito universitario: 0,1 punti/per esperienza).	Il candidato è stato docente tutor alla Master's degree in Molecular and Medical Biotechnology (University of Verona) per un totale di 72 ore (Research Inspired Lab Course, 36 ore; Computational Biology Course 36 ore), e docente tutor alla Bachelor's degree in Bioinformatics (15 ore). E' stato correlatore di 5 tesi di laurea, ha tenuto una lezione alla "LabWeek: a week with chemistry" workshop (University of Porto). La commissione valuta l'attività didattica ottima (5 punti).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a complessivi 10 punti (1 punto ogni 12 mesi di attività di ricerca pre-dottorato, incluso il periodo del dottorato di ricerca; 2 punti ogni 12 mesi di attività di ricerca post-dottorato; 2 punti 6 mesi di attività all'estero)	Il candidato presenta 2 anni di attività di ricerca come research trainee (2 punti), 3 anni di attività di ricerca di dottorato (Applied Bioinformatics Group, University of Verona, Verona, Italy) (3 punti) e 3 anni di attività post-dottorato in Computational Biomedicine (IAS-5/INM-9), Forschungszentrum Jülich, Jülich, Germany (6 punti). La commissione valuta ottima l'attività di formazione (10 punti).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 2 punti (0,5 per attività);	Durante gli anni di dottorato e post-dottorato, il candidato ha realizzato sei progetti di medicina traslazionale. La commissione valuta ottima l'attività di progettuale (2 punti).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a complessivi 2 punti (se il periodo è stato superiore ai 3 anni).	Ha partecipato all'attività di gruppi di ricerca per un periodo superiore ai 3 anni. La commissione valuta buona la partecipazione a gruppi di ricerca (1 punto).
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 1 punto (0,5 punti per ogni brevetto).	Il candidato non è titolare di brevetti

<p>h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a complessivi 4 punti (1 punto per ogni congresso internazionale; 0,5 punti per ogni congresso nazionale).</p>	<p>E' stato relatore a quattro convegni internazionali</p> <p>La Commissione valuta ottima l'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali (4 punti).</p>
<p>i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a complessivi 1 punto (0,5 punti per ogni premio o riconoscimento).</p>	<p>Il candidato non è titolare di premi o riconoscimenti.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (1 punto se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente)</p>	<p>Pubblicazione n.1: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.3: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.4 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.5 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione sviluppata ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8 (Tesi di Dottorato) – valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.10 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.11 lavoro in pre-print, non valutabile</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (punti 1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente)</p>	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p>

	<p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8: Tesi Dottorato, valutata a parte</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4 o tesi dottorato , 0.5 se non indicizzata)</p>	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione presenta una discreta (Q4) collocazione editoriale (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione presenta una molto buona (Q2) collocazione editoriale (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale ottima (Q1) (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.8: tesi di dottorato valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>

<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti)</p>	<p>Pubblicazione n.1: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore) (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.3: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.4: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.5: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.6: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.7: l'apporto individuale del candidato è prevalente (co-Corresponding author) (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8: l'apporto individuale del candidato è prevalente (Autore di Tesi di Dottorato) – valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.10: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) L'attribuzione del punteggio è stata così articolata: fino a complessivi 3 punti.</p>	<p>Citazioni: 49 (Scopus)</p> <p>Media: 5.4 (Scopus)</p> <p>IF (totale): 50.991 (WoS)</p> <p>IF (mean): 5.7</p> <p>h-index: 5 (Scopus)</p> <p>La commissione valuta positivamente il livello dei parametri bibliometrici presentati dal candidato (1,5 punti)</p>

Il candidato presenta inoltre tra le pubblicazioni indicate dal bando una tesi di Dottorato dal titolo "*Structural Systems Biology: multiscale insights into the effect of drug-receptor interactions in neurosignaling pathways*". La commissione valuta la tesi perfettamente congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura (**2 punti**) e ottima per originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica (**2 punti**).

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato **Rui Pedro Fernandes Ribeiro** è intensa e continua e pienamente coerente con le tematiche del SSD BIO/10. La maggior parte dei lavori è pubblicata su riviste di rilevanza molto buona per il settore scientifico disciplinare BIO/10 o settori affini. La produzione scientifica è caratterizzata da 49 citazioni totali, 5 H-index e da IF totale di 50,991. Il giudizio complessivo è ottimo.

Giudizio analitico complessivo:

Il candidato dott. **Rui Pedro Fernandes Ribeiro** presenta un livello di produzione scientifica ottimo, su tematiche congruenti al SSD BIO/10. La produzione scientifica si traduce in una collocazione editoriale rilevante in riferimento al SSD oggetto del bando e il candidato riveste un ruolo prevalente (primo, co-primo autore, co-corresponding) nel 30% circa delle pubblicazioni presentate. Ha svolto continua attività di ricerca come post-doc presso istituzioni nazionali e internazionali. L'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali è ottima. Complessivamente, l'attività del candidato risulta di ottimo livello ed è pienamente coerente con il SSD BIO/10.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Anna Maria Ghelli
Prof.ssa Serena Faggiano
Prof. Alessandro Paiardini

17/01/2023

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale – settore scientifico disciplinare BIO/10 Biochimica presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 – PNRR MNESYS - Codice Bando 2022rtdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il/La sottoscritto/a Prof. Alessandro Paiardini componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 17/01/2023.


Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma., 17/01/2023

Firma



Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale – settore scientifico disciplinare BIO/10 Biochimica presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 – PNRR MNESYS - Codice Bando 2022rtdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Ghelli, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 17/01/2023.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Bologna, 17/01/2023

Firma



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott./Dott.ssa___

Fernandes Ribeiro	Rui Pedro
--------------------------	------------------

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero: fino a complessivi 5 punti (5 punti se l'argomento è congruente con le tematiche del concorso, 2 punti se poco o non congruente).	Il candidato si presenta con un dottorato su " <i>Structural Systems Biology: multiscale insights into the effect of drug-receptor interactions in neurosignaling pathways</i> "; La commissione valuta ottima la tesi e perfettamente congruente con le tematiche del concorso (5 punti).
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a complessivi 5 punti (insegnamenti frontali: 1 punto ogni 10 ore di insegnamento, comprese le frazioni; altre forme di attività didattica in ambito universitario: 0,1 punti/per esperienza).	Il candidato è stato docente tutor alla Master's degree in Molecular and Medical Biotechnology (University of Verona) per un totale di 72 ore (Research Inspired Lab Course, 36 ore; Computational Biology Course 36 ore), e docente tutor alla Bachelor's degree in Bioinformatics (15 ore). E' stato correlatore di 5 tesi di laurea, ha tenuto una lezione alla "LabWeek: a week with chemistry" workshop (University of Porto). La commissione valuta l'attività didattica ottima (5 punti).
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a complessivi 10 punti (1 punto ogni 12 mesi di attività di ricerca pre-dottorato, incluso il periodo del dottorato di ricerca; 2 punti ogni 12 mesi di attività di ricerca post-dottorato; 2 punti 6 mesi di attività all'estero)	Il candidato presenta 2 anni di attività di ricerca come research trainee (2 punti), 3 anni di attività di ricerca di dottorato (Applied Bioinformatics Group, University of Verona, Verona, Italy) (3 punti) e 3 anni di attività post-dottorato in Computational Biomedicine (IAS-5/INM-9), Forschungszentrum Jülich, Jülich, Germany (6 punti). La commissione valuta ottima l'attività di formazione (10 punti).
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 2 punti (0,5 per attività);	Durante gli anni di dottorato e post-dottorato, il candidato ha realizzato sei progetti di medicina traslazionale. La commissione valuta ottima l'attività di progettuale (2 punti).
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: fino a complessivi 2 punti (se il periodo è	Ha partecipato all'attività di gruppi di ricerca per un periodo superiore ai 3 anni. La commissione valuta buona la partecipazione a gruppi di ricerca

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3

stato superiore ai 3 anni).	(1 punto).
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista: fino a complessivi 1 punto (0,5 punti per ogni brevetto).	Il candidato non è titolare di brevetti
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a complessivi 4 punti (1 punto per ogni congresso internazionale; 0,5 punti per ogni congresso nazionale).	E' stato relatore a quattro convegni internazionali La Commissione valuta ottima l'attività di relatore a congressi internazionali e nazionali (4 punti).
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a complessivi 1 punto (0,5 punti per ogni premio o riconoscimento).	Il candidato non è titolare di premi o riconoscimenti.

Punteggio totale titoli **27**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione (1 punto se rispondente ai criteri, 0.5 se parzialmente rispondente, 0 se non rispondente)	<p>Pubblicazione n.1: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.3: pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.4 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.5 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione sviluppata ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8 (Tesi di Dottorato) – valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.10 pubblicazione sviluppata con ottimo livello di originalità, innovazione, rigore metodologico (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.11 lavoro in pre-print, non valutabile</p>
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando (punti 1 se congruente, 0.5 se parzialmente congruente, 0 se non congruente)	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p>

	<p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8: Tesi Dottorato, valutata a parte</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione è congruente con il settore concorsuale. (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica (3 punti se in quartile Q1, 2,5 punti se in quartile Q2, 1,5 punti se in quartile Q3, 1 punto se in quartile Q4 o tesi dottorato , 0,5 se non indicizzata)</p>	<p>Pubblicazione n.1: la pubblicazione presenta una discreta (Q4) collocazione editoriale (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: la pubblicazione presenta una molto buona (Q2) collocazione editoriale (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.3: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale ottima (Q1) (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.4: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.5: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.6: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.7: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.8: tesi di dottorato valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9: la pubblicazione presenta una ottima (Q1) collocazione editoriale (3 punti).</p> <p>Pubblicazione n.10: la pubblicazione presenta una collocazione editoriale molto buona (Q2) (2.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>

<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione (per primo o ultimo autore o corresponding author o equivalente: 1 punto. Per tutte le altre posizioni: 0.5 punti)</p>	<p>Pubblicazione n.1: l'apporto individuale del candidato è prevalente (primo autore) (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.2: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.3: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.4: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.5: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.6: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.7: l'apporto individuale del candidato è prevalente (co-Corresponding author) (1 punto).</p> <p>Pubblicazione n.8: l'apporto individuale del candidato è prevalente (Autore di Tesi di Dottorato) – valutata a parte.</p> <p>Pubblicazione n.9: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.10: l'apporto individuale del candidato è paritario (co-autore) (0.5 punti).</p> <p>Pubblicazione n.11: lavoro in pre-print, non valutabile</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili) L'attribuzione del punteggio è stata così articolata: fino a complessivi 3 punti.</p>	<p>Citazioni: 49 (Scopus)</p> <p>Media: 5.4 (Scopus)</p> <p>IF (totale): 50.991 (WoS)</p> <p>IF (mean): 5.7</p> <p>h-index: 5 (Scopus)</p> <p>La commissione valuta positivamente il livello dei parametri bibliometrici presentati dal candidato (1,5 punti)</p>

Punteggio totale pubblicazioni 52

Valutazione lingua straniera ottima

PUNTEGGIO TOTALE 79

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 settore scientifico disciplinare BIO/10. presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 - Codice Bando 2022rdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alessandro Paiardini, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 02/02/2023.


Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Roma., 02/02/2023

Firma



Procedura di selezione per la copertura di n. .. posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale – settore scientifico disciplinare BIO/10 Biochimica presso il Dipartimento di Biotecnologie dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 102 del 27/12/2022 – PNRR MNESYS - Codice Bando 2022rtdapnrr07

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Maria Ghelli, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 05/E1 Biochimica generale, settore scientifico-disciplinare BIO/10 Biochimica per il Dipartimento di Biotecnologie, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 02/02/2023.

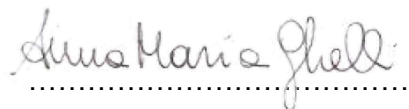
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Bologna, 02/02/2023

Firma


.....