



Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 360/2018 del 18/01/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 6 del 19/01/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 11 luglio 2018 alle ore ~~16:00~~ ^{13:00} presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof.ssa Maria Vittoria LEVATI
Prof. Salvatore NISTICÒ
Prof.ssa Daniela IORIO

Università degli Studi di Verona - Presidente
Università di ROMA "La Sapienza" - Componente
Università di BOLOGNA - Componente segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 26 aprile e 16 maggio 2018 in modalità telematica e l'11 luglio 2018 presso il Dipartimento di Scienze Economiche, Polo Santa Marta, Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Maria Vittoria LEVATI e alla Prof.ssa Daniela IORIO, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 18 ottobre 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. I commissari dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.

- 1) Elena COTTINI
- 2) Astrid GAMBA
- 3) Simone QUERCIA
- 4) Anna Cecilia ROSSO
- 5) Matteo Maria TRIOSSI VERONDINI
- 6) Elena VERDOLINI

Il giorno 11 luglio 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Simone QUERCIA
- 2) Anna Cecilia ROSSO

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 26 aprile 2018. (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Quercia Simone	29	57	86	OTTIMO
2	Rosso Anna Cecilia	30	56	86	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaol&dest=2&sDest=5>

La seduta è tolta alle ore 14:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Maria Vittoria LEVATI, Presidente

Prof. Salvatore NISTICÒ, Componente

Prof.ssa Daniela IORIO, Componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia politica – settore scientifico disciplinare SECS-P/01 Economia politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 360/2018 del 18/01/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 6 del 19/01/2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore nominata con DR 1969/2018 del 14/03/2018 e modificata con DR 3179/2018 del 18/04/2018, si insedia il giorno 26/04/2018 alle ore 10.30 in modalità telematica ed è così composta:

Prof.ssa Maria Vittoria LEVATI	Università degli Studi di Verona
Prof. Salvatore NISTICÒ	Università di ROMA "La Sapienza"
Prof.ssa Daniela IORIO	Università di BOLOGNA

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona della prof.ssa Levati e a quella del Segretario nella persona della prof.ssa Iorio.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in 6 mesi (sei) dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 18 ottobre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico collegiale sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito



della valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La Commissione non prenderà in considerazione i punti 4, 5, 7 e 10 perché non previsti dal settore concorsuale (13/A1) per il quale è bandita la procedura.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La Commissione giudicatrice nel valutare le singole pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica.

Per i lavori in collaborazione, la determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione se ricompresa nel numero massimo di pubblicazioni presentabili previsto dal bando, che è 12, anche in assenza delle condizioni sopra indicate.



La Commissione valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

La Commissione osserva che il settore concorsuale – e quello scientifico disciplinare – per il quale è bandita la procedura è un settore cosiddetto "non bibliometrico". Pertanto, la Commissione decide di non ricorrere all'utilizzo analitico dei predetti indicatori.

Qualora risultino allegate più pubblicazioni rispetto alle 12 consentite, la Commissione valuterà le prime 12 dell'elenco come dispone il bando.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla commissione stessa i titoli e le pubblicazioni presentati.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante lo svolgimento di una parte della discussione in inglese.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti.

Criteri per la valutazione dei titoli

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **40**, così ripartito:

- 1) dottorato di ricerca o equipollenti conseguito in Italia e all'estero: fino a 8 punti, graduati anche in funzione della congruenza con il settore concorsuale e del prestigio della sede in cui il dottorato è stato conseguito;
- 2) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero: fino a 8 punti;
- 3) documentata attività di formazione post-dottorale o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri: fino a 10 punti;
- 4) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o



partecipazione agli stessi: fino a 4 punti; la valutazione terrà conto del carattere nazionale o internazionale del gruppo di ricerca e del ruolo svolto dal candidato nel gruppo di ricerca; la partecipazione a gruppi di ricerca internazionali e lo svolgimento di attività di direzione e coordinamento costituiranno elementi premianti;

- 5) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali: fino a 5 punti;
- 6) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca: fino a 5 punti.

Criteri per la valutazione delle pubblicazioni

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **60**, mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza -- fino a 6 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica -- fino a 14 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.

Per la determinazione del punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni (fissato a 60), la Commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10 e solo limitatamente ai prodotti di ricerca congruenti con il SSD SECS-P/01 Economia Politica.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua inglese mediante l'espressione di un giudizio sintetico espresso secondo la seguente gradualità: insufficiente, sufficiente, discreto, buono, distinto, ottimo.

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16 maggio, **in forma telematica**, alle ore 14.15 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 11.30.

LA COMMISSIONE

Prof.ssa Maria Vittoria LEVATI

Prof. Salvatore NISTICÒ

Prof.ssa Daniela IORIO



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1

(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	Bastianin	Andrea
2	Casal	Sandro
3	Clò	Stefano
4	Cottini	Elena
5	Gamba	Astrid
6	Leone	Maria Anna
7	Mendolicchio	Concetta
8	Quercia	Simone
9	Rosso	Anna Cecilia
10	Saraceno	Margherita
11	Surucu	Oktay
12	Triossi Verondini	Matteo Maria
13	Verdolini	Elena



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. ANDREA BASTIANIN

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato di ricerca in Scienze Economiche presso l'Università degli Studi di Milano nel 2009.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2007 ha svolto in modo continuo attività didattica come teaching assistant (dal 2007 al 2015) e docente a contratto (dal 2009) in corsi under-graduate e post-graduate esclusivamente in Italia.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2014 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi dell'Università degli Studi di Milano. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Metodi Quantitativi e Strategie di Impresa dell'Università di Milano-Bicocca (2010-2013), ricercatore associato (11/2010-11/2015) e ricercatore (12/2008-12/2009) presso la Fondazione Eni Enrico Mattei (Milano).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Nel 2015 è stato Principal Investigator di un progetto coordinato dal Centro Euro-Mediterraneo sui Cambiamenti Climatici (Bologna).
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità sia a seminari nazionali sia a convegni e workshop internazionali, svolti prevalentemente in Italia.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e abbastanza buono, svolto prevalentemente in Italia. Apprezzabile il lavoro di coordinamento di un progetto di ricerca nazionale. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 7 articoli su riviste, un contributo ad opera collettanea e 4 *working paper*. I *working paper* saranno presi in considerazione per esprimere un giudizio sulla consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato.



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che discreto e sono caratterizzate da buon rigore metodologico.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura, con eccezione della pubblicazione 8 dell'elenco allegato delle pubblicazioni.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Gli articoli su riviste sono collocati in sede editoriale buona in tre casi (pubblicazioni 4, 5 e 6 dell'elenco allegato) e discreta negli altri casi. Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 7 dell'elenco allegato) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale. Le pubblicazioni 9, 10, 11 e 12 dell'elenco allegato sono ancora allo stadio di <i>working paper</i> . La pubblicazione 8 non è valutabile perché non congruente con il <i>ssd</i> SECS-P01.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato, concentrata principalmente su temi di energia ed ambiente, si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che discreta. I lavori presentati sono caratterizzati da elementi di originalità e innovatività più che discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e coerente con il *ssd* per il quale è bandita la procedura. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è nel complesso più che discreta. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono**.

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica del candidato, la Commissione non lo ammette al colloquio.



Candidato Dott. SANDRO CASAL

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics and Finance presso l'Università degli Studi di Trento nel 2009 e il dottorato di ricerca in Economics and Management presso la stessa Università nel 2014.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha limitata esperienza didattica, svolta prevalentemente come teaching assistant presso l'Università degli Studi di Trento prima del conseguimento del dottorato. Nel 2016 è stato titolare di corso under-graduate sempre presso l'Università di Trento.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal settembre 2015 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi dell'Università degli Studi di Milano. Precedentemente è stato <i>Research fellow</i> (11/2013-12/2014) e <i>Postdoctoral research fellow</i> (01/2015-08/2015) presso la <i>Friedrich-Alexander-Universität Erlangen-Nürnberg</i> (Germania).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Assente.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop di economia sperimentale in Italia e all'estero.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto sia in Italia sia all'estero. L'attività didattica è limitata e non continuativa. L'esperienza di ricerca conseguita dal candidato, così come quella didattica, sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 6 pubblicazioni di cui 5 articoli su riviste e un eserciziaro di Microeconomia.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La pubblicazione 6 è priva di originalità e rilevanza scientifica, essendo materiale didattico, e ha sufficiente rigore metodologico. Le restanti pubblicazioni mostrano un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.



la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Le riviste su cui appaiono le pubblicazioni sono di livello buono in tre casi (pubblicazioni 1, 4 e 5 dell'elenco allegato) e discreto negli altri casi. L'eserciziario di microeconomia (pubblicazione 6 dell'elenco allegato) è pubblicato da editore nazionale di buon livello.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: Dalle pubblicazioni presentate si evince l'interesse del candidato per l'economia comportamentale e sperimentale. La sua produzione scientifica ha raggiunto collocazioni editoriali di buon livello e, nel complesso, presenta buoni elementi di originalità e innovatività e buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un buon percorso formativo e professionale, sebbene la sua esperienza didattica sia limitata. La sede editoriale delle pubblicazioni è, nel complesso, di rilevanza buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.

Pur apprezzando l'attività scientifica del candidato e le sue potenzialità di ricerca, la Commissione non lo ammette al colloquio.



Candidato Dott. STEFANO CLO'

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito un master in legge all'Università di Haifa (2005), l'European Master in Law and Economics (2005) e l'European Doctorate in Law and Economics (2010) presso l'Università degli Studi di Bologna e Rotterdam University Institute of Law and Economics.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2012 ha svolto attività didattica continuativa, anche come titolare di corso, a livello under-graduate e post-graduate esclusivamente in Italia.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da dicembre 2016 è RTD-a presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi dell'Università degli Studi di Milano. Precedentemente è stato assegnista di ricerca presso la stessa Università (12/2012-11/2016) e ricercatore post-doc presso la Fondazione universitaria CEIS Economia Tor Vergata Roma (12/2010-11/2012). Nel 2010-2012 è stato anche Economista esterno e Analista energetico presso il Ministero dell'Economia e delle Finanze.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	E' coordinatore e responsabile scientifico (periodo 01/2018-12/2020) di un work package in un progetto accordo fra l'Agenzia Spaziale Italiana e l'Università degli Studi di Milano.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a convegni, workshop e seminari sia nazionali sia internazionali (questi ultimi svolti prevalentemente in Italia).
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore 13/A4 (Economia Applicata).

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e abbastanza buono, svolto in gran parte in Italia. Apprezzabile il lavoro di coordinamento di un progetto di ricerca nazionale. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 11 articoli su riviste e una monografia.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che discreto e sono caratterizzate da buon rigore metodologico.
b. Congruenza di <u>ciascuna</u>	Le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per



pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	il quale è bandita la procedura, con eccezione della pubblicazione 3 dell'elenco allegato delle pubblicazioni.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Gli articoli su riviste sono collocati in sede editoriale buona in tre casi (pubblicazioni 2, 4 e 5 dell'elenco allegato) e discreta negli altri casi. La monografia (pubblicazione 12 dell'elenco allegato) è pubblicata da editore di buon livello internazionale. La pubblicazione 3 non è valutabile perché non congruente con il ssd SECS-P01.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta tre lavori a firma singola, fra cui la monografia. Le altre pubblicazioni sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato, prevalentemente concentrata su temi di economia dell'energia e ambiente, si è concretizzata in pubblicazioni aventi collocazione editoriale complessiva di rilevanza scientifica più che discreta. Le pubblicazioni mostrano originalità e innovatività più che discrete e buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale abbastanza buono. L'attività didattica è continuativa e coerente con il ssd per il quale è bandita la procedura. Buona intensità di pubblicazioni, ma con risultati complessivamente più che discreti rispetto alla sede editoriale. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono.**

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica del candidato, la Commissione non lo ammette al colloquio.



Candidata Dott.ssa ELENA COTTINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics presso l'University College of London (Regno Unito) nel 2003 e il dottorato di ricerca in Economia presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano nel 2007.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2008 ha svolto attività didattica continuativa, come teaching assistant (2008–2011) e titolare di corso (2012 ad oggi), a livello under-graduate e post-graduate esclusivamente in Italia.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal luglio 2013 è RTD-a presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano. Precedentemente è stata <i>Research fellow</i> presso il Dondena Centre for Research on Social Dynamics all'Università Bocconi (2012–2013), assegnista di ricerca presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano (12/2007–2011) e ricercatore post-doc presso l'Aarhus School of Business in Danimarca (06/2007–11/2007). Ha trascorso un periodo di studio come <i>Research fellow</i> presso la Family and Labour Studies Division, Statistics Canada ad Ottawa (10/2006–4/2007) e come ricercatore pre-doc presso l'Aarhus School of Business in Danimarca (02/2006–07/2006).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	E' stata componente di diversi gruppi di ricerca finanziati dalla comunità europea e ha partecipato ad un progetto finanziato dal Ministero del Lavoro.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni sia nazionali sia internazionali, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore 13/A2 (Politica Economica). Nel 2013 ha vinto una research grant finanziata dall'Einaudi Institute for Economics and Finance (EIEF). Ha ottenuto l'editor choice award per l'articolo pubblicato su <i>Demographic Research</i> .

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e più che buono, svolto sia in Italia sia all'estero. Apprezzabile la sua partecipazione a progetti di ricerca (anche internazionali) e a convegni internazionali di elevata reputazione scientifica. Sono degni di nota i premi che ha conseguito per la sua attività di ricerca, ovvero una research grant dell'EIEF e un editor choice award. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 9 articoli su riviste e 3 contributi a volumi collettivi.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono. Il loro rigore metodologico è apprezzabile.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Gli articoli su riviste hanno collocazione editoriale buona in quattro casi (pubblicazioni 1, 3, 9 e 12 dell'elenco allegato) e discreta negli altri. Dei tre contributi a volumi collettivi (pubblicazioni 4, 6 e 7 dell'elenco allegato), uno (n. 4) è pubblicato da editore nazionale di livello molto buono.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due pubblicazioni su rivista a firma singola. Le altre pubblicazioni sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (11 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: L'attività di ricerca della candidata riguarda prevalentemente l'economia del lavoro e della salute. La sua produzione scientifica ha raggiunto buone collocazioni editoriali (*Health Economics*) e mostra elementi di originalità e innovatività più che buoni e apprezzabile rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale più che buono. Ha conseguito importanti premi per la sua attività di ricerca che risulta – così come l'attività didattica – ampia, continuativa e pienamente coerente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono.**

La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidata Dott.ssa ASTRID GAMBA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics presso l'Université Catholique de Louvain, Louvain-la-Neuve nel 2007 e il dottorato in Economics presso l'Università Bocconi a Milano nel 2010.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2007 ha svolto attività didattica continuativa a livello undergraduate e post-graduate esclusivamente in Italia sia come teaching assistant sia come titolare di corso.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2012 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Management e Statistica dell'Università di Milano-Bicocca. In precedenza (02/2011-07/2013) è stata <i>Research Associate</i> presso il Max Planck Institute of Economics, Jena (Germania). Nel 2017 ha trascorso un periodo di visiting presso l'Einaudi Institute for Economics and Finance a Roma.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Coordina il programma di ricerca <i>Political Regimes and Conflicts</i> presso il CISEPS dell'Università Milano-Bicocca.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a convegni, workshop e seminari sia nazionali sia internazionali, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2014 ha ottenuto una research grant finanziata dall'Einaudi Institute for Economics and Finance (EIEF).

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto sia in Italia sia all'estero. Apprezzabile il suo lavoro di coordinamento di un programma di ricerca interdisciplinare e la sua partecipazione a convegni internazionali, anche di elevata reputazione scientifica. Ha conseguito un importante premio nazionale per la sua attività di ricerca. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Oltre alla tesi di dottorato, presenta 5 pubblicazioni di cui 3 articoli su riviste e 2 *working paper*. I *working paper* saranno presi in considerazione per esprimere un giudizio sulla consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica della candidata.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rigore metodologico più che buono. Si segnala per rilevanza la pubblicazione 1 dell'allegato elenco delle pubblicazioni. Le restanti pubblicazioni sono da considerarsi di



	rilevanza più che buona.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale degli articoli su riviste è ottima in un caso (pubblicazione 1 dell'elenco allegato) e buona o discreta negli altri casi. La pubblicazione 6 dell'elenco allegato è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni 4 e 5 sono ancora allo stadio di <i>working paper</i> .
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due lavori come autore singolo: la tesi di dottorato e un articolo su rivista di livello buono. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Considerata anche l'età accademica (8 anni dal conseguimento del dottorato), la consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata non è particolarmente ampia, ma appare continua.

Valutazione complessiva pubblicazioni: Dalle pubblicazioni presentate si evince l'interesse della candidata per la teoria dei giochi e l'economia sperimentale e comportamentale. La sua produzione scientifica ha trovato collocazione in sedi editoriali ottime (*Journal of Public Economics*) e buone (*JEBO* a firma singola), è caratterizzata da elementi di originalità e innovatività più che buoni ed evidenzia notevole rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un curriculum buono e ricco di esperienze formative. Ha svolto continuativa ed ampia attività didattica, pienamente coerente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. I lavori pubblicati, seppur non numerosi, hanno raggiunto ottima collocazione editoriale e quelli non pubblicati mostrano un potenziale elevato. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono**. La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidata Dott.ssa MARIA ANNA LEONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Development Economics presso l'Università del Sussex (Regno Unito) nel 2006 e il dottorato in Economics presso la stessa Università nel 2013.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2006 ha svolto attività didattica continuativa a livello undergraduate e post-graduate sia in Italia sia nel Regno Unito anche come titolare di corso.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da Maggio 2014 è <i>Research fellow</i> presso l'Institute of Development Studies dell'Università del Sussex. Dall'ottobre 2010 al marzo 2011 ha trascorso un periodo di visiting (come Marie Curie Early Stage Researcher) presso la Paris School of Economics.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha partecipato a diversi gruppi di ricerca finanziati dal Department for International Development (DFID) e dalla British Academy.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni internazionali, soprattutto all'estero, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2010 ha ottenuto l'Early Stage Research Fellowship, Marie Curie Initial Training Network (10/2010-3/2011).

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e molto buono, svolto prevalentemente all'estero. Apprezzabile la sua partecipazione a progetti di ricerca internazionali e a convegni internazionali di elevata reputazione scientifica. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Oltre alla tesi di dottorato, presenta 3 articoli su riviste di cui l'ultimo pubblicato nel 2014.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate sono caratterizzate da un buon livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della	La collocazione editoriale degli articoli su riviste è buona in due



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	casi (pubblicazioni 1 e 3 dell'elenco allegato). Nonostante la rivista sulla quale è pubblicato l'articolo n.ro 2 nell'elenco allegato abbia rilevanza scientifica elevata, la pubblicazione deriva dalla presentazione del lavoro a conferenza internazionale. La pubblicazione 4 è la tesi di dottorato.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta solo la tesi di dottorato a nome singolo. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

La consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, anche considerata l'età accademica (5 anni dal conseguimento del dottorato), è da considerarsi buona, ma l'intensità e la continuità temporale della stessa è buona fino al 2014.

Valutazione complessiva pubblicazioni: L'attività di ricerca della candidata si inquadra principalmente nel campo dell'economia dello sviluppo. La sua produzione scientifica ha raggiunto buone collocazioni editoriali, ma risulta discontinua. L'originalità ed innovatività dei lavori scientifici presentati sono buone e buono è il loro rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Pur presentando un curriculum molto buono, la produzione scientifica della candidata non è altrettanto significativa e risulta discontinua. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **buono**.

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica della candidata, la Commissione non la ammette al colloquio.



Candidata Dott.ssa CONCETTA MENDOLICCHIO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics presso l'Université Catholique de Louvain (Belgio) nel 2005, il dottorato in Economia e Storia del Territorio presso l'Università G. D'Annunzio di Pescara nel 2006 e il PhD in Economics presso l'Université Catholique de Louvain nel 2009.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2001 ha svolto attività didattica in modo non continuo. Fino al 2006 è stata teaching assistant e docente a contratto, a livello under-graduate, presso l'Università di Pescara e la Libera Università del Mediterraneo. Nel 2009 è stata titolare di corso a livello di master all'Università di Sassari. Nel 2012 e 2014 è stata titolare di corso, anche a livello di dottorato, in Germania.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da Settembre 2009 è <i>Senior Researcher</i> presso l'Institute for Employment Research (IAB) a Nürnberg (Germania). Dal 2007 al 2008 è stata Ricercatrice presso BRUEGEL, Belgio.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Ha partecipato, come componente esterno, a 5 gruppi di ricerca finanziati dal MIUR nel programma PRIN (2004, 2006, 2008, 2011 e 2015). Ha coordinato 3 progetti dell'Institute for Employment Research (IAB) di Nürnberg.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop soprattutto all'estero, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nei settori 13/A1 (Economia Politica) e 13/A2 (Politica Economica).

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto sia in Italia che all'estero. Apprezzabile il coordinamento di progetti di ricerca dell'IAB e la sua partecipazione a convegni internazionali, alcuni di elevata reputazione scientifica. L'attività didattica è buona ma non continuativa. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata che la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 7 articoli su riviste, 2 contributi a volumi collettivi e 3 contributi di policy. La Commissione decide di non valutare i contributi di policy (pubblicazioni 8, 9 e 10 dell'elenco allegato) in quanto non hanno validità di pubblicazioni scientifiche.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano originalità, innovatività e rilevanza più che discrete e sono caratterizzate da buon rigore metodologico.
b. Congruenza di <u>ciascuna</u>	Le pubblicazioni presentate sono congruenti con il settore



pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	concorsuale.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Gli articoli su riviste hanno collocazione editoriale buona in tre casi (pubblicazioni 1, 2 e 5 dell'elenco allegato) e discreta o marginale negli altri casi. I contributi a volumi collettivi (pubblicazioni 11 e 12) sono pubblicati da editori internazionali di rilevanza discreta.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due lavori a firma singola: uno dei due contributi a volumi collettivi (pubblicazione 11) e un articolo su rivista avente collocazione editoriale marginale (pubblicazione 7). Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (9 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata, centrata prevalentemente su temi relativi ad economia del lavoro, della migrazione e dell'istruzione, si è concretizzata in pubblicazioni la cui collocazione editoriale complessiva è più che discreta. I lavori presentati e valutabili sono caratterizzati da elementi di originalità ed innovatività più che discreti ed evidenziano buon rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: Pur avendo un curriculum buono e ricco di esperienze, anche progettuali, e pur essendo in possesso di due abilitazioni per professore di seconda fascia, la candidata non presenta una produzione scientifica altrettanto significativa dal punto di vista della collocazione editoriale che, nel complesso, è più che discreta. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono**.

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica della candidata, la Commissione non la ammette al colloquio.



Candidato Dott. SIMONE QUERCIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics and Social Sciences presso l'Università Bocconi (Milano) nel 2010 e il dottorato in Economics presso l'Università di Nottingham (Regno Unito) nel 2014.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2011 ha svolto attività didattica continuativa in corsi undergraduate e post-graduate, come tutor (2011-2014) e come titolare di corso (2014-2017), esclusivamente all'estero.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da settembre 2014 è <i>Postdoctoral Researcher</i> all'Institute for Applied Microeconomics presso l'Università di Bonn (Germania).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Nel 2010 ha partecipato ad un progetto della Fondazione Debenedetti (Milano) e ad uno della World Bank.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni internazionali, soprattutto all'estero, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e molto buono, svolto quasi esclusivamente all'estero e in sedi prestigiose quali l'Università di Nottingham e l'Institute for Applied Microeconomics a Bonn. Apprezzabile la sua partecipazione a progetti di ricerca e a convegni internazionali anche di elevata reputazione scientifica. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato sia la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 6 articoli su riviste. Non risultando numerato l'elenco delle pubblicazioni, la commissione provvede a numerarle nell'ordine in cui appaiono nella lista.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che buono. Il loro rigore metodologico è apprezzabile.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della	Uno degli articoli su riviste di field (pubblicazione 5 dell'elenco



collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	allegato) ha collocazione editoriale molto buona. Le pubblicazioni su riviste più generaliste sono collocate in sedi editoriali buone o discrete.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta un lavoro come autore singolo. Le restanti pubblicazioni presentate sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata la giovane età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato, in area di economia sperimentale e comportamentale, si è già concretizzata in pubblicazioni in rivista di settore di livello molto buono (*Experimental Economics*) e in rivista generalista di livello buono (*JEBO*). L'originalità ed innovatività dei lavori scientifici presentati sono più che buone e il loro rigore metodologico è apprezzabile.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un percorso formativo e professionale molto buono. Ha svolto continuativa ed ampia attività didattica e di ricerca, pienamente coerente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. L'intensità delle pubblicazioni è apprezzabile e la loro rilevanza scientifica è più che buona. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono**.

Il candidato è pertanto ammesso al colloquio.



Candidata Dott.ssa ANNA CECILIA ROSSO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Economics and Social Sciences presso l'Università Bocconi (Milano) nel 2006 e il dottorato in Economics presso l'University College of London (Regno Unito) nel 2014. Nel 2007 e 2008 ha usufruito di una borsa di studio Einaudi per studenti italiani all'estero.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica, sebbene non continuativa, è adeguata e svolta sia all'estero – University College of London – come teaching assistant a livello under-graduate e post-graduate (2008-2012) sia in Italia – Università di Milano – a livello post-graduate anche come titolare di corso (2017 e 2018). Nel 2009 ha ottenuto un premio come <i>outstanding teaching assistant</i> presso l'UCL.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Da gennaio 2015 è assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Economia, Management e Metodi Quantitativi dell'Università degli Studi di Milano. Da novembre 2015 è affiliata alla Birmingham Business School (Regno Unito). E' stata <i>Research fellow</i> presso il NIESR (National Institute of Economic and Social Research) a Londra (09/2012-12/2014) e <i>Research Assistant</i> presso il CReAM (Centre for Research and Analysis of Migration) a UCL (2008-2012).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Nel 2014 è stata Principal Investigator di un progetto finanziato dalla Joseph Rowntree Foundation. Ha coordinato per il NIESR diversi progetti finanziati, tra l'altro, dalla British Academy e dalla Joseph Rowntree Foundation.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni internazionali, di cui uno della Royal Economic Society.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Assente.

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e molto buono, svolto prevalentemente all'estero e in sedi prestigiose, quali l'University College of London. Apprezzabile il suo coordinamento di progetti di ricerca internazionali e la sua partecipazione a convegni internazionali, alcuni di elevata reputazione scientifica. L'attività didattica è adeguata, anche se non continuativa. Degno di nota è il premio come *outstanding teaching assistant* che ha ottenuto presso l'UCL. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata sia la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.



Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Oltre alla tesi di dottorato, presenta 7 pubblicazioni di cui 3 articoli su riviste, un contributo ad opera collettanea, 2 *working paper* e 1 lavoro *mimeo*. I *working paper* saranno presi in considerazione per esprimere un giudizio sulla consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica della candidata. La pubblicazione numero 8 nell'elenco allegato non è valutabile in quanto ancora allo stato *mimeo*.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello più che buono di originalità, innovatività e rilevanza. Il loro rigore metodologico è apprezzabile.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Un articolo su rivista di field (pubblicazione 3 dell'allegato elenco delle pubblicazioni) ha ottima collocazione editoriale. Le altre pubblicazioni su riviste più generaliste sono di livello buono o discreto. Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 7) è pubblicato da editore di buon livello internazionale. La pubblicazione 4 dell'elenco allegato è la tesi di dottorato. Le pubblicazioni 5 e 6 sono ancora allo stadio di <i>working paper</i> .
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta un articolo e un <i>working paper</i> come autore singolo. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della sua produzione scientifica, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (4 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata, organizzata su temi di economia della migrazione ed economia del lavoro, si è concretizzata in un'ottima pubblicazione di settore (*Research Policy*) ed è caratterizzata da elementi di originalità e innovatività più che buoni. Il rigore metodologico è apprezzabile.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale molto buono. L'attività didattica è adeguata e pienamente coerente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura. La rilevanza scientifica dei lavori pubblicati è, nel complesso, più che buona e i lavori non pubblicati mostrano un potenziale elevato. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono**.

La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



Candidata Dott.ssa MARGARITA SARACENO

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master in Money and Finance presso l'Università di Brescia nel 2003 e il dottorato in Economia Politica e Ordine Giuridico presso l'Università di Pavia nel 2008.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2002 ha svolto attività didattica continuativa quasi esclusivamente in Italia, anche come titolare di corso (dal 2007) e a livello di dottorato (dal 2016).
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2013 è RTD-a presso il DEMS dell'Università di Milano-Bicocca e <i>Non-Resident Fellow</i> presso il Centro Paolo Baffi dell'Università Bocconi (dove è stata anche <i>research assistant</i> dal 2002 al 2007 e <i>junior researcher</i> dal 2007 al 2013). E' stata <i>Marie Curie Fellow</i> (IEF) presso l'Amsterdam Center for Law and Economics dell'Università di Amsterdam (09/2012-08/2014) e assegnista di ricerca presso il Dipartimento di Statistica dell'Università di Milano-Bicocca (2008-2012).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Nel 2015 è stata Principal Investigator di un progetto finanziato dal MIUR nel programma PRIN.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, workshop e convegni sia nazionali sia internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore 13/A3 (Scienza delle Finanze). Nel 2012 ha ottenuto una Marie Curie Intra-European Fellowship; nel 2013 un finanziamento Università Bocconi-AISI.

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto sia in Italia sia all'estero. Apprezzabile il suo lavoro di coordinamento di un progetto di ricerca nazionale. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata sia la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 9 articoli su riviste e 3 contributi a volumi collettivi.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che discreto e sono caratterizzate da buon rigore metodologico.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.



la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Eccetto le pubblicazioni 7 e 9 dell'allegato elenco delle pubblicazioni, la cui collocazione editoriale è buona, gli altri articoli su riviste hanno collocazione editoriale discreta o sufficiente/marginale. Dei 3 contributi a volumi collettivi (pubblicazioni 2, 11 e 12), uno (n.ro 2) è pubblicato da editore di buon prestigio internazionale e gli altri da editore nazionale di prestigio limitato.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due articoli e due contributi a volumi collettivi a nome singolo. Per le restanti pubblicazioni, tutte in collaborazione, il contributo individuale della candidata è enucleabile dalle dichiarazioni allegate.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (10 anni dal conseguimento del dottorato), è buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata, organizzata su temi relativi a law & economics e regolamentazione dei mercati finanziari, mostra continuità e ha raggiunto collocazioni editoriali complessivamente discrete. L'originalità e innovatività dei lavori scientifici presentati sono più che discrete e il rigore metodologico è buono.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un buon percorso formativo e professionale. L'attività didattica è continuativa e coerente con il ssd per il quale è bandita la procedura. Le pubblicazioni presentate sono, nel complesso, di livello discreto. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che discreto**.

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica della candidata, la Commissione non la ammette al colloquio.



Candidato Dott. OKTAY SURUCU

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il Master presso la Middle East Technical University di Ankara (Turchia) nel 2005 e il Dottorato in Economia presso l'Università Ca' Foscari di Venezia nel 2011.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2009 ha svolto attività didattica continuativa a livello undergraduate e post-graduate sia in Italia (2009-2011) sia all'estero (Università di Bielefeld, Germania, 2012-2017).
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2012 è <i>Lecturer</i> presso l'Istituto di Economia Matematica dell'Università di Bielefeld (Germania). In precedenza è stato assegnista di ricerca presso la Luiss Guido Carli a Roma (2011-2012).
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Assente.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop internazionali.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nel 2012 ha ottenuto il premio per la miglior tesi di dottorato dalla Società Italiana degli Economisti.

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto in Italia e all'estero. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dal candidato sia la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 5 articoli su riviste.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità, innovatività e rilevanza più che discreto e buon rigore metodologico.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua	La collocazione editoriale delle pubblicazioni è distinta in un caso (pubblicazione 5 dell'elenco allegato) e discreta o marginale in tutti gli altri casi.



diffusione all'interno della comunità scientifica	
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta tre articoli a nome singolo. Le restanti pubblicazioni sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è abbastanza buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato, prevalentemente concentrata su temi di teoria delle decisioni ed economia sperimentale, si è concretizzata in una pubblicazione in rivista di livello distinto e in altre pubblicazioni collocate in sedi editoriali complessivamente discrete. L'originalità ed innovatività dei lavori scientifici presentati sono da giudicarsi più che discrete. Il loro rigore metodologico è buono.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta un buon percorso formativo e professionale. La sua attività didattica è continuativa e ampia. La collocazione editoriale delle pubblicazioni scientifiche è, nel complesso, discreta con un picco distinto. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **abbastanza buono**.

Pur apprezzando l'attività didattica e scientifica del candidato, la Commissione non lo ammette al colloquio.



Candidato Dott. MATTEO MARIA TRIOSSI VERONDINI

La Commissione osserva che il candidato non ha allegato il proprio curriculum vitae alla domanda di ammissione, né l'elenco firmato e datato delle proprie pubblicazioni ed eventuali titoli scientifici. La Commissione decide di valutare il candidato basandosi unicamente sulla domanda di ammissione e sulle pubblicazioni allegate.

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Ha conseguito il dottorato di ricerca in Economia presso l'Universidad Carlos III di Madrid nel 2006.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Assente.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2009 è Assistant Professor presso il Dipartimento di Ingegneria Industriale dell'Università del Cile.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Assente.
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Assente.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore 13/A1 (Economia Politica)

Valutazione complessiva titoli e CV: Il candidato presenta un percorso di formazione (dottorato e posizione accademica successiva) continuativo e buono, svolto esclusivamente all'estero. Il percorso è congruente con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Allega 10 pubblicazioni di cui 7 articoli su riviste, 1 *working paper* e 2 lavori *mimeo*. Non avendo incluso l'elenco delle pubblicazioni, la commissione provvede a numerarle nell'ordine in cui appaiono negli allegati:

1. Games and Economic Behavior (2014), 87: 624–630;
2. Games and Economic Behavior (2013), 82: 169–191;
3. Social Choice and Welfare (2013), 41:701–720;
4. Revista de Economía Aplicada (2013), Número 62 (vol. XXI), 115–128;
5. Economics Letters (2013), 118: 237–239;
6. Social Choice and Welfare (2011), 36:179–198;
7. Games and Economic Behavior (2009), 66: 566–575;
8. "Group strategy-proof stable mechanisms in priority-based resource allocation under multi-unit demand" (2017), *mimeo*;
9. "Two-sided strategy-proofness in many-to-many matching markets" (2017), *mimeo*;
10. "Take-it-or-leave-it contracts in many-to-many matching markets" (2018), UC3M Working papers Economics 24368, Universidad Carlos III de Madrid.



I *working paper* saranno presi in considerazione per esprimere un giudizio sulla consistenza complessiva e la continuità temporale della produzione scientifica del candidato. Le pubblicazioni 8 e 9 dell'elenco su riportato non sono valutabili in quanto ancora allo stato *mimeo*.

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello più che buono di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono pienamente congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	La collocazione editoriale degli articoli su riviste è di rilevanza molto buona in tre casi (pubblicazioni 1, 2 e 7 dell'elenco su riportato), buona in due casi (pubblicazioni 3 e 6 dell'elenco sopra) e discreta o marginale nei rimanenti casi. La pubblicazione n.ro 10 è ancora allo stadio di <i>working paper</i> .
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Presenta due articoli a firma singola. Le altre pubblicazioni sono in collaborazione.

Considerando anche l'età accademica (12 anni dal conseguimento del dottorato), la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato è buona anche se discontinua.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica del candidato, organizzata su temi di teoria dei giochi e politica economica, ha raggiunto collocazioni editoriali molto buone (*Games and Economic Behavior*). Le pubblicazioni sono caratterizzate da elementi di originalità e innovatività più che buoni ed evidenziano un livello di rigore metodologico più che buono.

Giudizio analitico complessivo: La posizione che ricopre in Cile dal 2009 – Assistant Professor – implica che il candidato svolga attività didattica, sebbene la Commissione non possa valutarne l'intensità e la congruenza con il *ssd*. La rilevanza scientifica delle sue pubblicazioni e il suo percorso formativo (dottorato presso l'Universidad Carlos III di Madrid) e professionale (Assistant Professor e conseguimento dell'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nel settore concorsuale per il quale è bandita la procedura) consente alla Commissione di esprimere un giudizio complessivo: **più che buono**.

Il candidato è pertanto ammesso al colloquio.



Candidata Dott.ssa ELENA VERDOLINI

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Tra il 2000 e il 2003 ha conseguito il Master in Public Administration, il Master of Arts in International Studies ed il Certificate in International Development and Management presso l'Università di Washington (USA). Nel 2011 ha conseguito il dottorato in Economics and Finance of the Public Administration presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore di Milano.
b. Eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nel 2001-2002 è stata teaching assistant all'Università di Washington. Successivamente, dal 2007, ha svolto regolare attività didattica a livello under-graduate e post-graduate presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore (Milano) e l'Università degli Studi di Milano, anche come titolare di corso.
c. Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2008 è <i>Senior Researcher</i> presso la Fondazione Eni Enrico Mattei (Milano). Dal 2012 è anche Scientist presso l'Euro-Mediterranean Center on Climate Change (Lecce). Nel 2015 è stata visiting researcher presso l'organizzazione Resources for the Future a Washington DC.
d. Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi	Dal 2016 è membro della T20 task force. Ha partecipato a tre progetti finanziati dalla UE nel 2010, 2011 e 2013 ed è stata coordinatrice di unità locale di due ulteriori progetti finanziati dalla UE nel 2012 e 2016. È stata Co-Investigator del progetto CLIMTECH finanziato dallo Stato Baden Wuttemberg (2011-2012) e co-author di un progetto finanziato dalla United Nations University (UNU-WIDER, 2015-2016).
e. Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha presentato il suo lavoro con continuità a seminari, convegni e workshop soprattutto internazionali, alcuni dei quali di elevata reputazione scientifica.
f. Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Ha conseguito l'Abilitazione Scientifica Nazionale per professore di seconda fascia nei settori 13/A1 (Economia Politica), 13/A2 (Politica Economica) e 13/A4 (Economia Applicata) e per professore di prima fascia nel settore 13/A2.

Valutazione complessiva titoli e CV: La candidata presenta un percorso di formazione continuativo e buono, svolto prevalentemente in Italia. Apprezzabile il suo lavoro di coordinamento di diversi progetti di ricerca internazionali e la sua partecipazione a convegni internazionali di elevata reputazione scientifica. L'attività didattica è adeguata. Sia l'esperienza di ricerca acquisita dalla candidata sia la sua esperienza didattica sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

Presenta 12 pubblicazioni di cui 11 articoli su riviste ed un contributo ad opera collettanea.



CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Le pubblicazioni presentate mostrano un livello di originalità e innovatività più che buono. Apprezzabile il rigore metodologico. Si segnala per rilevanza la pubblicazione 6 dell'allegato elenco delle pubblicazioni. Le restanti pubblicazioni sono da considerarsi di rilevanza più che buona.
b. Congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando	Tutte le pubblicazioni sono congruenti con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura.
c. Rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica	Le pubblicazioni attinenti l'economia dell'energia e dell'ambiente hanno raggiunto collocazione editoriale molto buona in un caso (pubblicazione 2 dell'elenco allegato) e buona o discreta negli altri casi. Si segnala, inoltre, un articolo su temi di economia dell'innovazione pubblicato su rivista di elevato prestigio (pubblicazione 6 dell'elenco allegato). Il contributo ad opera collettanea (pubblicazione 9) è pubblicato da editore internazionale di ottimo livello.
d. Determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione	Tutte le pubblicazioni presentate sono in collaborazione.

Il giudizio sulla consistenza complessiva della produzione scientifica della candidata, l'intensità e la continuità temporale della stessa, anche considerata l'età accademica (7 anni dal conseguimento del dottorato), è più che buono.

Valutazione complessiva pubblicazioni: La produzione scientifica della candidata, in area di economia dell'innovazione ed economia dell'ambiente, ha raggiunto collocazioni editoriali molto buone (*Journal of International Economics* e *Journal of Environmental Economics and Management*). Le pubblicazioni presentano elementi di originalità e innovatività più che buoni e apprezzabile rigore metodologico.

Giudizio analitico complessivo: La candidata presenta un percorso formativo e professionale buono. Ha svolto continuativa e ampia attività didattica, che risulta coerente con il ssd SECS-P01. L'intensità delle pubblicazioni è elevata e la collocazione editoriale complessiva delle pubblicazioni è più che buona con picchi di eccellenza. Il giudizio complessivo della Commissione sui titoli, sul curriculum e sulle pubblicazioni è: **più che buono**.

La candidata è pertanto ammessa al colloquio.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Simone QUERCIA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	7
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	8
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 29

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 1,33 2. 0,6 3. 3,33 4. 1 5. 4,33 6. 2,33
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 1 2. 2 3. 2 4. 2 5. 2 6. 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 2 2. 1 3. 6 4. 1 5. 8 6. 2



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1. 0,67 2. 0,4 3. 0,67 4. 2 5. 0,67 6. 0,67
e. consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	8

Punteggio totale pubblicazioni 57

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 86



2) Candidata Dott.ssa Anna Cecilia ROSSO

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	7
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	7
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 30

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 0
	2. 3,33
	3. 5
	4. 2
	5. 0
	6. 0
	7. 2
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 2
	2. 2
	3. 2
	4. 2
	5. 0
	6. 0
	7. 2
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1. 3
	2. 6
	3. 10
	4. 0
	5. 0
	6. 0
	7. 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica	1. 2
	2. 0,67
	3. 1

 3



UNIVERSITÀ
di VERONA

internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	4. 2 5. 0 6. 0 7. 1
e. consistenza complessiva della produzione scientifica, intensità e continuità temporale della stessa	7

Punteggio totale pubblicazioni 56

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 86