

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/H1 – settore scientifico disciplinare MED/40 Ginecologia e ostetricia presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche, odontostomatologiche e materno-infantili dell'Università di Verona – Bando D.R. 11853/2020 prot. N. 473447 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 05/01/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 30/03/2021 alle ore 09.00 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Felice PETRAGLIA, professore ordinario – Università degli Studi di Firenze - Presidente

Prof.ssa Anna FAGOTTI, professoressa associata – Università Cattolica del Sacro Cuore - Segretario

Prof.ssa Anna LOCATELLI, professoressa associata – Università degli Studi di Milano Bicocca

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 23/02/2021, 16/03/2021 e 30/03/2021 in modalità telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Felice Petraglia e al Prof.ssa Anna Fagotti ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 13/08/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) Ciascun commissario constatato che con Decreto Rettorale n. 1753/21 del 26/02/21 il candidato Pietro Antonio Presicce è stato escluso dalla procedura, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ammette a colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

1) GARZON SIMONE

Il giorno 30/03/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3), focalizzando la discussione sui temi della fertilità ed endometriosi, carcinoma dell'endometrio, e la ricerca in ostetricia

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



1) GARZON SIMONE

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	GARZON SIMONE	38	45.45	83.45	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 10.00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Felice Petraglia presidente
Prof.ssa Anna Locatelli componente
Prof.ssa Anna Fagotti componente segretario





Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/H1 – settore scientifico disciplinare MED/40 Ginecologia e ostetricia presso il Dipartimento di Scienze chirurgiche, odontostomatologiche e materno-infantili dell'Università di Verona – Bando D.R. 11853/2020 prot. N. 473447 del 24/12/2020 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 1 del 05/01/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 08.30 del giorno 23/02/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Felice PETRAGLIA, professore ordinario – Università degli Studi di Firenze

Prof.ssa Anna FAGOTTI, professoressa associata – Università Cattolica del Sacro Cuore

Prof.ssa Anna LOCATELLI, professoressa associata – Università degli Studi di Milano Bicocca

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof Felice Petraglia e a quella del Segretario nella persona del prof.ssa Anna Fagotti.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 13/08/2021

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in



conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La commissione non valuterà il criterio 10 in quanto non previsto nel settore concorsuale.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

L'apporto individuale del candidato verrà valutato in base alla posizione del nome ed al filone di ricerca. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori verrà considerato paritetico.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:



- numero totale delle citazioni;
- “impact factor” totale;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l’impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

Verranno utilizzati indicatori da fonte scopus, google

La Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: di 50 punti così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 5 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: di 60 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 15 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 15 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 15 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 15 punti.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la modalità telematica.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: domande poste in lingua inglese su argomenti pertinenti il settore scientifico disciplinare. La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 16/03/2021 alle ore 08.00 sempre in modalità telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica e il 30/03/2021 alle ore 08.30 per la discussione e la prova di inglese.

La seduta è tolta alle ore 08.40

LA COMMISSIONE

Prof. Felice PETRAGLIA

Prof.ssa Anna FAGOTTI

Prof.ssa Anna LOCATELLI

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. GARZON SIMONE

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	In possesso di diploma di specializzazione nel settore concorsuale interessato; Valutazione Ottima
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non presenta attività didattica universitaria
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	n.2 Corso avanzato di chirurgia endoscopica EGES Formazione fuori sede (6 mesi) presso Università degli Studi dell'Insubria, finalizzato all'acquisizione di competenze relative alla metodologia di scrittura e revisione di pubblicazioni scientifiche; metodologia di pianificazione, conduzione, analisi e reporting di trial e studi clinici. Valutazione Ottima
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Presenta attività clinica all'interno del CV; Valutazione sufficiente
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione o direzione di 8 progetti di ricerca documentati dal curriculum allegato, di cui uno rivisto da pari e finanziato, in corso; Valutazione molto buona
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presenta alcuna titolarità di brevetto
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore ai congressi International Gynecological Cancer Society 2020 (2 abstracts); Global Congress Hysteroscopy 2019; Valutazione Ottima
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Excellent Reviewer by Web of Science 2019; Valutazione Buona

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 2 Valutazione discreto Pubblicazione n. 3 Valutazione discreto Pubblicazione n. 4 Valutazione discreto Pubblicazione n. 5 Valutazione discreto Pubblicazione n. 6 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 7 Valutazione discreto Pubblicazione n. 8 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 9 Valutazione discreto Pubblicazione n. 10 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 11 Valutazione discreto Pubblicazione n. 12 Valutazione buono Pubblicazione n. 13 Valutazione discreto Pubblicazione n. 14 Valutazione buono Pubblicazione n. 15 Valutazione discreto Pubblicazione n. 16 Valutazione buono Pubblicazione n. 17 Valutazione discreto Pubblicazione n. 18 Valutazione discreto Pubblicazione n. 19 Valutazione discreto Pubblicazione n. 20 Valutazione discreto Valutazione totale discreto
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Tutte le pubblicazioni sono congruenti col settore concorsuale e SSD indicato nel bando; Valutazione totale ottimo
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 Valutazione discreto Pubblicazione n. 2 Valutazione discreto Pubblicazione n. 3 Valutazione discreto Pubblicazione n. 4 Valutazione discreto Pubblicazione n. 5 Valutazione discreto Pubblicazione n. 6 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 7 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 8 Valutazione discreto Pubblicazione n. 9 Valutazione discreto Pubblicazione n. 10 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 11 Valutazione discreto Pubblicazione n. 12 Valutazione buono Pubblicazione n. 13 Valutazione discreto Pubblicazione n. 14 Valutazione buono Pubblicazione n. 15 Valutazione discreto Pubblicazione n. 16 Valutazione discreto Pubblicazione n. 17 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 18 Valutazione discreto Pubblicazione n. 19 Valutazione discreto Pubblicazione n. 20 Valutazione discreto Valutazione totale discreto



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n.1 Valutazione buono Pubblicazione n. 2 Valutazione buono Pubblicazione n. 3 Valutazione buono Pubblicazione n. 4 Valutazione discreto Pubblicazione n. 5 Valutazione buono Pubblicazione n. 6 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 7 Valutazione buono Pubblicazione n. 8 Valutazione buono Pubblicazione n. 9 Valutazione discreto Pubblicazione n. 10 Valutazione discreto Pubblicazione n. 11 Valutazione buono Pubblicazione n. 12 Valutazione ottimo Pubblicazione n. 13 Valutazione discreto Pubblicazione n. 14 Valutazione buono Pubblicazione n. 15 Valutazione discreto Pubblicazione n. 16 Valutazione discreto Pubblicazione n. 17 Valutazione discreto Pubblicazione n. 18 Valutazione discreto Pubblicazione n. 19 Valutazione sufficiente Pubblicazione n. 20 Valutazione sufficiente Valutazione totale discreto </p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p> 1) 331 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato 2) 3.89 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato 3) 54.56 per le 20 pubblicazioni indicate dal candidato 4) 2.72 per le 20 pubblicazioni indicate dal candidato 5) 10 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato </p>

La valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa sono adeguate al profilo richiesto.

Il candidato in possesso di diploma di specializzazione nel settore concorsuale vanta attività scientifica in 9 progetti di ricerca presso Mayo Clinic Rochester nonché la partecipazione come relatore a congressi internazionali.

Buono il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica presentata come pure è buona la rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. L'apporto individuale del candidato nei lavori in collaborazione è discreto.

La congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale richiesto è ottima.

Candidato Dott. GARZON SIMONE



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. GARZON SIMONE

Punteggio Titoli:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	In possesso di diploma di specializzazione nel settore concorsuale interessato; Valutazione 10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non presenta attività didattica universitaria
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	n. 2 Corso avanzato di chirurgia endoscopica EGES Formazione fuori sede (6 mesi) presso Università degli Studi dell'Insubria, finalizzato all'acquisizione di competenze relative alla metodologia di scrittura e revisione di pubblicazioni scientifiche; metodologia di pianificazione, conduzione, analisi e reporting di trial e studi clinici. Valutazione 10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Presenta attività clinica all'interno del CV; Valutazione 3
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipazione o direzione di 8 progetti di ricerca documentati dal curriculum allegato, di cui uno rivisto da pari e finanziato, in corso; Valutazione 5
f. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non presenta alcuna titolarità di brevetto
g. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore ai congressi International Gynecological Cancer Society 2020 (2 abstracts); Global Congress Hysteroscopy 2019; Valutazione 5
h. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Excellent Reviewer by Web of Science 2019; Valutazione 5

Punteggio totale titoli 38



2) Candidato Dott. GARZON SIMONE

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 2 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 3 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 4 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 5 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 6 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 7 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 8 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 9 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 10 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 11 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 12 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 13 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 14 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 15 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 16 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 17 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 18 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 19 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 20 Valutazione 0.50 Valutazione totale 9.90</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Tutte le pubblicazioni sono congruenti col settore concorsuale e SSD indicato nel bando Valutazione totale 15</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 2 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 3 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 4 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 5 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 6 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 7 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 8 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 9 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 10 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 11 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 12 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 13 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 14 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 15 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 16 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 17 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 18 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 19 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 20 Valutazione 0.50 Valutazione totale 9.80</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti</p>	<p>Pubblicazione n.1 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 2 Valutazione 0.60</p>



<p>nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n. 3 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 4 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 5 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 6 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 7 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 8 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 9 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 10 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 11 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 12 Valutazione 0.75 Pubblicazione n. 13 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 14 Valutazione 0.60 Pubblicazione n. 15 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 16 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 17 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 18 Valutazione 0.50 Pubblicazione n. 19 Valutazione 0.40 Pubblicazione n. 20 Valutazione 0.40 Valutazione totale 10.75</p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	<p>1) 331 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato 2) 3.89 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato 3) 54.56 per le 20 pubblicazioni indicate dal candidato 4) 2.72 per le 20 pubblicazioni indicate dal candidato 5) 10 (web of science) come riportato nella documentazione allegata dal candidato</p>

Punteggio totale pubblicazioni 45.45

Valutazione lingua straniera Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 83.45

