



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 Medicina legale e del lavoro – settore scientifico disciplinare MED/44 Medicina del lavoro presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749/2018 - del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 54 del 10 luglio 2018

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 9 novembre 2018 alle ore 12 presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica, Sezione di Medicina del Lavoro dell'Università di Verona (P.le L.A. Scuro 10 – Verona), ed è così composta:

Prof. Prof. Luigi Perbellini Università di Verona Presidente
Prof. Fabriziomaria Gobba Università Modena e Reggio Emilia, Componente
Prof.ssa Francesca Larese Filon Università di Trieste, Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 3 ottobre 2018 (per via telematica), il giorno 22 ottobre 2018 ancora per via telematica e il giorno 9 novembre 2018 presso la sezione di Medicina del Lavoro dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Perbellini Luigi e alla Prof.ssa Francesca Larese Filon, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato in data da permettere la presa di servizio del candidato vincente entro il 21/12/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) ARICI CECILIA
- 2) _____
- 3) _____

Il giorno 9 novembre 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) ARICI CECILIA _____
- 2) _____
- 3) _____



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Arici Cecilia	50 su 100	177 su 200	227 su 300	buono

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore _13 .

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Prof. Luigi Perbellini Università di Verona , Presidente

Prof. Fabriziomaria Gobba Università Modena e Reggio Emilia, Componente

Prof.ssa Francesca Larese Filon Università di Trieste, Segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/M2 Medicina legale e del lavoro – settore scientifico disciplinare MED/44 Medicina del lavoro presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 5749/2018 - del 06/07/2018 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n° 54 del 10 luglio 2018

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Tra le ore 15 e le ore 19 del giorno 3 ottobre 2018 si è riunita, per via telematica, la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1. posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Luigi Perbellini Università di Verona
Profssa Francesca Larese Filon Università di Trieste
Prof Fabriziomaria Gobba Università Modena e Reggio Emilia

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Luigi Perbellini e a quella del Segretario nella persona del prof.ssa Francesca Larese Filon
I commissari, presa visione dell'elenco nominativo dei candidati della suddetta procedura (allegato n. 1 al presente verbale) dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.
Il termine per la conclusione dei lavori è programmato in modo da permettere la presa di servizio del candidato vincente entro il 21 dicembre 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;



2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione la Commissione adotterà i seguenti parametri: posizione del nome e contributo individuale eventualmente riportato nei lavori a stampa o presente nel curriculum scientifico. In caso in cui il contributo individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (controllati su Scopus) riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- "impact factor" totale;
- "impact factor" medio per pubblicazione;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.



Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio aperto al pubblico. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera non è previsto.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 100 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 10: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 3 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 3 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2. punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo.





UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 22 ottobre 2018 tra le ore 9 alle ore 13 per via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta telematica è chiusa alle ore 19

Il Presidente della Commissione

Prof. Luigi Perbellini Università di Verona

A handwritten signature in blue ink, appearing to read 'Luigi Perbellini', written over the printed name.

ALLEGATO 1 al VERBALE 1
Procedura di selezione 1 posto
Ricercatore a tempo determinato TIPO B
Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica
S.C. 06/M2 Medicina legale e del lavoro
SSD MED/44 Medicina del lavoro

Elenco dei Candidati

N.	Cognome	Nome
1	ARICI	Cecilia





ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott.ssa ARICI CECILIA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Diploma di Specializzazione in Medicina de Lavoro (equipollente): punti 10.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegni di ricerca presso Università di Brescia – Medicina del Lavoro e Corsi/Stage di aggiornamento internazionale: punti 5.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Specifica esperienza clinica in Medicina del Lavoro: punti 8.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Partecipazione a numerosi progetti sui temi concorsuali: punti 7.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ampia partecipazione a varie ricerche di carattere internazionale e nazionale: punti 7.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Brevetto di programma applicativo sulla gestione degli infortuni sul lavoro: punti 5.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Ha partecipato ha numerosi eventi sia nazionali che internazionali come relatore: punti 8.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n.1. Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Publicazione n. 2: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Publicazione n. 3: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Publicazione n. 4: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza nazionale (punti 1)



	<p>Pubblicazione n. 5: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 6: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza nazionale (punti 1) Pubblicazione n. 7: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza nazionale (punti 1) Pubblicazione n. 8: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 9: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 10: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 11: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza nazionale (punti 1) Pubblicazione n. 12: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 13: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 14: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 15: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 16: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 17: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 18: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 19: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3) Pubblicazione n. 20: Originale, innovativa con evidente rigore metodologico e di rilevanza internazionale (punti 3)</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>..... Pubblicazione n.1: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.2: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.3: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.4: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.5: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.6: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.7: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.8: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.9: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.10: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.11: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3)</p>



	<p>Pubblicazione n.12: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.13: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.14: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.15: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.16: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.17: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.18: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.19: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3) Pubblicazione n.20: vi è una chiara congruenza con il SSD/MED44 (punti 3)</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 2: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 3: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 4: Collocazione editoriale a diffusione nazionale (punti 1) Pubblicazione n. 5: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 6: Collocazione editoriale a diffusione nazionale (punti 2) Pubblicazione n. 7: Collocazione editoriale a diffusione nazionale (punti 1) Pubblicazione n. 8: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 9: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 10: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 11: Collocazione editoriale a diffusione nazionale (punti 2) Pubblicazione n. 12: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 13: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 14: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 15: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 16: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 17: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Pubblicazione n. 18: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2)</p>



	Publicazione n. 19: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2) Publicazione n. 20: Collocazione editoriale a diffusione internazionale (punti 2)
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La candidata ARICI CECILIA è in una posizione preminente (prima, seconda o ultima) in 7 delle 20 pubblicazioni presentate, tenendo anche presente che in alcune non è in posizione preminente perché si tratta di ricerche a carattere multicentrico che hanno coinvolto numerosi autori di molteplici paesi. Complessivamente totale di 27 punti.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	- Numero di citazioni totali ♣ fonte Scopus: 916 - Impact Factor totale (fonte Journal of Citation Reports 150,780 - Indice di Hirsch (h-Index) ♣ fonte Scopus (32 pubblicazioni): 13

Giudizio analitico complessivo della candidata Dott.ssa ARICI CECILIA: candidata con ottimo livello di produzione scientifica nell'ambito del SSD/MED 44; il contributo individuale alla produzione scientifica è evidente, i parametri internazionali sulla quantità e qualità di produzione scientifica sono elevati. Ha una buona esperienza clinica nel settore concorsuale. Ha partecipato in modo attivo a numerosi progetti nazionali e internazionali.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

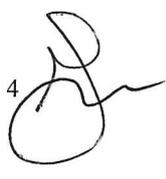
1) Candidato Dott.ssa __ARICI CECILIA__

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	8
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	7
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	7
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	5
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli : 50 su 100

Punteggio pubblicazioni:

4   



CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: 3 Publicazione n. 2: 3 Publicazione n. 3: 3 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 3 Publicazione n. 6: 1 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 3 Publicazione n. 9: 3 Publicazione n. 10: 3 Publicazione n. 11: 1 Publicazione n. 12: 3 Publicazione n. 13: 3 Publicazione n. 14: 3 Publicazione n. 15: 3 Publicazione n. 16: 3 Publicazione n. 17: 3 Publicazione n. 18: 3 Publicazione n. 19: 3 Publicazione n. 20: 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: 3 Publicazione n. 2: 3 Publicazione n. 3: 3 Publicazione n. 4: 3 Publicazione n. 5: 3 Publicazione n. 6: 3 Publicazione n. 7: 3 Publicazione n. 8: 3 Publicazione n. 9: 3 Publicazione n. 10: 3 Publicazione n. 11: 3 Publicazione n. 12: 3 Publicazione n. 13: 3 Publicazione n. 14: 3 Publicazione n. 15: 3 Publicazione n. 16: 3 Publicazione n. 17: 3 Publicazione n. 18: 3 Publicazione n. 19: 3 Publicazione n. 20: 3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Publicazione n. 1: 2 Publicazione n. 2: 2 Publicazione n. 3: 2 Publicazione n. 4: 1 Publicazione n. 5: 2 Publicazione n. 6: 2 Publicazione n. 7: 1 Publicazione n. 8: 2 Publicazione n. 9: 2 Publicazione n. 10: 2 Publicazione n. 11: 2 Publicazione n. 12: 2 Publicazione n. 13: 2 Publicazione n. 14: 2



	Publicazione n. 15: 2 Publicazione n. 16: 2 Publicazione n. 17: 2 Publicazione n. 18: 2 Publicazione n. 19: 2 Publicazione n. 20: 2
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Come rilevato dalla Commissione durante il colloquio la candidata ARICI CECILIA ha fornito un evidente contributo personale alle pubblicazioni presentate ed è in una posizione preminente in 7 delle 20 pubblicazioni. Complessivamente la commissione ha attribuito un punteggio di 27 su 40.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) <i>impact factor</i> totale; 4) <i>impact factor</i> medio per pubblicazione; 5) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	- Numero di citazioni totali : fonte Scopus (31/07/2018, 32 pubblicazioni): 916 - Impact Factor totale (anno 2017 - fonte Journal of Citation Reports 2018): 150,780 - Indice di Hirsch (h-Index) : fonte Scopus (31/07/2018, 32 pubblicazioni): 13

Punteggio totale pubblicazioni _177 su 200

Valutazione lingua straniera __buono__

PUNTEGGIO TOTALE _227su 300_____