



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A2 Politica Economica – settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Politica Economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73710

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 26/11/2021 alle ore 13:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM, ed è così composta:

Prof. Federico Perali, Università di Verona, Presidente
Prof.ssa Ambra Poggi, Università di Milano Bicocca, Componente
Prof. Francesco Scervini, Università di Pavia, Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12/11/2021, 18/11/2021, 26/11/2021 in via telematica in modalità sincrona.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Federico Perali e al Prof. Francesco Scervini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 26/11/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) Luca Bonacini
- 2) Giovanni Crea
- 3) Giuseppe Danese
- 4) Simona Fiore
- 5) Regine Oexl
- 6) Vincenzo Prete

Il giorno 26/11/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e (qualora prevista dal bando) l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Giovanni Crea
- 2) Simona Fiore
- 3) Regine Oexl
- 4) Vincenzo Prete.



Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	Prete Vincenzo	38.1	41	79.1	Buona
2	Fiore Simona	33.9	43.5	77.4	Buona
3	Crea Giovanni	30.9	43.5	74.4	Buona

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 14:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Federico Perali, presidente
Prof.ssa Ambra Poggi, componente
Prof. Francesco Scervini, componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A2 Politica Economica – settore scientifico disciplinare SECS-P/02 Politica Economica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 85 del 26/10/2021 - Codice Bando 2021rtdadm73710

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare di individuazione dei criteri)

Alle ore 15:45 del giorno 12/11/2021 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma Zoom si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Carlo Federico Perali	Università di Verona
Prof.ssa Ambra Poggi	Università di Milano Bicocca
Prof. Francesco Scervini	Università di Pavia

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Federico Perali e a quella del Segretario nella persona del prof. Francesco Scervini.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel testo del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

La Commissione svolge i propri lavori nel periodo 11/11/2021- 30/11/2021.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;



8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli: 4., 7. e 10. in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Il contributo del candidato sarà estrapolato in base alle competenze dello stesso (come si evince da contributi a firma singola) e dalla presenza dei lavori pubblicati nella tesi di dottorato. La conoscenza del candidato all'interno della Comunità Accademica è una ulteriore discriminante. La dichiarazione del contributo fornita da ciascun candidato è considerata come una ulteriore informazione utile.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio sarà in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: 80 punti, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione



medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;

- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 20 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 4 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 16 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni previste dal bando è: 240 punti mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 4 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 7 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 7 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 2 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno dal 18 Novembre alle ore 15 in via telematica in modalità sincrona per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 26/11/2021 alle ore 10:00 in via telematica in modalità sincrona attraverso la piattaforma ZOOM per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati (ove previsto dal bando).

La seduta è tolta alle ore 16:50.

LA COMMISSIONE

Prof. Carlo Federico Perali

Prof.ssa Ambra Poggi

Prof. Francesco Scervini



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

N.B. Quando si effettua la valutazione ci si deve riferire esclusivamente al SETTORE CONCORSUALE E AL SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE e non agli obiettivi scientifici e all'impegno didattico complessivo indicato nel bando che riguarda solo il contratto e quindi verrà utilizzato dal dipartimento per effettuare la chiamata.

Dott.ssa Baronchelli Adelaide

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Istituzioni e Politiche presso l'Università Cattolica di Milano (2014, data presunta-2017). Coerente con il SSD. 10 pt.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	È esercitatrice per 3 corsi (Istituzioni di economia, microeconomia) presso Uni. Studi Milano e Uni. Verona a partire dal 2014. Riporta una lezione di 3 ore presso Summer school. 1.9 punti
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Svolge attività di ricerca post-dottorale presso Uni. Verona (due assegni, 2017-2019 e 2019-2021) per 4 anni. L'istituto è considerato qualificato. 5 pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	la direzione, cordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' relatrice in 13 eventi da inizio dottorato, tra cui SIE, EUSN, ARS, qualche workshop e seminari interni presso Uni. Verona e Uni. Cattolica. Non partecipa a conferenze generaliste o di portata internazionale. Correggendo per l'anzianità accademica, la candidata svolge 1.85 eventi/anno. 14 pt.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Nessun premio. 0pt.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1 : Pubblicazione che copre tematiche empiriche legate al ruolo delle politiche di embargo nel commercio internazionale. Utilizza un modello gravitazione, in linea con letteratura. Contributo solo empirico ma innovativo. 2 pt</p> <p>Pubblicazione n. 2 : Copre tematiche di commercio internazionale e si focalizza sul ruolo dell'integrazione economica tra paesi. Contributo solo empirico e di natura descrittiva. 0.3pt</p>



	<p><u>Pubblicazione n. 3</u> : Utilizza informazioni su brevetti per studiare il contributo della presenza di imprese/inventori su network di imprese legate al settore manifatturiero di Vicenza. Contributo empirico descrittivo di modesto originalità. 0.05pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : Appare come atto di convegno. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : Analisi descrittiva della relazione tra crimine e corruzione in Italia. Non presenta una chiara strategia di identificazione. Lavoro descrittivo che usa dati innovativi a livello regionale in Italia. 0.3pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Pubblicazione di economia dei network, attinente al settore concorsuale e SSD 6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u>: Pubblicazione di economia dei network e commercio internazionale, attinente al settore concorsuale e SSD 1.8pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u>: Pubblicazione di economia industriale, attinente al settore concorsuale e SSD 0.7pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : Appare come atto di convegno.0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : Pubblicazione di economia del crimine ed economia applicata. Non investiga aspetti di policy. Attinente al settore concorsuale e SSD 1.8pt</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Appare su World Economy, rivista internazionale fascia A ANVUR. 7pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : Appare in International Journal of Economics and Finance, rivista internazionale ma non fascia A ANVUR. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u>: Appare su L'industria, rivista di interesse nazionale, non fascia A ANVUR. 0.1 pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : Appare come atto di convegno. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : Appare in International Journal of Monetary Economics and Finance, rivista internazionale ma non fascia A ANVUR. 0.6pt</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : L'apporto del candidato non è distinguibile. 1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : L'apporto del candidato non è distinguibile. 0.3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u> : L'apporto del candidato non è distinguibile. 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : Appare come atto di convegno. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : L'apporto del candidato non è distinguibile. 0.3pt</p>



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata **Baronchelli Adelaide** presenta 5 pubblicazioni, di cui solo una in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. La candidata non sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato. Un prodotto appare come atto di convegno non viene considerato. La produzione scientifica della candidata dimostra una buona continuità temporale ma una discreta intensità (una pubblicazione/anno dalla conclusione del dottorato). La produzione scientifica della candidata è tuttavia molto specializzata in tematiche di commercio estero e analisi di rete e spesso appare in riviste di interesse nazionale. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione attribuisce alla produzione scientifica della candidata un punteggio di 22.95.

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Baronchelli Adelaide** ottiene un punteggio di **53.85 punti** così suddiviso: 22.95 punti per la valutazione della produzione scientifica e 30.9 punti per valutazione titoli. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni qualificate in Italia e svolto una modesta attività didattica. Partecipa a 1.85 conferenze/anno da inizio dottorato, tutte di interesse nazionale.



Dott.ssa Bassoli Elena

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in economia presso Università Ca Foscari, Venezia. Durante il dottorato svolge un visiting presso Manchester University. Partecipa a eventi di formazione di rilevanza (summer schools) 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolge attività di tutor per corsi di econometria e microeconomia presso l'Università Ca Foscari Venezia. 1.9pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto un post-doc di 1 anno presso Uni. Ca Foscari Venezia (istituto qualificato) e 5 mesi come research fellow presso UCL, ritenuta eccellente (e premiata con extra punti). 6pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 18 eventi da inizio dottorato, tra cui SEHO, ASHE e CEPRA/NBER, altre conferenze minori e seminari. Non partecipa a conferenze generaliste. Correggendo per l'anzianità accademica, il candidato svolge 4.5 eventi/anno. 16 pt.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non riceve premi per l'attività di ricerca. 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Lavoro descrittivo che guarda a differenze tra coorti e regioni nell'incidenza di malattie legate all'anzianità in Europa usando dati SHARE. Contributo empirico descrittivo di modesta originalità. 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : lavoro empirico che usa dati SHARE per mostrare che la relazione tra attitudine verso il rischio e età non è dovuto a composizione demografica delle coorti. Contributo empirico che tratta in maniera innovativa un problema noto in letteratura. 2pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3:</u> Tesi di dottorato 0.3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4:</u> working paper 0pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : contributo attinente all'economia della salute/epidemiologia, abbastanza attinente al settore. 0.5pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : contributo attinente all'economia della salute/epidemiologia, abbastanza attinente al settore. 5pt</p>



	<p><u>Pubblicazione n. 3</u>: Tesi di dottorato 0.3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u>: working paper 0pt</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : il lavoro appare come capitolo di libro. 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : pubblicazione in Journal of Economic Psychology, Fascia A ANVUR di rilevanza internazionale. 7pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u>: Tesi di dottorato 0.3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u>: working paper 0pt</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : contributo non identificabile, 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : contributo non identificabile, 1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u>: Tesi di dottorato 1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u>: working paper 0pt</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata **Bassoli Elena** presenta 4 titoli, di cui solo uno pubblicato in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. La candidata sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. La produzione scientifica della candidata dimostra una buona continuità temporale e intensità, considerando l'età accademica (una pubblicazione/anno dalla conclusione del dottorato). La produzione scientifica della candidata è specializzata in tematiche di salute pubblica, non completamente attinenti al settore. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione attribuisce alla produzione scientifica della candidata un punteggio di 17.5 punti.

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Bassoli Elena** ottiene un punteggio di **51.4 punti** così suddiviso: 17.5 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta buona tenendo conto della breve carriera accademica e 33.9 punti per valutazione titoli. La candidata ha un buon profilo di ricerca, tenendo conto della giovane età accademica. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni idonee, inclusi 4 mesi in una istituzione prestigiosa (UCL). La candidata lavora su tematiche di economia della salute con un approccio prettamente empirico. L'attività di insegnamento e partecipazione a conferenze è buona.



Dott. Bonacini Luca

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in economia presso Università di Modena e Reggio Emilia. Durante il dottorato svolge un visiting presso University of Luxembourg e LISER. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Lavora su 2 corsi come tutor di macroeconomia e scienze delle finanze presso Uni. Modena Reggio Emilia. 0.9pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Detiene un assegno di ricerca della durata di un anno presso Uni. Modena Reggio Emilia (Istituto qualificato). Partecipa a 4 winter/summer schools. 6.25pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, cordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 16 eventi da inizio dottorato, tra cui SIE, SIEP, ESPANET, seminari interni e workshops. Nessuna conferenza generalista o di alta rilevanza internazionale. Correggendo per l'anzianità accademica, il candidato conta 4 eventi/anno. 16 pt.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano rinoscimenti alla ricerca. 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Lavoro empirico che simula le conseguenze di un aumento di telelavoro dovuto a lockdown su disuguaglianza dei redditi. Approccio di simulazione epirico. Lavoro rigoroso e innovativo. 3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : Lavoro empirico di statistica/demografia che valuta l'effetto di politiche di lockdown usando dati epidemiologici scarsamente rappresentativi. Lavoro empirico rigoroso ma non iinovativo. 3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u> : analisi della correlazione tra SES e esposizione a rischio COVID. Analisi puramente empirica, innovativa. 0.2pt</p> <p><u>Pubblicazione n.4</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper.. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n.6</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p>



	<p><u>Publicazione n.7</u> : Studia empiricamente gli effetti di ICT e globalizzazione (shocks) su performance dei mercati del lavoro locali in Italia. Analisi empirica descrittiva. 0.1pt</p> <p><u>Publicazione n.8</u> : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p><u>Publicazione n.1.</u>: pubblicazione pienamente attinente al settore, 7 pt</p> <p><u>Publicazione n. 2</u> : pubblicazione attinente al settore. 7pt</p> <p><u>Publicazione n. 3</u> : pubblicazione marginalmente attinente al settore (statistica economica, economia applicata) 0.1pt</p> <p><u>Publicazione n. 4</u> rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Publicazione n. 5</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Publicazione n. 6</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 3pt</p> <p><u>Publicazione n. 7</u> : pubblicazione pienamente attinente al settore. 0.7pt</p> <p><u>Publicazione n.8</u> : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p><u>Publicazione n.1.</u>: Pubblicata sul Journal of Population Economics, fascia A ANVUR di rilevanza internazionale. Collocazione eccellente. 7pt</p> <p><u>Publicazione n.2.</u>: Pubblicata sul Journal of Population Economics, fascia A ANVUR di rilevanza internazionale. Collocazione eccellente. 7pt</p> <p><u>Publicazione n. 3</u> : Pubblicata sul Rivista Sperimentale di Freniatria, collocazione nazionale non di settore. 1pt</p> <p><u>Publicazione n. 4</u> : Pubblicata sul Eticaeconomia, rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Publicazione n. 5</u> : Pubblicata sul Eticaeconomia, rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Publicazione n. 6</u> : Pubblicata sul Eticaeconomia, rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0pt</p> <p><u>Publicazione n. 7</u> : Pubblicata sul L'industria, collocazione nazionale che non risulta in fascia A ANVUR. 0.7pt</p>



	<u>Pubblicazione n.8</u> : Tesi di dottorato 0.1pt
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<u>Pubblicazione n.1</u> : contributo non riconoscibile, 1 pt <u>Pubblicazione n. 2</u> : contributo non riconoscibile, 1 pt <u>Pubblicazione n. 3</u> : contributo non riconoscibile, 0.1 pt <u>Pubblicazione n. 4</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0 pt <u>Pubblicazione n. 5</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0 pt <u>Pubblicazione n. 6</u> : rivista non censita da ANVUR e parificata a working paper. 0 pt <u>Pubblicazione n. 7</u> : contributo non riconoscibile, 0.1 pt <u>Pubblicazione n.8</u> : Tesi di dottorato 1pt

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato **Bonacini Luca** presenta 8 prodotti, di cui due pubblicati in un giornale prestigioso di interesse internazionale in fascia A ANVUR, due riviste non fascia A ANVUR. Il candidato sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. I rimanenti prodotti non corrispondono a riviste scientifiche e non sono valutati. La produzione scientifica del candidato dimostra una buona continuità temporale e intensità, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica del candidato è specializzata in tematiche di economia del lavoro e disuguaglianza, attinenti al settore. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione attribuisce alla produzione scientifica del candidato un punteggio di 43.7 punti.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato **Bonacini Luca** ottiene un punteggio di **76.85 punti** così suddiviso: 43.7 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta buona tenendo conto della breve carriera accademica e 33.15 punti per valutazione titoli. Il candidato ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni qualificate (incluso un periodo di mobilità dentro lo schema IRISS di cooperazione interuniversitaria) e lavora su tematiche legate a mercato del lavoro e incidenza epidemiologica di COVID-19 con un approccio empirico. L'attività di insegnamento e partecipazione a conferenze è buona, anche se la partecipazione a conferenze di carattere internazionale o generalista è minima.



Dott. Crea Giovanni

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in economia presso LASER, Università di Pavia e Statale Milano (2011-2015). Ha svolto una attività di visiting presso Imperial College. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto abbondante attività didattica come tutor/TA in 13 corsi presso Bicocca, Pavia e Milano e attività di docente in 8 corsi, alcuni come professore a contratto presso Uni. Cattolica. 5.4pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca post-dottorale presso Uni. Pavia (istituto qualificato) dal 2015 and 2021. 4.5pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 5 eventi da inizio dottorato, tra cui SIEP, AIES, APHEC. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 0.5 eventi/anno. 10pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Riceve un premio "Young research award" da Fondazione Farmafactoring e AIES 2018. 1pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Il lavoro analizza dal punto di vista empirico l'eterogeneità di prezzi di vari apparecchi medici e lega i risultati a fenomeni di discriminazione di prezzo. Contributo empirico originale. 2pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : Utilizza dati finlandesi di registro per analizzare il comportamento dei medici nel prescrivere farmaci generici o la versione "branded" equivalente, venduti a prezzi differnti nel mercato. Contributo originale empirico con chiare ricadute di policy. 3pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u> : Studio empirico epidemiologico della diffusione di malattie croniche in Italia. 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : contribuzione sul valore dei brand in relazione con grado di differenziazione nei mercati. Contributo empirico di scarsa innovatività. 0.5pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5</u> : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è	<u>Pubblicazione n.1.</u> : pubblicazione in economia della salute e economia industriale, modesta attinenza al settore. 3pt



bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p><u>Pubblicazione n. 2:</u> Pubblicazione di economia della salute, finanza pubblica e economia industriale, attinente al settore, 6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3:</u> Pubblicazione di epidemiologia, non attinente al settore. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4:</u> Pubblicazione di economia industriale o aziendale/marketing, di scarsa attinenza al settore. 3pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5 :</u> Tesi di dottorato 0.3pt</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p><u>Pubblicazione n.1.:</u> Pubblicato in Economia Politica, fascia A ANVUR di rilevanza nazionale. 7pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2:</u> Pubblicato nel Journal of Health Economics, fascia A ANVUR, giornale top field. 7pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3:</u> Pubblicato in Economia Aziendale Online, non fascia A ANVUR, giornale di rilevanza nazionale. 0.1pt</p> <p><u>Pubblicazione n.4.:</u> Pubblicato in Journal of Economics, fascia A ANVUR, giornale di rilevanza internazionale. 7pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5 :</u> Tesi di dottorato 0.1pt</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p><u>Pubblicazione n.1:</u> contributo non riconoscibile, 1 pt</p> <p><u>Pubblicazione n.2:</u> contributo non riconoscibile, 1 pt</p> <p><u>Pubblicazione n.3:</u> contributo non riconoscibile, 0.1 pt</p> <p><u>Pubblicazione n.3:</u> contributo non riconoscibile, 1 pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5 :</u> Tesi di dottorato 1pt</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato **Crea Giovanni** presenta 5 prodotti, di cui due pubblicati in un giornale prestigioso di interesse internazionale in fascia A ANVUR. Il candidato sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. La produzione scientifica del candidato dimostra una discreta continuità temporale e intensità, considerando l'età accademica. La produzione scientifica del candidato è specializzata in tematiche di economia della salute e economia industriale, solo marginalmente attinenti al settore. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione attribuisce alla produzione scientifica del candidato un punteggio di 43.5 punti

Giudizio analitico complessivo: Il candidato **Crea Giovanni** ottiene un punteggio di **74.4 punti** così suddiviso: 43.5 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta discreta tenendo conto della carriera accademica e 30.9 punti per valutazione titoli. Il candidato ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di rilievo e lavora su tematiche legate all'economia della salute con un approccio esclusivamente empirico. L'attività didattica è buona e continuativa. La



partecipazione a conferenze i è limitata nel tempo e a conferenze di settore. Ottiene un riconoscimento della ricerca (premio "Young research award" da Fondazione Farmafactoring e AIES 2018).



Dott. Danese Giuseppe

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	PhD da Simon Fraser University nel 2014. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Presenta 40 attività didattiche all'estero. E' TA in 19 corsi di econometria, economia ambientale e storia economica presso Simon Fraser. Il candidato è inoltre docente in 21 corsi presso università internazionali. Segnaliamo l'attività di insegnamento presso Università della Pennsylvania. 9.4pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Compie attività post-dottorare presso l'Università Cattolica del Portogallo in Porto e Università del Rosario (istituzioni qualificate) nonché un post-doc (2018-2021) presso l'Università della Pennsylvania. Partecipa a varie scuole di formazione su tematiche Experimental economics. 5pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 22 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 1.8 eventi/anno. 14pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Si rileva un premio precedente al dottorato e quindi non considerato in questa procedura. 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p><u>Pubblicazione n.1.</u> Pubblicazione in filosofia, riguarda l'interesse nello studio delle imprese per analizzare l'organizzazione culturale in ambiente lavorativo. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : studia da un punto di vista teorico la rilevanza del framework legislativo per i paesi "waste pickers". 2pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u> : lavoro di economia sperimentale dover studia in laboratorio il ruolo di omofilia e norme sociale sulla formazione di networks. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : lavoro di economia sperimentale dover studia cooperazione in laboratorio. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : lavoro di economia sperimentale dove si studiano gli effetti di controllo del management su affidabilità dell'impresa. 0.6pt</p>



	<p><u>Pubblicazione n. 6</u> : il lavoro investiga da un punto di vista teorico la possibilità che dentro le imprese nascano considerazioni intergenerazionali come output di un contratto tra gli stakeholders. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 7</u> : lavoro di economia sperimentale dove si studia come testosterone e cortisolo spiegano ambiguity premium. Appare in rivista non censita da ANVUR 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 8</u> : Studia l'impatto di leggi che stimolano la cooperazione. Appare in rivista non censita da ANVUR 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 9</u> : Studia reciprocità e redistribuzione con un esperimento. 0.9pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 10</u> : review della letteratura 0.1pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Pubblicazione moderatamente congruente con il settore. 1.5pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 2</u> : Pubblicazione moderatamente congruente con il settore 5pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 3</u> : Pubblicazione congruente al settore 1.8pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 4</u> : Pubblicazione congruente con il settore 1.8pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 5</u> : Pubblicazione parzialmente congruente. 1.5pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 6</u> : Pubblicazione parzialmente congruente. 1.5pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 7</u> : Appare in rivista non censita da ANVUR 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 8</u> : Appare in rivista non censita da ANVUR 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 9</u> : Pubblicazione moderatamente congruente. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n. 10</u> : Pubblicazione parzialmente congruente (experimental economics) 0.4pt</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : Si colloca in Annals of the Fondazione Luigi Einaudi con distribuzione nazionale. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.2</u> : Si colloca in Waste Management, rivista di fascia A ANVUR con rilevanza internazionale. 7pt</p>



	<p><u>Pubblicazione n.3</u> : Si colloca sulla rivista Games, non di fascia A ANVUR ma di rilevanza internazionale. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.4</u> : Si colloca sulla rivista Games, non di fascia A ANVUR ma di rilevanza internazionale. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.5</u> : Si colloca sulla rivista Managerial and Decision Economics, non di fascia A ANVUR ma di rilevanza internazionale. 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.6</u> : Si colloca sulla rivista International Review of Economics, non di fascia A ANVUR, non rilevante per la comunità scientifica di riferimento 0.6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.7</u> : Si colloca sulla rivista Frontiers in Behavioural Neuroscience, non censita da ANVUR. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n.8</u> : Si colloca sulla rivista Man and the Economy, non censita da ANVUR. 0pt</p> <p><u>Pubblicazione n.9</u> : Si colloca sulla rivista Rationality and Society, non di fascia A ANVUR, scarsamente rilevante per la comunità scientifica di riferimento. 0.6pt</p> <p>Pubblicazione n.10 : capitolo di libro. 0.1pt</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Pubblicazione n.1.: firma singola, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.2.: firma singola, 1pt</p> <p>Pubblicazione n.3.: contributo non identificabile, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.4.: contributo non identificabile, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.5.: contributo non identificabile, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.6.: contributo non identificabile, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.7.: Appare in rivista non censita da ANVUR, 0pt</p> <p>Pubblicazione n.8.: Appare in rivista non censita da ANVUR, 0pt</p> <p>Pubblicazione n.9.: contributo non identificabile, 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n.10.: contributo non identificabile, 0.1pt</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato **Danese Giuseppe** presenta 10 prodotti, di cui un pubblicato in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. Il candidato non sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato. La produzione scientifica del candidato dimostra una buona continuità e intensità temporale, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica del candidato è specializzata



in tematiche di teoria dei contratti con contributi, spesso innovativi, teorici o concettuali e legati anche alla gestione aziendale. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione attribuisce alla produzione scientifica del candidato un punteggio di 33.7 punti.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato **Danese Giuseppe** ottiene un punteggio di **72.1 punti** così suddiviso: 33.7 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta discreta tenendo conto della carriera accademica e 38.4 punti per valutazione titoli. Il candidato ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di rilievo o prestigiose (U Pennsylvania) e ha mostrato un apprezzabile impegno nell'attività didattica, svolta in maniera continuativa. La partecipazione a conferenze è buona ma limitata a workshop e conferenze di settore.



Dott.ssa Fiore Simona

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Ottiene un dottorato in economia dall'Uni. Bologna (2012-2016). Durante il periodo frequenta winter school per valutazione di politiche della migrazione e di econometria. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Svolge attività di assistente alla didattica in 9 corsi presso Uni Bologna e Uni Ca Foscari. 1.9pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Svolge attività post-dottorare presso Uni Bologna (2017-2018), Ca Foscari (2019) e Uni. Torino (2019-oggi). 5pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risulta PI di alcun progetto. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Risulta collegata a gruppi di lavoro di rilevanza solo nazionale. 1pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 26 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 2.8 eventi/anno. 16pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risulta vincitrice di riconoscimenti per la ricerca 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p><u>Pubblicazione n.1</u> : il paper utilizza microdati per investigare come l'emigrazione di un genitore possa avere degli effetti sul livello di istruzione dei figli. 3pt</p> <p>Pubblicazione n. 2 : Impatto della taglia della famiglia e della sua struttura sulle scelte di migrazione da Mex a US. 3pt</p> <p>Pubblicazione n. 3 : lo studio analizza l'impatto del divorzio sul benessere dei componenti della famiglia, usando microdati. Il tema è già stato analizzato abbondantemente in letteratura. 0.9pt</p> <p>Pubblicazione n. 4 : lo studio analizza l'impatto del divorzio sulle scelte di offerta di lavoro dei membri della famiglia. Il tema è già stato analizzato abbondantemente in letteratura. 0.2pt</p> <p>Pubblicazione n. 5 : lo studio analizza empiricamente (in maniera descrittiva) le differenze nell'uso servizi sanitari tra immigrati e nativi. 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n. 6 : lo studio analizza la relazione empirica tra risultati scolastici e segregazione degli</p>



	<p>studenti tra scuole e nello spazio. Il tema è ampiamente studiato. 0.2pt</p> <p>Pubblicazione n. 7 : Analisi descrittiva della popolazione studentesca. 0.05pt</p> <p>Pubblicazione n. 8 : atti di convegno 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 9 : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p><u>Pubblicazione n.1</u>: pubblicazione di labour e educational economics, congruente. 6pt</p> <p><u>Pubblicazione n.2</u>: pubblicazione di labour e educational economics, congruente. 6pt</p> <p>Pubblicazione n.3: pubblicazione di labour e household economics e economia della salute, congruente. 2.1pt</p> <p>Pubblicazione n.4: pubblicazione di economia della salute. 0.7pt</p> <p>Pubblicazione n.5: pubblicazione di economia della salute. 0.6pt</p> <p>Pubblicazione n.6 pubblicazione sul tema di labour economics, education e economia della salute, descrittivo. 0.6pt</p> <p>Pubblicazione n.7 pubblicazione di education economics, congruente con il settore. 0.6pt</p> <p>Pubblicazione n. 8 : atti di convegno 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 9 : Tesi di dottorato 0.1pt</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. appare in Review of Economics of the Household, fascia A ANVUR, di rilevanza internazionale, 7pt</p> <p>Pubblicazione n.2. appare in Journal of Population Economics, fascia A ANVUR, di rilevanza internazionale, 7pt</p> <p>Pubblicazione n.3. appare in the Journal of Economics of Ageing, giornale di rilevanza internazionale ma non fascia A ANVUR, 0.6pt</p> <p>Pubblicazione n.4. capitolo di libro, 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n.5. capitolo di libro, 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n.6. capitolo di libro, 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n.7. capitolo di libro, 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n. 8 : atti di convegno 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 9 : Tesi di dottorato 0.3pt</p>



d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Contributo ad autore singolo 1pt Pubblicazione n.2.: contributo non identificabile, 1pt Pubblicazione n.3.: contributo non identificabile, 0.3pt Pubblicazione n.4.: contributo non identificabile, 0.1pt Pubblicazione n.5.: contributo non identificabile, 0.1pt Pubblicazione n.6.: contributo non identificabile, 0.1pt Pubblicazione n.7.: contributo non identificabile, 0.1pt Pubblicazione n. 8 : atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 9 : Tesi di dottorato 1pt
--	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata **Fiore Simona** presenta 10 prodotti, di cui tre pubblicati in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. La candidata sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. La produzione scientifica della candidata dimostra una eccellente continuità e intensità temporale, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica della candidata è specializzata in tematiche di economia della famiglia e economia dell'immigrazione con contributi innovativi esclusivamente empirici. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione, considerata la rilevanza della riviste in cui ciascuna pubblicazione appare, attribuisce alla produzione scientifica della candidata un punteggio di 43.5 punti

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Fiore Simona** ottiene un punteggio di **77.4 punti** così suddiviso: 43.5 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta discreta tenendo conto della carriera accademica e 33.9 punti per valutazione titoli. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni qualificate e ha mostrato un impegno considerevole nell'attività didattica, svolto in maniera continuativa. Si menzionano due fellowship di ricerca ottenute negli schemi VisitIMPS (presso ISPRA) e Marco Polo Scholarship (selezione limitata a ricercatori in economia presso Uni. Bologna). L'intensità della partecipazione a conferenze è buona ma limitata a workshop e conferenze di settore.



Dott.ssa Oexl Regine

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in economia presso Uni Padova (2008-2021). Periodi di visiting presso Boston University e UCSanta Barbara. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha co-adiuvato didattica frontale presso Uni. Padova e Uni. Innsbruck, coprendo carichi didattici in 15 corsi. 4.3pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività post-dottorale presso l'università di Innsbruck dal 2012. 5pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Risulta PI di parecchi progetti di minima rilevanza e di due progetti di alta rilevanza anche economica. Tuttavia, l'accesso a queste risorse sembra essere ristretto al personale docente di Uni Innsbruck e pertanto non sono considerati nella valutazione. 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, cordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 29 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 2.2 eventi/anno. 16pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi o riconoscimenti 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1.: propone un approccio teorico ad un problema di seller-buyer inerente alla qualità dei beni trattati. 0.15pt</p> <p>Pubblicazione n. 2 : Utilizzano un esperimento per valutare l'effetto di "ego depletion" sulle preferenze verso la redistribuzione. La letteratura sul soggetto è molto ampia e il contributo poco innovativo. 0.5pt</p> <p>Pubblicazione n. 3 : Studio che replica Rubin et al. 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 4 : Evidenza sperimentale su efficient pay scheme, replica in laboratorio risultati teorici non originali 0.5pt</p> <p>Pubblicazione n. 5 : Experimental evidence sul ruolo degli intermediary in problemi di contrattazione. Pubblicazione sperimentale/empirica basata su risultati teorici conosciuti. 0.5pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	<p>Pubblicazione n.1 Pubblicazione di microeconomia teorica non attinente al settore 0.3pt</p> <p>Pubblicazione n. 2 Pubblicazione non congruente (econmia sperimentale, microeconomia) 1pt</p>



l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 3 Pubblicazione non congruente (economia sperimentale, microeconomia) 0.3pt Pubblicazione n. 4 Pubblicazione poco congruente (microeconomia, economia sperimentale) 1pt Pubblicazione n. 5 Pubblicazione poco congruente (microeconomia, economia sperimentale) 1pt
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1. : Articolo pubblicato su Manchester School, rivista di rilevanza internazionale ma non fascia A ANVUR. 0.6pt Pubblicazione n. 2 : Articolo pubblicato in Journal of Neuroscience, Psychology and Economics, fascia A ANVUR di rilievo internazionale: 7pt Pubblicazione n. 3 : Articolo pubblicato in Journal of Economic Science Association, di rilievo internazionale ma non fascia A ANVUR: 0.6pt Pubblicazione n. 4 : Articolo pubblicato in Experimental Economics, fascia A ANVUR di rilievo internazionale: 7pt Pubblicazione n. 5 : Articolo pubblicato in Experimental Economics, fascia A ANVUR di rilievo internazionale: 7pt
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1. Autore singolo 0.3pt Pubblicazione n. 2 contributo dell'autore non distinguibile 1pt Pubblicazione n. 3 contributo dell'autore non distinguibile 0.3pt Pubblicazione n. 4 contributo dell'autore non distinguibile 1pt Pubblicazione n. 5 contributo dell'autore non distinguibile 1pt

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata **Oexl Regine** presenta 5 prodotti, di cui tre pubblicati in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. La candidata non sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato. La produzione scientifica della candidata dimostra una mediocre continuità e intensità temporale, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica della candidata è specializzata in tematiche di economia teorica e economia sperimentale con contributi innovativi esclusivamente empirici, spesso non congruenti con il settore. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione, considerata la rilevanza delle riviste in cui ciascuna pubblicazione appare, attribuisce alla produzione scientifica della candidata un punteggio di 31.1 punti.

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Oexl Regine** ottiene un punteggio di **66.4 punti** così suddiviso: 31.1 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta discreta tenendo conto della carriera accademica e 35.3 punti per valutazione titoli. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di rilievo e ha mostrato un grande impegno nell'attività



didattica in maniera continuativa. La partecipazione a conferenze è buona ma limitata a workshop e conferenze non generaliste e di modesto interesse per il settore.



Dott.ssa Andreea A. Piriù

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in economia presso Uni Statale di Milano (2016-2019). 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha lavorato come assistente alla didattica presso Uni Milano, Politecnico e Uni Modena -Reggio Emilia. Ha partecipato in 13 corsi di didattica frontale e ad un corso come tutor. 10pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di post-doc presso l'Uni. di Modena e Reggio Emilia (1 anno) e l'Uni. Milano (1 anno). 5pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non evidenzia attività progettuale 0pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa in alcuni gruppi di ricerca legati a progetti nazionali e internazionali (Horizon 2020). 4pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 8 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 1.6 eventi/anno. 14pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Publicazione n.1.: Il contributo esplora empiricamente il legame tra fecondità e outcome del mercato del lavoro in Germania post-riunificazione. Il problema è già stato trattato nella letteratura. Il contributo è puramente empirico. 1pt</p> <p>Publicazione 2 : Tesi di dottorato 0.3pt</p> <p>Publicazione n. 3 : Valutazione dei primi risultati di un progetto sperimentale di politiche familiari a Modena. Contributo innovativo con dati primari. 0.2pt</p> <p>Publicazione n. 4 : Atti di convegno 0pt</p> <p>Publicazione n. 5: Atti di convegno 0pt</p> <p>Publicazione n. 6 : Valutazione di aspetti comportamentali di alcuni studenti che partecipano ad un esame di microeconomia. Replica studi già pubblicati. 0pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con	<p>Publicazione n.1: Lavoro microeconomico abbastanza congruente con il settore : 5pt.</p> <p>Publicazione 2 : Tesi di dottorato 0.3pt</p>



l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 3 : lavoro applicato di valutazione di politica pubblica. Congruente con il settore. 0.5pt Pubblicazione n. 4 : Atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 5: Atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 6 : lavoro applicato, poco congruente con il settore. 0.2pt
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 : Il paper appare in population and development Review, rivista in fascia A ANVUR di interesse internazionale. 7pt Pubblicazione 2 : Tesi di dottorato 0.1pt Pubblicazione n. 3 : pubblicato su POLIS, rivista di interesse nazionale, non in fascia A ANVUR. 0.1pt Pubblicazione n. 4 : Atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 5: Atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 6 : Capitolo di libro, 0.1pt
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1.: pubblicazione autore singolo 1pt Pubblicazione 2 : Tesi di dottorato 1pt Pubblicazione n. 3 : apporto individuale non determinato 0.1pt Pubblicazione n. 4 : Atti di convegno 0pt Pubblicazione n. 5: Atti di convegno 0pt Pubblicazione n.6.: pubblicazione autore singolo 0.1pt

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata **Andreea A. Piriu** presenta 6 prodotti, di cui uno pubblicato in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. La candidata sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. La produzione scientifica del candidato dimostra una buona continuità e intensità temporale, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica della candidata si focalizza su tematiche di economia del lavoro con alcuni contributi innovativi ma esclusivamente empirici. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione, considerata la rilevanza della riviste in cui ciascuna pubblicazione appare, attribuisce alla produzione scientifica della candidata un punteggio di 17 punti.

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Andreea A. Piriu** ottiene un punteggio di **60 punti** così suddiviso: 17 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta buona tenendo conto della carriera accademica e 43 punti per valutazione titoli. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di rilievo in Italia e ha mostrato un grande impegno nell'attività didattica, svolto in maniera continuativa. La partecipazione a conferenze è buona ma limitata a workshop e conferenze non generaliste e di modesto interesse per il settore.



Dott. Vincenzo Prete

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato in Economia presso Uni. Verona (2012-2017), frequenta corsi di specializzazione presso Winter School on inequality, Summer School in development. 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	E' TA in 11 corsi di microeconomia e economia pubblica presso l'Uni Verona. 2.3pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Attività post-dottorale presso Uni. Verona, Uni Bari e Uni Gottingen. 5.6pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Risulta vincitore della prestigiosa Cazzavillan Fellowship, premiata su base competitiva a progetto e aperta a tutti i giovani ricercatori italiani. 2.2pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Partecipa gruppi di ricerca di carattere internazionale (Uni Verona, Uni Cergy-Pontoise, Uni. Stoccolma). 4pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 9 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 1 eventi/anno. 14pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi e riconoscimenti nazionali. 0pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Publicazione n.1.: propone una nuova misura della povertà urbana e utilizza la misura per delineare patterns e trends della povertà in America. Il paper apporta contributi innovativi sia teorici che empirici. 4pt</p> <p>Publicazione n. 2 : lavoro empirico che tratta il fenomeno di educational poverty in Europa con una discussione del ruolo delle politiche pubbliche. 4pt</p> <p>Publicazione n. 3 : analisi degli effetti di una policy che espande l'età di scolarizzazione obbligatoria in Francia sugli outcome di lungo periodo delle persone esposte. Il lavoro contribuisce dal lato empirico e teorico. 0.4pt</p> <p>Publicazione n. 4 : working paper 0pt</p> <p>Publicazione n. 5 : working paper 0pt</p> <p>Publicazione n. 6 : working paper 0pt</p> <p>Publicazione n. 7 : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	Publicazione n.1 : Estremamente congruente con il settore (analisi delle disuguaglianze, povertà) 7pt



<p>concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.2 : Estremamente congruente con il settore (povertà educativa, politiche di scolarizzazione) 7pt</p> <p>Pubblicazione n.3 : Congruente con il settore (povertà educativa, politiche di scolarizzazione) 0.7pt</p> <p>Pubblicazione n. 4 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 5 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 6 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 7 : Tesi di dottorato 0.3pt</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. Appare sul Journal of Economic Inequality, fascia A ANVUR di interesse internazionale – 7pt</p> <p>Pubblicazione n.2. Appare sul Journal of Policy Modeling, fascia A ANVUR di interesse internazionale – 7pt</p> <p>Pubblicazione n.3. capitolo di libro, 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n. 4 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 5 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 6 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 7 : Tesi di dottorato 0.1pt</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 : non si distingue il contributo del candidato 1pt</p> <p>Pubblicazione n.2 : non si distingue il contributo del candidato 1pt</p> <p>Pubblicazione n.2 : non si distingue il contributo del candidato 0.1pt</p> <p>Pubblicazione n. 4 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 5 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 6 : working paper 0pt</p> <p>Pubblicazione n. 7 : Tesi di dottorato 1pt</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato **Vincenzo Prete** presenta 7 prodotti, di cui due pubblicati in un giornale di interesse internazionale in fascia A ANVUR. Il candidato sottopone all'attenzione della Commissione la tesi di dottorato, che è valutata positivamente. I 3 working papers non sono valutati. La produzione scientifica



del candidato dimostra una buona continuità e intensità temporale, considerando l'anzianità accademica. La produzione scientifica del candidato si focalizza su tematiche di political economy, disuguaglianza, povertà e valutazione di politiche pubbliche, con contributi sia teorici che empirici tutti di chiara rilevanza per il settore. L'apporto del candidato è prevalentemente paritetico. La Commissione, considerata la rilevanza della riviste in cui ciascuna pubblicazione appare, attribuisce alla produzione scientifica del candidato un punteggio di 41 punti.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato **Vincenzo Prete** ottiene un punteggio di **79.1 punti** così suddiviso: 41 punti per la valutazione della produzione scientifica, ritenuta buona tenendo conto della carriera accademica e 38.1 punti per valutazione titoli. Il candidato ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di rilievo in Italia e all'estero e ha mostrato un distinto impegno nell'attività didattica in maniera continuativa. La partecipazione a conferenze è buona ma limitata a workshop e conferenze non generaliste. Il candidato risulta vincitore di una prestigiosa borsa di ricerca (Cazzavillan Fellowship) di cui risulta principal investigator.



Dott.ssa Miron Taquame

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	PhD presso Università di Namur, Belgio (2007-2013). 10pt
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Nessuna attività didattica 0pt
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività post-dottorale e di consulenza presso World Bank, Uni Namur, Tor Vergata, Italian Agency of Development and Cooperation. 4.4pt
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Dichiara di essere PI di alcuni progetti di ricerca che hanno finanziato la sua carriera post-dottorale (includere Scholarship (piccola entità) da FNRS, National Bank of Belgium). 1.4pt
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La direzione, coordinamento o partecipazione a gruppi di ricerca di rilevanza non si evince da curriculum. 0pt
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Relatore a 7 eventi da inizio dottorato, la maggioranza workshop e seminari. Nessuna conferenza generalista. Correggendo per l'anzianità accademica conta 0.5 eventi/anno. 10pt
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	PovPop best paper award 1pt

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1: il lavoro valuta l'effetto della diversità linguistica in Africa sulla probabilità di commettere incesto e i relativi effetti intermini di diffusione non controllata del virus HIV. 0.6pt
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n.1 : lo studio è congruente con analisi epidemiologica ed economia della famiglia e della disuguaglianza. 1.5pt
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1.: appare nel Journal of Economics and Statistics; la diffusione del giornale è limitata 0.6pt
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1. autore singolo 0.3pt



Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica della candidata **Miron Taquame** è limitata nel tempo e ridotta in quantità. Sottopone alla Commissione una pubblicazione che riceve uno score di 3 punti.

Giudizio analitico complessivo: La candidata **Miron Taquame** ottiene un punteggio di **29.8 punti** così suddiviso: 3 punti per la valutazione della produzione scientifica e 26.8 punti per valutazione titoli. La candidata ha un profilo di ricerca non ancora maturo. Nel periodo successivo al dottorato, la candidata è stata attiva con contributo "on the field" per istituti prestigiosi come la World Bank. La candidata ha frequentato un dottorato di ricerca e attività post-dottorale in istituzioni di prestigio e lavora su tematiche legate a economia del lavoro, dello sviluppo e del benessere. La candidata non ha esperienza di insegnamento.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Crea Giovanni

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5.4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4.5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	10
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli : **30.9**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 2 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 0.1 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 0.3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 6 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 0.3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua	Pubblicazione n. 1: 7 Pubblicazione n. 2: 7 Pubblicazione n. 3: 0.1 Pubblicazione n. 4: 7



diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 5: 0.1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1

Punteggio totale pubblicazioni **43.5**

Valutazione lingua straniera : **Buona**

PUNTEGGIO TOTALE 74.4

f. fedi



2) Candidato Dott.ssa **Fiore Simona**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1.9
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	1
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	16
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli : **33.9**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Publicazione n. 1: 3 Publicazione n. 2: 3 Publicazione n. 3: 0.9 Publicazione n. 4: 0.2 Publicazione n. 5: 0.1 Publicazione n. 6: 0.2 Publicazione n. 7: 0.05 Publicazione n. 8: 0 Publicazione n. 9: 0.3
b. congruenza di ciascuna <u>pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Publicazione n. 1: 6 Publicazione n. 2: 6 Publicazione n. 3: 2.1 Publicazione n. 4: 0.7 Publicazione n. 5: 0.6 Publicazione n. 6: 0.6 Publicazione n. 7: 0.6 Publicazione n. 8: 0.3



	Pubblicazione n. 9: 0.3
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 7 Pubblicazione n. 2: 7 Pubblicazione n. 3: 0.6 Pubblicazione n. 4: 0.1 Pubblicazione n. 5: 0.1 Pubblicazione n. 6: 0.1 Pubblicazione n. 7: 0.1 Pubblicazione n. 8: 0 Pubblicazione n. 9: 0.1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.3 Pubblicazione n. 4: 0.1 Pubblicazione n. 5: 0.1 Pubblicazione n. 6: 0.1 Pubblicazione n. 7: 0.1 Pubblicazione n. 8: 0 Pubblicazione n. 9: 1

Punteggio totale pubblicazioni: **43.5**

Valutazione lingua straniera: **Buona**

PUNTEGGIO TOTALE : 77.4



3) Candidato Dott.ssa **Oexl Regine**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4.3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	16
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli : **35.3**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 0.15 Pubblicazione n. 2: 0.5 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 0.5 Pubblicazione n. 5: 0.5
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 0.3 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.3 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua	Pubblicazione n. 1: 0.6 Pubblicazione n. 2: 7 Pubblicazione n. 3: 0.6 Pubblicazione n. 4: 7



diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 5: 7
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0.3 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.3 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1

Punteggio totale pubblicazioni : **31.1**

Valutazione lingua straniera : **Buona**

PUNTEGGIO TOTALE : 66.4



4) Candidato Dott. **Prete Vincenzo**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2.3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5.6
d. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	2.2
e. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	14
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli **38.1**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 4 Pubblicazione n. 2: 4 Pubblicazione n. 3: 0.4 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 0.3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 7 Pubblicazione n. 2: 7 Pubblicazione n. 3: 0.7 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 0.3



c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 7 Pubblicazione n. 2: 7 Pubblicazione n. 3: 0.1 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 0.1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.1 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 1

Punteggio totale pubblicazioni : **41**

Valutazione lingua straniera : **Buona**

PUNTEGGIO TOTALE : 79.1