

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46, presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 8268/2018 del 15/10/2018 avviso pubblicato su GU IV serie speciale n° 82 del 16/10/2018.

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 7 Gennaio 2019 alle ore 14:30 presso l'Auletta didattica Anatomia Patologica, c/o Piastra Odontoiatrica - Piano secondo, Policlinico G.B. Rossi; Piazzale L.A. Scuro, 10; 37124, ed è così composta:

Prof. Riccardo Manganelli	Università di Padova	presidente
Prof.ssa Barbara Zavan	Università di Padova	componente
Prof. Gianandrea Pasquinelli	Università di Bologna	segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 12 Dicembre 2018 per via telematica e 7 Gennaio 2019 presso l'Auletta didattica Anatomia Patologica, c/o Piastra Odontoiatrica - Piano secondo, Policlinico G.B. Rossi; Piazzale L.A. Scuro, 10; 37124.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Riccardo Manganelli e al Prof. Gianandrea Pasquinelli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 5 Giugno 2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Fracasso Giulio
- 2) Mafficini Andrea

Il giorno 7 Gennaio 2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Fracasso Giulio
- 2) Mafficini Andrea

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	Fracasso Giulio	24	20.55	44.55	Buona
	Mafficini Andrea	22	26.3	48.3	Buona

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

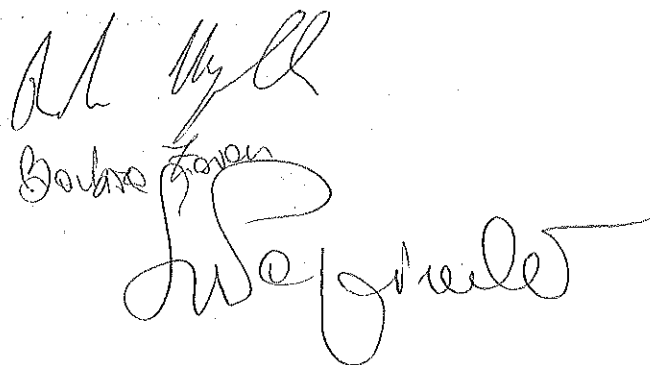
La seduta è tolta alle ore 15:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Manganelli
Prof.ssa Barbara Zavan
Prof. Gianandrea Pasquinelli

presidente
componente
segretario





Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46, presso il Dipartimento di Diagnostica e Sanità Pubblica dell'Università di Verona – Bando D.R. 8268/2018 del 15/10/2018 avviso pubblicato su GU IV serie speciale n° 82 del 16/10/2018.

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 10:00 del giorno 12 Dicembre 2018 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Riccardo Manganelli	Università di Padova
Prof. Gianandrea Pasquinelli	Università di Bologna
Prof.ssa Barbara Zavan	Università di Padova

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Riccardo Manganelli e a quella del Segretario nella persona del prof. Gianandrea Pasquinelli

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 5 Giugno 2019.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione dato che il loro numero risulta essere inferiore a sei (2). Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;



7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

Viste le caratteristiche del settore concorsuale oggetto della procedura di selezione, non verranno presi in considerazione i titoli di cui ai punti 5 e 10 del precedente elenco.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato, e all'attinenza di dette attività con il SSD MED/46.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito dalla declaratoria del SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione valutata sulla base della posizione del nome tra i coautori e sulla base della congruenza del tema trattato con le linee di ricerca coltivate dal candidato..

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nel valutare la consistenza complessiva delle pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, espressi come ordine di grandezza e desunti da Web of Science:

- numero delle citazioni;
- "impact factor" della rivista;
- combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice Hirsch o simili).

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine di presentazione, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità di colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante traduzione orale di un brano.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 50/100 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
- documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 4 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 50/100 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 0.25 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 0.25 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 7 gennaio 2019 alle ore 10:30. presso l'Auletta didattica Anatomia Patologica, c/o Piastra Odontoiatrica - Piano secondo, Policlinico G.B. Rossi; Piazzale L.A. Scuro, 10; 37124, per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La Commissione si riconvoca per il giorno 7 gennaio 2019 alle ore 12:00 presso l'Auletta didattica Anatomia Patologica, c/o Piastra Odontoiatrica - Piano secondo, Policlinico G.B. Rossi; Piazzale L.A. Scuro, 10; 37124 per la discussione pubblica dei titoli, della produzione scientifica e per l'accertamento della conoscenza della lingua straniera dei candidati.



UNIVERSITÀ
di **VERONA**

La seduta è tolta alle ore 10:25

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo Manganelli

Prof. Gianandrea Pasquinelli

Prof.ssa Barbara Zavan

Two handwritten signatures in black ink, one appearing to be 'Riccardo Manganelli' and the other 'Gianandrea Pasquinelli'.



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	Mafficini	Andrea
2	Fracasso	Giulio

A handwritten signature in dark ink, appearing to be 'Am'.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Candidato Dott. Fracasso Giulio

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Molto buono: Dottorato di ricerca e Specializzazione attinenti al SSD MED/46
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Abbastanza buono: moderata attività didattica attinente al SSD MED/46
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Abbastanza buono: borsista per circa 2 anni presso gli Istituti Ospitalieri di Verona e per 3 anni presso il Dip. di Patologia dell'Università di Verona; assegnista per 10 mesi presso Dip. di Patologia dell'Università di Verona
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non risulta attività clinica
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non riguardante il settore
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Buono: ha partecipato a vari gruppi di ricerca di tematica parzialmente attinente al SSD MED/46
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Buono: co-titolarità di un brevetto parzialmente rilevante per il SSD MED/46
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Abbastanza buono: relatore ad un congresso nazionale ed uno internazionale
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riguardante il settore

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Tematica originale, rigorosa la metodologia, buona rilevanza 2. Buona l'originalità e la rilevanza globale, metodi adeguati 3. Sufficientemente originale la tematica; preliminari i risultati ottenuti con metodi adeguati 4. Originale la tematica e la rilevanza globale 5. Buona originalità e rilevanza, metodi adeguati 6. Discreta l'originalità e la rilevanza, rigorosa la metodologia 7. Originale la tematica, interessanti, ma preliminari i risultati 8. Discreta l'originalità e la rilevanza, buona la metodologia 9. Sufficientemente originale la tematica e la rilevanza globale 10. Originale la tematica anche se non abbastanza innovativa; adeguata l'interpretazione dei risultati 11. Originale la tematica, interessanti i risultati 12. Innovativo, rigorosa la metodologia 13. Lavoro originale supportato da rigorosa metodologia, molto rilevante 14. Discreta originalità, buona rilevanza e le metodologie utilizzate 15. Revisione discretamente originale e innovativa; ampia nelle metodologie, buona la rilevanza 16. Sufficientemente originale la tematica; preliminari i risultati ottenuti con metodi adeguati 17. Descrizione di un caso clinico unico, interessanti i risultati e buona la metodologia 18. Originale la tematica, molto interessanti i risultati 19. Buona l'originalità e la rilevanza, buona la metodologia 20. Descrizione di due casi clinici, metodologia adeguata, abbastanza rilevanti i risultati

<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Discreta l'attinenza al SSD oggetto della procedura 2. Discreta congruenza al SSD oggetto della procedura 3. In parte attinente al SSD indicato nel bando 4. Solo in parte attinente al SSD indicato nel bando 5. Parzialmente attinente alle tematiche del SSD 6. Attinente per metodologia e risultati 7. Solo in parte attinente con l'area della medicina di laboratorio 8. Discreta l'attinenza al SSD oggetto della procedura 9. Solo in parte attinente al SSD indicato nel bando 10. Parzialmente attinente al SSD indicato nel bando 11. Molto buona l'attinenza per metodologia e risultati 12. Attinente per metodologia 13. Parzialmente congruente al SSD indicato nel bando 14. In parte attinente al SSD indicato nel bando 15. Solo parzialmente congruente al SSD oggetto della procedura 16. Parzialmente attinente al SSD indicato nel bando 17. Parziale attinenza al SSD oggetto della procedura, buona traslationalità 18. Attinente al SSD indicato nel bando 19. In parte attinente al SSD indicato nel bando 20. Parzialmente attinente alle tematiche del SSD
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 2: Buono sia l'IF (tra 5 e 15) che citazioni (tra 5 e 10/anno) 3: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 4: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 5: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 6: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 7: Buono l'IF (tra 5 e 15), eccellenti le citazioni (>10/anno) 8: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 9: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 10: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 11: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 12: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 13: Buono l'IF (tra 5 e 15), non ancora citato 14: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 15: Discreto l'IF (tra 2 e 5), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 16: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 17: Discreto l'IF (tra 2 e 5), non ancora citato 18: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 19: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 20: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno)



<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1: Apporto eccellente (ultimo nome condiviso) 2: Apporto eccellente (primo nome) 3: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 4: Apporto rilevante (secondo nome) 5: Apporto eccellente (primo nome) 6: Apporto rilevante (secondo nome) 7: Apporto non particolarmente rilevante 8: Apporto rilevante (secondo nome) 9: Apporto non particolarmente rilevante 10: Apporto non particolarmente rilevante 11: Apporto non particolarmente rilevante 12: Apporto non particolarmente rilevante 13: Apporto non particolarmente rilevante 14: Apporto non particolarmente rilevante 15: Apporto eccellente (primo nome) 16: Apporto non particolarmente rilevante 17: Apporto non particolarmente rilevante 18: Apporto non particolarmente rilevante 19: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 20: Apporto non particolarmente rilevante
<p>e. eventuali indicatori utilizzati:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) numero totale delle citazioni; 2) impact factor medio delle riviste 3) indice di Hirsch relativo alle pubblicazioni presentate 	<ol style="list-style-type: none"> 1) 464 2) 5.65 3) 13

Giudizio analitico complessivo: il candidato mostra un curriculum scientifico e formativo molto buono. La sua lunga carriera scientifica lo ha portato ad una produzione scientifica coerente con il SSD MED/46, di buon livello e discreto impatto.

Candidato Dott. Mafficini Andrea

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Molto buono: dottorato di ricerca attinente al SSD MED/46
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Abbastanza buono: moderata attività didattica attinente al settore MED/46
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molto buono: assegnista per 11 anni presso il Dip. di Patologia dell'Università di Verona e presso il Centro di ricerca ARC-Net
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non risulta attività clinica
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non riguardante il settore
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risultano partecipazioni a gruppi di ricerca
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non risultano titolarità di brevetti
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Non risultano relazioni a congressi
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non risultano premi
t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riguardante il settore

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------



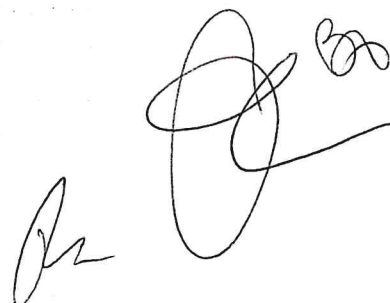
<p>f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Buona originalità, completezza della metodologia, molto rilevante 2. Discreta originalità, metodologia adeguata, abbastanza rilevanti i risultati 3. Originale e innovativo; rigorose le metodologie, molto buona la rilevanza 4. Buona originalità e discreta rilevanza 5. Commentary originale nella tematica e di rilevanza discreta 6. Studio multicentrico molto rigoroso nella esecuzione; molto rilevanti i risultati 7. Discreta originalità e metodologia adeguata 8. Non particolarmente innovativo, discreta originalità della tematica 9. Buona originalità e metodologia rigorosa; risultati rilevanti 10. Buona originalità; non particolarmente innovativo l'approccio metodologico 11. Discreta l'originalità e buono il rigore metodologico con cui viene affrontato lo studio 12. Interessante la tematica affrontata con tecnologie attuali genetico-molecolari e adeguato rigore metodologico, discreta rilevanza 13. Discreta originalità e metodologia adeguata 14. Non particolarmente innovativo, discreta originalità della tematica, buona rilevanza 15. Discreta l'originalità e buono il rigore metodologico 16. Buona originalità e metodologia rigorosa; risultati molto interessanti 17. Discreta originalità e rilevanza 18. Discreta originalità e metodologia rigorosa; rilevanti i risultati 19. Discreta l'originalità e il rigore metodologico 20. Discreta originalità e metodologia rigorosa; rilevanti i risultati
---	--

Handwritten signatures and initials at the bottom of the page, including a large stylized signature and the initials 'BB'.

<p>g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1. Discreta la congruenza al SSD oggetto della procedura 2. Parziale attinenza al SSD indicato nel bando, buona traslationalità 3. Pienamente attinente per metodologie e risultati 4. Buona la congruenza con l'area della medicina di laboratorio 5. Spunti interessanti nell'area della medicina di laboratorio, attinente 6. Traslazionale e pienamente attinente 7. Discretamente congruente 8. Discreta attinenza con le tematiche dei SSD oggetto della procedura 9. Piena congruenza con il SSD oggetto della procedura 10. Attinente con le aree della medicina di laboratorio 11. Congruente per metodologie e risultati 12. Attinente al SSD indicato nel bando 13. Discretamente congruente 14. Discreta attinenza con le tematiche del SSD oggetto della procedura 15. Discretamente congruente 16. Buona attinenza al SSD indicato nel bando 17. Parziale attinenza alle tematiche del SSD oggetto del bando 18. Discreta attinenza con le tematiche del SSD oggetto della procedura 19. Discreta congruenza 20. Discreta attinenza al SSD indicato nel bando
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<ol style="list-style-type: none"> 1: Buono l'IF (tra 5 e 15), non ancora citato 2: Discreto l'IF (tra 2 e 5), non ancora citato 3: Discreto l'IF (tra 2 e 5), non ancora citato 4: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 5: Eccellente l'IF (>15). Non ancor citato 6: Eccellente sia l'IF (>15), che le citazioni (>10/anno) 7: Buono l'IF (tra 5 e 15), eccellenti le citazioni (>10/anno) 8: Buono l'IF (tra 5 e 15), discrete le citazioni (tra 1 e 5/anno) 9: Buono sia l'IF (tra 5 e 15), che le citazioni (tra 5 e 10/anno) 10: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 11: Discreto l'IF (tra 2 e 5), buone le citazioni (tra 5 e 10/anno) 12: Discreto l'IF (tra 2 e 5), buone le citazioni (tra 5 e 10/anno) 13: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 14: Buono sia l'IF (tra 5 e 15) che citazioni (tra 5 e 10/anno) 15: Buono sia l'IF (tra 5 e 15), solo una citazione 16: Discreto sia l'IF (tra 2 e 5) che le citazioni (tra 1 e 5/anno) 17: Buono sia l'IF (tra 5 e 15) che citazioni (tra 5 e 10/anno) 18: Buono l'IF (tra 5 e 15), eccellenti le citazioni (>10/anno) 19: Buono l'IF (tra 5 e 15), eccellenti le citazioni (>10/anno) 20: Eccellente sia l'IF (>15), che le citazioni (>10/anno)

<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>1: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 2: Apporto non particolarmente rilevante 3: Apporto non particolarmente rilevante 4: Apporto eccellente (primo nome) 5: Apporto eccellente (ultimo nome) 6: Apporto non particolarmente rilevante 7: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 8: Apporto eccellente (primo nome) 9: Apporto eccellente (primo nome) 10: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 11: Apporto non particolarmente rilevante 12: Apporto eccellente (primo nome) 13: Apporto non particolarmente rilevante 14: Apporto non particolarmente rilevante 15: Apporto non particolarmente rilevante 16: Apporto non particolarmente rilevante 17: Apporto non particolarmente rilevante 18: Apporto non particolarmente rilevante 19: Apporto eccellente (primo nome condiviso) 20: Apporto non particolarmente rilevante</p>
<p>j. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) impact factor medio delle riviste 3) indice di Hirsch relativo alle pubblicazioni presentate</p>	<p>1) 766 2) 8.34 3) 10</p>

Giudizio analitico complessivo: il candidato mostra un curriculum scientifico e formativo molto buono. La sua produzione scientifica è coerente con il SSD MED/46, di livello molto alto e di ottimo impatto.



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Fracasso Giulio

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10/10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2/5
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5/10
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0/3
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non riguardante il settore
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5/10
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1/3
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1/5
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/4

j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riguardante il settore
---	----------------------------

Punteggio totale titoli 24

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 0.15/0.25 Pubblicazione n. 2 0.15/0.25 Pubblicazione n. 3 0.1/0.25 Pubblicazione n. 4 0.25/0.25 Pubblicazione n. 5 0.15/0.25 Pubblicazione n. 6 0.1/0.25 Pubblicazione n. 7 0.15/0.25 Pubblicazione n. 8 0.15/0.25 Pubblicazione n. 9 0.1/0.25 Pubblicazione n. 10 0.1/0.25 Pubblicazione n. 11 0.2/0.25 Pubblicazione n. 12 0.2/0.25 Pubblicazione n. 13 0.25/0.25 Pubblicazione n. 14 0.15/0.25 Pubblicazione n. 15 0.1/0.25 Pubblicazione n. 16 0.1/0.25 Pubblicazione n. 17 0.1/0.25 Pubblicazione n. 18 0.25/0.25 Pubblicazione n. 19 0.15/0.25 Pubblicazione n. 20 0.1/0.25 Totale: 3

<p>b. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p> Pubblicazione n. 1 0.15/0.25 Pubblicazione n. 2 0.15/0.25 Pubblicazione n. 3 0.1/0.25 Pubblicazione n. 4 0.1/0.25 Pubblicazione n. 5 0.1/0.25 Pubblicazione n. 6 0.25/0.25 Pubblicazione n. 7 0.1/0.25 Pubblicazione n. 8 0.15/0.25 Pubblicazione n. 9 0.1/0.25 Pubblicazione n. 10 0.1/0.25 Pubblicazione n. 11 0.25/0.25 Pubblicazione n. 12 0.25/0.25 Pubblicazione n. 13 0.1/0.25 Pubblicazione n. 14 0.1/0.25 Pubblicazione n. 15 0.1/0.25 Pubblicazione n. 16 0.1/0.25 Pubblicazione n. 17 0.1/0.25 Pubblicazione n. 18 0.25/0.25 Pubblicazione n. 19 0.1/0.25 Pubblicazione n. 20 0.1/0.25 Totale: 2.75 </p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p> Pubblicazione n. 1: 0.4/1 Pubblicazione n. 2: 0.6/1 Pubblicazione n. 3: 0.4/1 Pubblicazione n. 4: 0.2/1 Pubblicazione n. 5: 0.2/1 Pubblicazione n. 6: 0.2/1 Pubblicazione n. 7: 0.8/1 Pubblicazione n. 8: 0.2/1 Pubblicazione n. 9: 0.2/1 Pubblicazione n. 10: 0.2/1 Pubblicazione n. 11: 0.4/1 Pubblicazione n. 12: 0.2/1 Pubblicazione n. 13: 0.3/1 Pubblicazione n. 14: 0.4/1 Pubblicazione n. 15: 0.2/1 Pubblicazione n. 16: 0.2/1 Pubblicazione n. 17: 0.1/1 Pubblicazione n. 18: 0.4/1 Pubblicazione n. 19: 0.4/1 Pubblicazione n. 20: 0.2/1 Totale: 6.2 </p>

<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n. 1: 1/1 Pubblicazione n. 2: 1/1 Pubblicazione n. 3: 1/1 Pubblicazione n. 4: 0.5/1 Pubblicazione n. 5: 1/1 Pubblicazione n. 6: 0.5/1 Pubblicazione n. 7: 0.1/1 Pubblicazione n. 8: 0.5/1 Pubblicazione n. 9: 0.1/1 Pubblicazione n. 10: 0.1/1 Pubblicazione n. 11: 0.1/1 Pubblicazione n. 12: 0.1/1 Pubblicazione n. 13: 0.1/1 Pubblicazione n. 14: 0.1/1 Pubblicazione n. 15: 1/1 Pubblicazione n. 16: 0.1/1 Pubblicazione n. 17: 0.1/1 Pubblicazione n. 18: 0.1/1 Pubblicazione n. 19: 1/1 Pubblicazione n. 20: 0.1/1 Totale: 8.6 </p>
<p>e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero delle citazioni; 2) <i>impact factor della rivista</i> 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	

Punteggio totale pubblicazioni 20,55

Valutazione lingua straniera: Buona

PUNTEGGIO TOTALE 44.55

2) Candidato Dott. Mafficini Andrea

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
k. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10/10
l. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2/5
m. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	10/10
n. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0/3
o. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non riguardante il settore
p. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0/10
q. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0/3
r. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0/5
s. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0/4

The image shows two handwritten signatures in black ink. The signature on the left is a cursive 'M', likely representing the candidate Mafficini Andrea. The signature on the right is more complex and stylized, possibly representing an official or administrator.

t. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non riguardante il settore
---	----------------------------

Punteggio totale titoli 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. <u>originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 0.2/0.25 Pubblicazione n. 2 0.1/0.25 Pubblicazione n. 3 0.25/0.25 Pubblicazione n. 4 0.2/0.25 Pubblicazione n. 5 0.1/0.25 Pubblicazione n. 6 0.2/0.25 Pubblicazione n. 7 0.15/0.25 Pubblicazione n. 8 0.1/0.25 Pubblicazione n. 9 0.25/0.25 Pubblicazione n. 10 0.15/0.25 Pubblicazione n. 11 0.15/0.25 Pubblicazione n. 12 0.15/0.25 Pubblicazione n. 13 0.15/0.25 Pubblicazione n. 14 0.1/0.25 Pubblicazione n. 15 0.1/0.25 Pubblicazione n. 16 0.2/0.25 Pubblicazione n. 17 0.1/0.25 Pubblicazione n. 18 0.15/0.25 Pubblicazione n. 19 0.15/0.25 Pubblicazione n. 20 0.15/0.25 Totale: 3.1

<p>g. congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p> Pubblicazione n. 1 0.15/0.25 Pubblicazione n. 2 0.1/0.25 Pubblicazione n. 3 0.25/0.25 Pubblicazione n. 4 0.2/0.25 Pubblicazione n. 5 0.2/0.25 Pubblicazione n. 6 0.25/0.25 Pubblicazione n. 7 0.15/0.25 Pubblicazione n. 8 0.15/0.25 Pubblicazione n. 9 0.25/0.25 Pubblicazione n. 10 0.25/0.25 Pubblicazione n. 11 0.25/0.25 Pubblicazione n. 12 0.25/0.25 Pubblicazione n. 13 0.15/0.25 Pubblicazione n. 14 0.15/0.25 Pubblicazione n. 15 0.15/0.25 Pubblicazione n. 16 0.15/0.25 Pubblicazione n. 17 0.1/0.25 Pubblicazione n. 18 0.15/0.25 Pubblicazione n. 19 0.15/0.25 Pubblicazione n. 20 0.15/0.25 Totale: 3.6 </p>
<p>h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p> Pubblicazione n. 1: 0.3/1 Pubblicazione n. 2: 0.1/1 Pubblicazione n. 3: 0.1/1 Pubblicazione n. 4: 0.2/1 Pubblicazione n. 5: 0.5/1 Pubblicazione n. 6: 1/1 Pubblicazione n. 7: 0.8/1 Pubblicazione n. 8: 0.4/1 Pubblicazione n. 9: 0.6/1 Pubblicazione n. 10: 0.2/1 Pubblicazione n. 11: 0.4/1 Pubblicazione n. 12: 0.4/1 Pubblicazione n. 13: 0.2/1 Pubblicazione n. 14: 0.6/1 Pubblicazione n. 15: 0.3/1 Pubblicazione n. 16: 0.2/1 Pubblicazione n. 17: 0.6/1 Pubblicazione n. 18: 0.8/1 Pubblicazione n. 19: 0.8/1 Pubblicazione n. 20: 1/1 Totale: 9.5 </p>

Handwritten signatures and initials, including a large stylized signature and smaller initials below it.

<p>i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n. 1: 1/1 Pubblicazione n. 2: 0.1/1 Pubblicazione n. 3: 0.1/1 Pubblicazione n. 4: 1/1 Pubblicazione n. 5: 1/1 Pubblicazione n. 6: 0.1/1 Pubblicazione n. 7: 1/1 Pubblicazione n. 8: 1/1 Pubblicazione n. 9: 1/1 Pubblicazione n. 10: 1/1 Pubblicazione n. 11: 0.1/1 Pubblicazione n. 12: 1/1 Pubblicazione n. 13: 0.1/1 Pubblicazione n. 14: 0.1/1 Pubblicazione n. 15: 0.1/1 Pubblicazione n. 16: 0.1/1 Pubblicazione n. 17: 0.1/1 Pubblicazione n. 18: 0.1/1 Pubblicazione n. 19: 1/1 Pubblicazione n. 20: 0.1/1 Totale: 10.1 </p>
<p>a. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero delle citazioni; 2) <i>impact factor della rivista</i> 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)</p>	

Punteggio totale pubblicazioni 26.3

Valutazione lingua straniera: Buona

PUNTEGGIO TOTALE 48,3