



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 20 del 14/3/2017.

### RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 804/2017 prot. n. 128480.del 11/05/2017 si riunisce il giorno 02/10/2017 alle ore 15:45 presso la Biblioteca H. Terzian, sita al VII piano, Lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 – 37134 Verona, ed è così composta:

Prof. Riccardo Manganelli	Università di Padova	presidente
Prof. Emanuela Bartoccioni	Università Cattolica del Sacro Cuore, Roma	componente
Prof. Gianandrea Pasquinelli	Università di Bologna	segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nel giorno 11/05/2017 in via telematica e nel giorno 02/10/2017 presso la Biblioteca H. Terzian, sita al VII piano, Lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 – 37134 Verona.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Riccardo Manganelli e al Prof. Gianandrea Pasquinelli ed ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 10/11/2017 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 02/10/2017 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Magliozzi Roberta
- 2) Malaguarnera Giulia Anna Maria
- 3) Zoccatelli Giada

Nello stesso giorno si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:



- 1) Magliozzi Roberta
- 2) Malaguarnera Giulia Anna Maria

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 27/06/2017. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
	Magliozzi Roberta	23	39,9	62,9	Ottimo
	Malaguarnera Giulia Anna Maria	20	38,4	58,4	Ottimo

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 16:00

LA COMMISSIONE:

Prof. Riccardo Manganelli

Prof. Emanuela Bartoccioni

Prof. Gianandrea Pasquinelli



UNIVERSITÀ  
di **VERONA**

ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE  
(Individuazione dei criteri)

 <sup>3</sup> 



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 20 del 14/3/2017.

#### VERBALE N. 1

##### (Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 804/2017 prot. n. 128480 del 11/05/2017, si insedia il giorno 27/06/2017 alle ore 10:00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof. Riccardo Manganelli	Università di Padova
Prof. Emanuela Bartoccioni	Università Cattolica del Sacro Cuore, Roma
Prof. Gianandrea Pasquinelli	Università di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Riccardo Manganelli ed a quella del Segretario nella persona del prof. Gianandrea Pasquinelli.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 332/2017 prot. n. 79485 del 22/2/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 20 del 14/3/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati. Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 10/11/2017.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato. Essendo tre i candidati che hanno presentato domanda, tutti verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;



3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il SSD MED/46, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione con particolare riguardo a:
  - 1) Posizione del nome tra gli autori
  - 2) Congruenza della tematica descritta dal lavoro con le linee di ricerca coltivate dal candidato
  - 3) Relazioni e congressi su tematiche congrue

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori (utilizzando come fonte Web of Science):

- numero delle citazioni totali riferito alla data di scadenza dei termini delle candidature
- "impact factor" del giornale riferito all'anno di pubblicazione dell'articolo.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, fissato in 15, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Come previsto dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua inglese.



La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: seminario aperto al pubblico in cui il candidato presenterà le sue attività di ricerca con discussione sui titoli e sulle sue attività scientifiche con i Membri della Commissione.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà attraverso la lettura e traduzione orale di un brano estratto da una pubblicazione internazionale attinente il SSD MED-46.

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 3 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- documentata attività relativamente al settore concorsuale, oggetto del presente concorso – fino a 3 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 3 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 5 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti;
- diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 2 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60; mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 1 punto;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 1 punto;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 1 punto;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 02/10/2017 alle ore 12:30 presso la Biblioteca H. Terzian, sita al VII piano, Lotto A, Policlinico G. B. Rossi, Piazzale L. Scuro, 10 – 37134 Verona, per la valutazione



preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica. Il colloquio con i candidati si svolgerà lo stesso giorno alle ore 14:30, presso la stessa sede.

La seduta è tolta alle ore 10:30

**LA COMMISSIONE**

Prof. Riccardo Manganelli

Prof.ssa Emanuela Bartoccioni

Prof. Gianandrea Pasquinelli



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N1 – settore scientifico disciplinare MED/46 presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 20 del 14/3/2017.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1  
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME	DATA DI NASCITA	LUOGO DI NASCITA
1	MAGLIOZZI	ROBERTA	28/09/1973	FORMIA (LT)
2	MALAGUARNERA	GIULIA ANNA MARIA	02/07/1998	CATANIA (CT)
3	ZOCATELLI	GIADA	09/08/1979	VERONA (VR)

LA COMMISSIONE

Prof. Riccardo Manganelli

Prof.ssa Emanuela Bartoccioni

Prof. Gianandrea Pasquinelli



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE

*(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)*

Dott.ssa Magliozzi Roberta

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Eccellente. PhD presso l'Imperial College of Science, Technology and Medicine di Londra
documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non risulta svolgimento attività didattica
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Eccellente. Cinque anni di training presso l'ISS; due anni di attività in collaborazione con ISS ed Imperial College; presso il quale dichiara di essere Honorary Research Associate; sei anni come ricercatore presso l'ISS
documentata attività relativamente al settore concorsuale, oggetto del presente concorso;	Eccellente a maggior parte dell'attività della candidata si riferisce a studi sui meccanismi immunopatologici della sclerosi multipla ed alla ricerca di biomarkers
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Eccellente. La candidata risulta titolare di tre grants per un corrispettivo di 440.000 euro
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non risulta la partecipazione ad altri gruppi di ricerca
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risultano brevetti
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Non risultano comunicazioni a congressi
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Buono. Risultano tre premi di cui due ottenuti all'estero
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non risultano diplomi di specializzazione europea

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. buona originalità e innovatività, completezza della metodologia, molto rilevante 2. discreta originalità e innovatività, metodologia adeguata, abbastanza rilevanti i risultati 3. abbastanza originale la tematica, solida la metodologia, discreta rilevanza e innovatività



	<ol style="list-style-type: none"><li>4. buona l'originalità e l'innovatività del tema di ricerca; buona la rilevanza globale e la metodologia</li><li>5. originale e abbastanza innovativo; ottima la scelta delle metodologie, molto buona la rilevanza</li><li>6. revisione originale di notevole rilevanza, innovatività e rigore metodologico</li><li>7. buona originalità e metodologia rigorosa; discreta rilevanza e innovatività</li><li>8 originale e innovativo l'approccio sperimentale; rigorosa la metodologia e risultati rilevanti</li><li>9. abbastanza originale la tematica; discreta la rilevanza e l'innovatività considerando l'importanza della patologia oggetto dello studio, buono il rigore metodologico</li><li>10. discreta originalità e rilevanza, adeguato rigore metodologico ed innovatività</li><li>11. abbastanza originale ed innovativo, buono il disegno sperimentale, metodologie ampie e rigorose, buona la rilevanza</li><li>12. discreta originalità e innovatività; buona rilevanza e rigore metodologico</li><li>13. buona originalità e innovatività; non particolarmente innovativo l'approccio metodologico, buona rilevanza</li><li>14. originale ed innovativo; molto rigoroso nella esecuzione dello studio morfometrico; rilevanti i risultati</li><li>15. originali ed innovativi i risultati, buono il rigore metodologico con cui viene affrontato lo studio e la rilevanza</li></ol>
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. pienamente congruente</li><li>2. moderatamente congruente</li><li>3. moderatamente congruente</li><li>4. moderatamente congruente</li><li>5. discretamente congruente</li><li>6. discretamente congruente</li><li>7. pienamente congruente</li><li>8. discretamente congruente</li><li>9. discretamente congruente</li><li>10. discretamente congruente</li><li>11. discretamente congruente</li><li>12. discretamente congruente</li><li>13. moderatamente congruente</li><li>14. discretamente congruente</li><li>15. discretamente congruente</li></ol>
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"><li>1 Buono l'IF (&gt;5), ancora non citato</li><li>2 Discreto l'IF (&gt;2), ancora non citato</li><li>3 Discreto l'IF, (&gt;2) una sola citazione</li><li>4 Discreto l'IF, (&gt;2) una media di 2 citazioni/anno</li><li>5 Discreto sia l'IF (&gt;2) che le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>6 Eccellente sia l'IF (&gt;10) che le citazioni (&gt;20/anno)</li><li>7 Buono l'IF (&gt;5), discrete le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>8 Eccellente l'IF (&gt;10), discrete le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>9 Discreto sia l'IF (&gt;2) che le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>10 Buono sia l'IF (&gt;5), che le citazioni (&gt;10/anno)</li><li>11 Buono l'IF (&gt;5), eccellenti le citazioni (&gt;20/anno)</li><li>12 Buono l'IF (&gt;5), eccellenti le citazioni (&gt;20/anno)</li></ol>

 5 



	13 Eccellente sia l'IF (>10) che le citazioni (>20/anno) 14 Buono l'IF (>5), eccellenti le citazioni (>20/anno) 15 Discreto l'IF (>2), buone le citazioni (>10/anno)
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 Apporto rilevante (secondo autore) 2 Apporto non particolarmente rilevante 3 Apporto non particolarmente rilevante 4 Apporto non particolarmente rilevante 5 Apporto rilevante (secondo autore) 6 Apporto rilevante (secondo autore) 7 Apporto non particolarmente rilevante 8 Apporto rilevante (secondo autore) 9 Apporto eccellente (primo autore) 10 Apporto non particolarmente rilevante 11 Apporto non particolarmente rilevante 12 Apporto non particolarmente rilevante 13 Apporto eccellente (primo autore) 14 Apporto eccellente (primo autore) 15 Apporto eccellente (primo autore)

Giudizio analitico complessivo:

la candidata mostra un eccellente curriculum scientifico e formativo. Il fatto di aver ottenuto notevoli finanziamenti per la ricerca in tematiche con eccellente coerenza con il SSD MED/46 suggerisce solidità scientifica, indipendenza e qualità organizzative. La produzione scientifica è di ottimo livello ed alto impatto.

Dott.ssa Malaguarnera Giulia Anna Maria

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	Molto buono. PhD internazionale presso l'università di Catania in co-tutela con l'Università di Bordeaux
documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Sufficiente. Risulta una moderata attività didattica come mentore e due incarichi come lettore
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Molto buono. 4 mesi di Post-doc presso l'University College a Londra. Honorary Research assistant presso la stessa Istituzione dal 2013. Research Assistant presso l'università di Catania dal 2009 Researcher presso lo Spin lab di Catania dal 2015
documentata attività relativamente al settore concorsuale, oggetto del presente concorso;	Eccellente. La maggior parte dell'attività della candidata si riferisce a studi di aging da un punto di vista biochimico, nutrizionale e genetico
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	La candidata non riporta di essere titolare di finanziamenti
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Buono. Partecipazione a tre progetti di ricerca di cui uno internazionale



titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non risultano brevetti
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	Discreto. Relatore ad un congresso internazionale, un convegno nazionale ed una summer school internazionale
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	Buono. Risultano due premi ottenuti all'estero
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non risultano diplomi di specializzazione europea

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. originale ed innovativa la tematica, standard le tecnologie, adeguato il rigore metodologico, rilevanti i risultati</li><li>2. originale la tematica affrontata con tecnologie standard e adeguato rigore metodologico, discreta rilevanza e innovatività</li><li>3. discreta l'originalità ed innovatività, buona rilevanza e rigore metodologico</li><li>4. abbastanza originale ed innovativa la tematica, adeguato rigore metodologico, discreta rilevanza</li><li>5. discreta originalità ed innovatività della tematica, adeguato rigore metodologico, rilevanti i risultati</li><li>6. non particolarmente innovativo e originale; discreta la rilevanza ed il rigore metodologico</li><li>7. sufficientemente originale ed innovativa la tematica; rigore metodologico adeguato, limitata la rilevanza</li><li>8. originale ed innovativa la tematica; molto buona la rilevanza ed il rigore metodologico</li><li>9. buono il disegno dello studio e ampio il numero di soggetti coinvolti nello studio; rigore metodologico adeguato, buona rilevanza, discreta originalità ed innovatività</li><li>10. non particolarmente originale ed innovativa la tematica; discreto l'impatto, rigore metodologico adeguato</li><li>11. originale ed innovativa la tematica, rilevanti i risultati, adeguato rigore metodologico</li><li>12. non particolarmente innovativo, discreta originalità della tematica; adeguato l'impatto ed il rigore metodologico</li><li>13. revisione sistematica rigorosa e di adeguata ampiezza, eseguita con buon rigore metodologico. Sufficiente originalità ed innovatività. Buona la rilevanza</li><li>14. originale la tematica, buona l'originalità, il rigore metodologico e la rilevanza globale</li><li>15. discreta l'originalità ed innovatività, rigorose le metodologie, buona rilevanza</li></ol>
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. discretamente congruente</li><li>2. pienamente congruente</li><li>3. discretamente congruente</li><li>4. discretamente congruente</li><li>5. discretamente congruente</li><li>6. discretamente congruente</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>7. discretamente congruente</li><li>8. discretamente congruente</li><li>9. pienamente congruente</li><li>10. discretamente congruente</li><li>11. moderatamente congruente</li><li>12. discretamente congruente</li><li>13. pienamente congruente</li><li>14. discretamente congruente</li><li>15. discretamente congruente</li></ol>
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"><li>1 Discreto l'IF (&gt;2), discrete le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>2 Mediocre l'IF (&lt;2), una sola citazione</li><li>3 IF non disponibile, discrete le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>4 Discreto l'IF (&gt;2), una sola citazione</li><li>5 Mediocre sia l'IF (&lt;2), che le citazioni (&lt;3/anno)</li><li>6 Discreto sia l'IF (&gt;2) che le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>7 Mediocre sia l'IF (&lt;2), che le citazioni (&lt;3/anno)</li><li>8 Eccellente l'IF (&gt;10), mediocri le citazioni (&lt;3/anno)</li><li>9 IF non disponibile, discrete le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>10 Discreto sia l'IF (&gt;2) che le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>11 Eccellente l'IF (&gt;10), mediocri le citazioni (&lt;3/anno)</li><li>12 Discreto sia l'IF (&gt;2) che le citazioni (&gt;3/anno)</li><li>13 Discreto l'IF (&gt;2), buone le citazioni (&gt;10/anno)</li><li>14 Discreto l'IF (&gt;2), eccellenti le citazioni (&gt;20/anno)</li><li>15 IF e citazioni non disponibili</li></ol>
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none"><li>1 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>2 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>3 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>4 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>5 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>6 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>7 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>8 Apporto non particolarmente rilevante</li><li>9 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>10 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>11 Apporto rilevante (secondo autore)</li><li>12 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>13 Apporto eccellente (primo autore)</li><li>14 Apporto non particolarmente rilevante</li><li>15 Apporto eccellente (primo autore)</li></ol>

Giudizio analitico complessivo:

la candidata mostra un ottimo curriculum scientifico e formativo corredato da una modesta attività didattica. La partecipazione a diversi progetti di ricerca testimonia un'intensa attività scientifica con ottima coerenza al SSD MED/46. La produzione scientifica è di buon livello ed impatto, la presenza di numerosi articoli in cui la candidata è primo nome suggerisce un alto grado di coinvolgimento nella ricerca.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE FINALE  
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa Magliozzi Roberta

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
Dottorato di ricerca o equipollenti	10/10
documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0/3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5/5
documentata attività relativamente al settore concorsuale, oggetto del presente concorso;	3/3
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	3/3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0/3
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	0/5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2/3
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/2

Punteggio totale titoli 23

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore	1. 0.7/1



metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	2. 0.4/1 3. 0.4/1 4. 0.7/1 5. 0.7/1 6. 1/1 7. 0.7/1 8. 0.7/1 9. 0.4/1 10. 0.4/1 11. 0.7/1 12. 0.7/1 13. 0.4/1 14. 0.7/1 15. 0.4/1  Punteggio totale della voce: 9.0/15
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 1/1 2. 0.4/1 3. 0.4/1 4. 0.4/1 5. 0.8/1 6. 0.8/1 7. 1/1 8. 0.8/1 9. 0.8/1 10. 0.8/1 11. 0.8/1 12. 0.8/1 13. 0.4/1 14. 0.8/1 15. 0.8/1  Punteggio totale della voce: 10.8/15
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0,4/1 2 0,2/1 3 0,2/1 4 0,2/1 5 0,4/1 6 1/1 7 0,6/1 8 0,8/1 9 0,4/1 10 0,8/1 11 0,9/1 12 0,9/1 13 1/1 14 0,9/1 15 0,7/1  Punteggio totale della voce: 9.4/15
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione	1 0,8/1 2 0,5/1 3 0,5/1 4 0,5/1 5 0,8/1



del medesimo a lavori in collaborazione;	6	0,8/1
	7	0,5/1
	8	0,8/1
	9	1/1
	10	0,5/1
	11	0,5/1
	12	0,5/1
	13	1/1
	14	1/1
	15	1/1
Punteggio totale della voce: 10.7/15		

Punteggio totale pubblicazioni 39.9

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 62,9

2) Candidato dott./Dott.ssa Malaguarnera Giulia Anna Maria

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
Dottorato di ricerca o equipollenti	7/10
documentata attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1/3
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3/5
documentata attività relativamente al settore concorsuale, oggetto del presente concorso;	3/3
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/3
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	2/3
titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0/3
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	2/5
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	2/3
diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0/2



Punteggio totale titoli 20

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. 0.7/1 2. 0.4/1 3. 0.4/1 4. 0.4/1 5. 0.4/1 6. 0.3/1 7. 0.3/1 8. 0.7/1 9. 0.4/1 10. 0.3/1 11. 0.7/1 12. 0.4/1 13. 0.4/1 14. 0.7/1 15. 0.7/1  Punteggio totale della voce: 7,2/15
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. 0.8/1 2. 1 /1 3. 0.8/1 4. 0.8/1 5. 0.8/1 6. 0.8/1 7. 0.8/1 8. 0.8/1 9. 1/1 10. 0.8/1 11. 0.4/1 12. 0.8/1 13. 1/1 14. 0.8/1 15. 0.8/1  Punteggio totale della voce: 12,2/15
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	1 0,4/1 2 0,1/1 3 0,3/1 4 0,2/1 5 0,1/1 6 0,4/1 7 0,1/1 8 0,6/1 9 0,3/1 10 0,4/1 11 0,6/1 12 0,4/1 13 0,6/1



	14 0,7/1 15 0/1
	Punteggio totale della voce: 5,2/15
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	1 1/1 2 1/1 3 1/1 4 1/1 5 1/1 6 1/1 7 1/1 8 0,5/1 9 1/1 10 1/1 11 0,8/1 12 1/1 13 1/1 14 0,5/1 15 1/1
	Punteggio totale della voce: 13,8/15

Punteggio totale pubblicazioni 38,4

Valutazione lingua straniera: Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 58,4

  