



**Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/B2 – settore scientifico disciplinare IUS/07 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16 giugno 2017**

#### RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1284/2017 prot. n. 219629 del 3 agosto 2017, così composta:

Prof.ssa Donata Gottardi	Università di Verona	Presidente
Prof. Andrea Lassandari	Università Alma Mater di Bologna	Componente Segretario
Prof.ssa Silvia Borelli	Università di Ferrara	Componente

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 4 settembre 2017 (in modalità telematica), 5 settembre 2017 e 29 settembre 2017 presso la Sala d'Ardizzone del Dipartimento di Scienze Giuridiche

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente alla Prof.ssa Donata Gottardi e al Prof. Andrea Lassandari, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 2 gennaio 2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta il 5 settembre 2017, la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la commissione ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale sono stati discussi i titoli e la produzione scientifica e dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Matteo Benetti
- 2) Venera Protopapa
- 3) Marianna Russo

Nel giorno 29 settembre 2017 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Matteo Benetti
- 2) Venera Protopapa
- 3) Marianna Russo

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della



conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 4 settembre 2017 (in modalità telematica). Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Matteo Benetti	13	19	32	sufficiente
2	Venera Protopapa	57	63	120	ottimo
3	Marianna Russo	27	82	109	sufficiente

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione riassuntiva con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoaoi&dest=2&sDest=5>

La Commissione termina i lavori alle ore 13

LA COMMISSIONE:

Prof.ssa Donata Gottardi

presidente

Prof. ssa Silvia Borelli

componente

Prof. Andrea Lassandari

componente segretario



UNIVERSITÀ  
di VERONA

**ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA**  
**(Individuazione dei criteri)**

Allegare il Verbale n. 1

N L

SB  
DG



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 12/B2 – settore scientifico disciplinare IUS/07 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche dell'Università di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 45 del 16 giugno 2017

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n.1 posto di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 1284/2017 prot. n. 219629 del 3 agosto 2017, si insedia il giorno 4 settembre 2017 alle ore 09:00 in modalità telematica, ed è così composta:

Prof.ssa Donata Gottardi	Università di Verona
Prof. Andrea Lassandari	Università Alma Mater di Bologna
Prof.ssa Silvia Borelli	Università di Ferrara

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof.ssa Donata Gottardi e a quella del Segretario nella persona del prof Andrea Lassandari.  
I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 968/2017 prot. n. 140171 del 5 giugno 2017., il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 45 del 16 giugno 2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 2 gennaio 2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli. Verranno ammessi alla discussione pubblica tutti i candidati ritenuti idonei essendo in numero inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;



4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione dell'attività progettuale;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. L'apporto individuale di ciascun candidato verrà valutato tramite analisi puntuale dei contributi personali enucleabili. *Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, non verrà considerato.*

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Essendo prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.



L'accertamento del livello di conoscenza della lingua inglese avverrà mediante: *traduzione orale di un brano.*

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 100 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 20 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 20 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 20 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 10 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 10 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 10 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 10 punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è pari a 10 per ciascuna pubblicazione e sarà attribuito mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza – fino a 5 punti;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a 2 punti;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a 2 punti;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a 1 punto.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 5 settembre alle ore 10:00 presso il Dipartimento di Scienze Giuridiche per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16:00.

**LA COMMISSIONE**

Prof. ssa Donata Gottardi



UNIVERSITÀ  
di VERONA

Prof. Andrea Lassandari

Andrea Lassandari

Prof. ssa Silvia Borelli

Silvia Borelli

*[Handwritten mark]*

*[Handwritten mark]*



ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

**Candidato Dott. Matteo Benetti**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	La tesi di Dottorato, dal titolo <i>Il contratto di subfornitura certificato. Analisi dell'istituto e prospettive in ottica antidumping in ambito comunitario</i> , è stata discussa nel 2017.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Ha svolto sporadiche attività di docenza. E' cultore della materia in settori scientifici e disciplinari non congruenti.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto un Master.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	---
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	---
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	---
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	---

**Elenco delle pubblicazioni selezionate dal candidato**

- 1) Tesi di Dottorato.
- 2) Somministrazione di lavoro a tempo determinato alla luce del Jobs Act: barlumi di flexicurity a Pontassieve.
- 3) Il riordino della disciplina in tema di contratto a tempo determinato.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	1. Pubblicazione originale e innovativa redatta con buon rigore metodologico. 2. Ricognizione con rigore metodologico. 3. Ricognizione con rigore metodologico.
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	1. La pubblicazione è congruente. 2. La pubblicazione è congruente. 3. La pubblicazione è congruente.
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della	1. La pubblicazione è inedita. 2. La pubblicazione non appare in rivista di classe A. 3. La pubblicazione è edita da una casa editrice riconosciuta nel





comunità scientifica; determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	settore. 1. L'apporto individuale è identificabile. 2. L'apporto individuale è identificabile. 3. L'apporto individuale è identificabile.
--	--

**Giudizio analitico complessivo:**

Il candidato presenta un curriculum professionale e titoli pertinenti con il SSD di Diritto del lavoro. La produzione scientifica, pur non molto ricca, evidenzia qualità e buon utilizzo del metodo giuridico. Il complesso del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate ai fini del presente concorso è di sufficiente livello.

**Candidata Dott.ssa Venera Protopapa**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	La tesi di Dottorato, dal titolo <i>Antidiscrimination law and legal mobilisation in Italy. Shaping equality for migrants</i> , è stata discussa nel 2016.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata ha operato come assistente alla didattica continuativamente negli ultimi 5 anni.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata è assegnista di ricerca. La candidata ha una formazione specifica in materia di cliniche legali e professione legale internazionale. La candidata ha svolto numerosi soggiorni di ricerca presso Università straniere.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	---
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata ha partecipato a progetti di ricerca, nazionali e internazionali.
relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha svolto numerosi interventi e relazioni in seminari e convegni locali, nazionali e internazionali.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha ricevuto un premio per la tesi di laurea.

**Elenco delle pubblicazioni selezionate dal candidato**

- 1) Loophole or deliberate exclusion of migrants from protection? A comparison of the CJEU and ECtHR case law on nationality discrimination
- 2) The Fiat case: reframing an industrial dispute in antidiscrimination language
- 3) Libertà sindacale e libertà religiosa. Il (non) bilanciamento della Grande Camera
- 4) Il caso Fiat: come la tutela antidiscriminatoria riformula il conflitto sindacale
- 5) La discriminazione per associazione e le conseguenze del comportamento discriminatorio



- 6) Due decisioni sul divieto di discriminare sulla base delle convinzioni personali. Il caso del "sole delle alpi"
- 7) Rilevatori del censimento e requisito della cittadinanza
- 8) Tesi di Dottorato
- 9) Rapporto COMBAT trafficking in Human Beings – Country Report Italy
- 10) Rapporto Victim Support Services in the EU: An overview and assessment of victims' rights in practice

La Commissione decide di non valutare la pubblicazione n. 10) in quanto non è identificabile l'apporto individuale della candidata.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1) Adeguato rigore metodologico con alcuni aspetti di originalità su un profilo innovativo. In lingua inglese.</li><li>2) Contributo di adeguato rigore metodologico che tratta di una questione controversa. In lingua inglese.</li><li>3) Nota a sentenza stilata con rigore metodologico.</li><li>4) Opera che riprende i contenuti del contributo n. 2).</li><li>5) Nota a sentenza stilata con rigore metodologico.</li><li>6) Nota a sentenza stilata con rigore metodologico.</li><li>7) Nota breve stilata con rigore metodologico.</li><li>8) Pubblicazione originale e innovativa che dimostra rigore metodologico su un tema molto complesso. In lingua inglese.</li><li>9) Ricognizione con rigore metodologico. In lingua inglese.</li></ol>
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1) La pubblicazione è congruente.</li><li>2) La pubblicazione è congruente.</li><li>3) La pubblicazione è congruente.</li><li>4) La pubblicazione è congruente.</li><li>5) La pubblicazione è congruente.</li><li>6) La pubblicazione è congruente.</li><li>7) La pubblicazione è congruente.</li><li>8) La pubblicazione è congruente.</li><li>9) La pubblicazione è congruente.</li></ol>
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"><li>1) La pubblicazione compare su un volume collettaneo internazionale.</li><li>2) La pubblicazione compare su un'importante rivista internazionale.</li><li>3) La nota è pubblicata su una rivista di classe A.</li><li>4) La pubblicazione appare in rivista di classe A.</li><li>5) La nota è pubblicata su una rivista di classe A.</li><li>6) La nota è pubblicata su una rivista di classe A.</li><li>7) La nota è pubblicata su una rivista non di classe A.</li><li>8) La pubblicazione è inedita.</li><li>9) La pubblicazione compare su un volume collettaneo internazionale.</li></ol>
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in	<ol style="list-style-type: none"><li>1) L'apporto individuale è identificabile.</li><li>2) L'apporto individuale è identificabile.</li><li>3) L'apporto individuale è identificabile.</li><li>4) L'apporto individuale è identificabile.</li><li>5) L'apporto individuale è identificabile.</li><li>6) L'apporto individuale è identificabile.</li></ol>



collaborazione;	7) L'apporto individuale è identificabile. 8) L'apporto individuale è identificabile. 9) L'apporto individuale è identificabile.
-----------------	--

**Giudizio analitico complessivo:**

La candidata presenta un curriculum professionale e titoli del tutto pertinenti con il SSD di Diritto del lavoro. La produzione scientifica si concentra sul diritto antidiscriminatorio, con particolare riferimento alle problematiche che coinvolgono i migranti, nonché l'attività sindacale. Molteplici pubblicazioni sono in lingua inglese ed evidenziano un adeguato controllo della riflessione scientifica nazionale e internazionale. La candidata ha altresì esperienza nell'attività di clinica legale e assistenza legale dei migranti. Il complesso del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate ai fini del presente concorso è di buon livello.

**Candidata Dott.ssa Marianna Russo**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
Dottorato di ricerca o equipollenti	La tesi di Dottorato, dal titolo <i>La prosecuzione del rapporto di lavoro oltre l'età pensionabile: tra tutele individuali ed esigenze di ricambio generazionale</i> , è stata discussa nel 2015.
eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	La candidata ha svolto attività di docenza e attività didattica integrativa. La candidata è cultrice della materia.
documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	La candidata è stata assegnista di ricerca. La candidata ha partecipato alla formazione a cascata del Ministero del lavoro.
realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	---
organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	La candidata ha partecipato a progetti di ricerca nazionali.
relatrice a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata ha svolto molteplici interventi e relazioni in seminari e convegni locali, nazionali e internazionali.
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata ha ricevuto una menzione per la tesi di dottorato da AIDLASS, 2016 e una menzione per il premio Pusateri dell'ass.ne D. Napolitano 2016.

**Elenco delle pubblicazioni selezionate dalla candidata**

- 1) Tesi di dottorato "La prosecuzione del rapporto di lavoro oltre l'età pensionabile: tn tutele individuali ed esigenze di ricambio generazionale";
- 2) Con M. Panci, Particolari rapporti di lavoro, in G. Santoro-Passarelli (a cura di), Diritto e processo del lavoro e della previdenza sociale- Privato e pubblico, Utet Giuridica, Milano, 2017, p. 315-370;
- 3) Brevi osservazioni sulle collaborazioni escluse a priori dall'applicazione della disciplina del lavoro subordinato, in Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale, 2016, n. 1, p. 135-148;
- 4) Incentivazione al proseguimento del rapporto di lavoro fino a settant'anni: chi, come e perché, in Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale, 2016, n. 2, p. 206-219;
- 5) Quis custodiet ipsos custodes? L "nuovi" limiti all'esercizio del potere di controllo a distanza, in Labour



- & Law Issue, 2016, vol. 2, n. 2, p. 1-26;
- 6) Lavoratori anziani e giovani: tutele individuati e misure di solidarietà generazionale, in Lavoro e Diritto, 2016, n. 2, p. 329- 339;
- 7) Il principio di non discriminazione dei lavoratori a termine: dalla teoria alla pratica, in Rivista Giuridica del lavoro e della previdenza Sociale, 2016, n.4, p.491-501;
- 8) Le conciliazioni ex D.Lgs. n. 124/2004 alla prova del Jobs Act, in Lavoro e Previdenza Oggi 2016, n. 7-8, p. 385-400;
- 9) Ageing population an generational turn-over in the Italian labour market: towards a sustainable solidarity, in AA.W., XIX World Academy of Science, engineering and technology. Conference Proceeding, New York, 2017, p. 12 - 15;
- 10) RSU e indizione dell'assemblea alla luce del T.U. 2014, in Rivista Giuridica del Lavoro e della Previdenza Sociale, 2017, n. 1, pp. 160 - 165;
- 11) Le clausole sulle conseguenze dell'inadempimento: le novità della parte quarta del Testo Unico sulla rappresentanza, in Lavoro e Previdenza Oggi, 2014, n. 3-4, p- 133-144;
- 12) Età pensionabile e prosecuzione del rapporto di lavoro. Tutele individuali e misure di ricambio generazionale, Editoriale Scientifica, Napoli, 2017.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. pubblicazione originale e innovativa che dimostra rigore metodologico su un tema non molto investigato.</li><li>2. Opera ricostruttiva con buon rigore metodologico.</li><li>3. Buon rigore metodologico su un profilo di disciplina innovativo.</li><li>4. Nota a sentenza stilata con rigore metodologico.</li><li>5. La pubblicazione presenta qualche elemento di originalità e rigore metodologico.</li><li>6. La pubblicazione presenta qualche elemento di originalità e rigore metodologico.</li></ol>
	<ol style="list-style-type: none"><li>7. Nota a sentenza stilata con rigore metodologico.</li><li>8. Ricognizione con rigore metodologico.</li><li>9. Breve relazione a convegno internazionale, in lingua inglese.</li><li>10. Nota breve stilata con rigore metodologico.</li><li>11. Ricognizione con rigore metodologico.</li><li>12. La pubblicazione riproduce la tesi di dottorato.</li></ol>
congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. La pubblicazione è congruente.</li><li>2. La pubblicazione è congruente.</li><li>3. La pubblicazione è congruente.</li><li>4. La pubblicazione è congruente.</li><li>5. La pubblicazione è congruente.</li><li>6. La pubblicazione è congruente.</li><li>7. La pubblicazione è congruente.</li><li>8. La pubblicazione è congruente.</li><li>9. La pubblicazione è congruente.</li><li>10. La pubblicazione è congruente.</li><li>11. La pubblicazione è congruente.</li><li>12. La pubblicazione è congruente.</li></ol>
rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. La pubblicazione è inedita.</li><li>2. La pubblicazione è edita da una casa editrice riconosciuta nel settore.</li><li>3. Il saggio è pubblicato su una rivista di classe A.</li><li>4. La nota è pubblicata su una rivista di classe A.</li></ol>



	<ol style="list-style-type: none"><li>5. Il saggio non è pubblicato su una rivista di classe A.</li><li>6. Il saggio è pubblicato su una rivista di classe A.</li><li>7. La nota è pubblicata su una rivista di classe A.</li><li>8. Il saggio non è pubblicato su una rivista di classe A.</li><li>9. La pubblicazione compare su un volume collettaneo internazionale.</li><li>10. La nota è pubblicata su rivista di classe A.</li><li>11. Il saggio non è pubblicato su una rivista di classe A.</li><li>12. La pubblicazione è edita da una casa editrice riconosciuta nel settore.</li></ol>
determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<ol style="list-style-type: none"><li>1. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>2. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>3. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>4. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>5. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>6. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>7. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>8. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>9. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>10. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>11. L'apporto individuale è identificabile.</li><li>12. L'apporto individuale è identificabile.</li></ol>

Giudizio analitico complessivo:

La candidata presenta un curriculum professionale e titoli del tutto pertinenti con il SSD di Diritto del lavoro. La produzione scientifica più recente è concentrata sul tema della tesi di dottorato, ripreso in diversi articoli coevi o successivi, in parte volta ad analizzare e commentare novità normative e orientamenti giurisprudenziali su tematiche diversificate. Il complesso del curriculum, dei titoli e delle pubblicazioni presentate ai fini del presente concorso è di buon livello.



ALLEGATO N. 3 ALLA RELAZIONE RIASSUNTIVA

(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

4) Candidato Dott. Matteo Benetti

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
h. Dottorato di ricerca o equipollenti	10
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	2
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	1
k. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
l. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	0
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 13

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	4. 3; 5. 2; 6. 2.
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	4. 2 5. 2 6. 2.
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione	4. 0 5. 1 6. 2



all'interno della comunità scientifica;	
h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	4. 1 5. 1. 6. 1

Punteggio totale pubblicazioni 19

Valutazione lingua straniera \_\_\_\_sufficiente\_\_\_\_

PUNTEGGIO TOTALE 32



5) Candidato Dott.ssa Venera Protopapa

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
h) Dottorato di ricerca o equipollenti	15
i) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	15
j) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	18
k) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
l) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
m) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	8
n) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 57

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	10. 4; 11. 3; 12. 2; 13. 0; 14. 2; 15. 2; 16. 1; 17. 5; 18. 2.
f) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	10. 2 11. 2 12. 2 13. 2 14. 2 15. 2 16. 2 17. 2



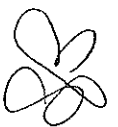


	18. 2
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	10. 2
	11. 2...
	12. 2
	13. 2
	14. 2
	15. 2
	16. 1
	17. 0
18. 2	
h) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	10. 1.
	11. 1..
	12. 1
	13. 1
	14. 1
	15. 1
	16. 1
	17. 1
18. 1	

Punteggio totale pubblicazioni 63

Valutazione lingua straniera\_ottimo\_\_\_\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_120\_\_\_\_\_





6) Candidato Dott.ssa Marianna Russo

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
h) Dottorato di ricerca o equipollenti	10
i) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	5
j) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
k) realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
l) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
m) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
n) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli \_\_27

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	13. 5; 14. 2; 15. 3; 16. 2; 17. 3; 18. 3; 19. 2; 20. 2; 21. 2; 22. 1



	23. 2 24. 0
f) congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	13. 2 14. 2 15. 2 16. 2 17. 2 18. 2 19. 2 20. 2 21. 2 22. 2 23. 2 24. 2.
g) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	13. 0 14. 2 15. 2 16. 2 17. 1 18. 2 19. 2 20. 1 21. 2 22. 2 23. 1 24. 2
h) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	13. 1. 14. 1. 15. 1. 16. 1 17. 1 18. 1 19. 1 20. 1 21. 1 22. 1 23. 1 24. 1

Punteggio totale pubblicazioni \_82\_

Valutazione lingua straniera \_\_\_sufficiente\_\_\_

PUNTEGGIO TOTALE \_109\_

AC L SB