

**Procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 24/10/2017**

## RELAZIONE FINALE

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2300/2017 prot. n. 350559 del 15/12/2017, si riunisce il giorno 14 Marzo 2018 alle ore 12:15 presso il Dipartimento di Informatica, dell'Università degli Studi di Verona, ed è così composta:

Prof. Andrea Bonarini, professore ordinario, segretario – Politecnico di Milano  
Prof.ssa Rita Cucchiara, professore ordinario – Università degli Studi di Modena e Reggio  
Prof. Tiziano Villa, professore ordinario – Università degli studi di Verona

I commissari procedono alla stesura della relazione finale.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 9 Febbraio 2018 alle ore 08:30 in via telematica, 20 Febbraio 2018 alle ore 08:30 in via telematica, 14 Marzo 2018 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle ore 10:30 ed il giorno 14 Marzo 2018 presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona alle 12:15.

Nella prima riunione la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Tiziano Villa e al Prof. Andrea Bonarini, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 15/06/2018 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni come risulta dal verbale n. 1 che viene allegato al presente verbale e ne costituisce parte integrante (Allegato 1).

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella seconda riunione che si è tenuta in via telematica il 20 Febbraio 2018 alle ore 08:30 la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione.

Dopo aver verificato la corrispondenza delle pubblicazioni scientifiche con l'elenco delle stesse, la Commissione ha preso in esame le pubblicazioni prodotte da ogni candidato, e/o altri coautori, al fine di valutare l'apporto di ciascun candidato, provvedendo quindi alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato (Allegato 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera.

- 1) Loredana ARIENZO
- 2) Diego DALL'ALBA
- 3) Bogdan Mihai MARIS

Nel giorno 14 Marzo 2018 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera.



Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) Diego DALL'ALBA
- 2) Bogdan Mihai MARIS

La candidata Loredana ARIENZO era assente.

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare del 09 Febbraio 2018. Tali punteggi e valutazioni vengono allegati al presente verbale e ne costituiscono parte integrante (Allegato 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione individua i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Valutazione Lingua Straniera	Totale
1	DALL'ALBA Diego	36	42	DISTINTO	78
2	MARIS Bogdan Mihai	47	37	DISTINTO	84

La Commissione dichiara conclusi i lavori, raccoglie tutti gli atti concorsuali in un plico che viene chiuso e sigillato con l'apposizione delle firme di tutti i commissari sui lembi di chiusura.

Il plico contenente i verbali delle singole riunioni e la relazione finale con i giudizi individuali e collegiali viene consegnato al Responsabile della procedura dell'Università di Verona.

La relazione finale e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università degli Studi Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/main?ent=concorsoao&dest=2&sDest=5>

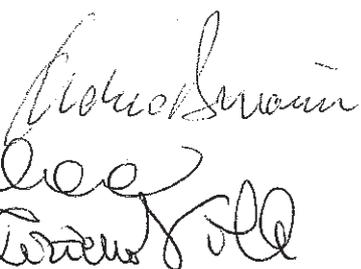
La Commissione termina i lavori alle ore 13:15.

LA COMMISSIONE:

Prof. Andrea Bonarini, segretario

Prof.ssa Rita Cucchiara,

Prof. Tiziano Villa, presidente



## ALLEGATO N. 1 ALLA RELAZIONE FINALE

**Procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. a) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 09/H1 – settore scientifico disciplinare ING-INF/05 Progetto ERC Project ARS – Autonomous Robotic Surgery presso il Dipartimento di Informatica dell'Università degli Studi di Verona – Avviso di bando pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 81 del 24/10/2017**

### VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 2 posti di ricercatore universitario, nominata con D.R. n. 2300/2017 prot. n. 350559 del 15/12/2017, si riunisce il giorno 9 febbraio 2018 alle ore 8:30 in via telematica, ed è così composta:

Prof. Andrea Bonarini, professore ordinario – Politecnico di Milano

Prof.ssa Rita Cucchiara, professore ordinario – Università degli Studi di Modena e Reggio Emilia

Prof. Tiziano Villa, professore ordinario – Università degli Studi di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina della Presidente nella persona del prof. Tiziano Villa, e a quella del Segretario nella persona del prof. Andrea Bonarini.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura, dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un qualsiasi ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del D.R. 1616/2017 prot. n. 273654 del 05/10/2017, il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale IV Serie Speciale n. 81 del 24/10/2017, con il quale è stata indetta la presente selezione per 2 ricercatori universitari a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università degli Studi di Verona, emanato con D.R. n. 1011/2016 del 6/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 15/06/2018.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. Tutti i candidati sono ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della



valutazione la Commissione terrà conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze;
5. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
7. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
8. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
9. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.

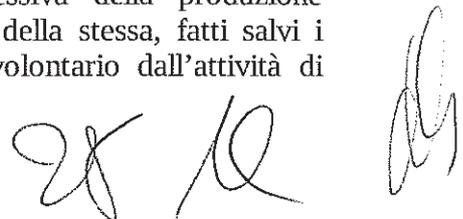
La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. Per i lavori in collaborazione, l'apporto individuale del candidato, ove non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.



La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature:

- numero totale delle citazioni;
- numero medio di citazioni per pubblicazione;
- indice di Hirsh o simili.

In caso di superamento del limite massimo di pubblicazioni, la Commissione Giudicatrice valuterà le stesse secondo l'ordine indicato nell'elenco, fino al raggiungimento del limite stabilito di 12 pubblicazioni.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Verrà inoltre accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

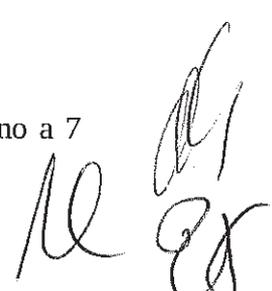
La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio.

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: una parte del predetto colloquio in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 60 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a 15 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 15 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 1 punto;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 7 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 7 punti;



Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza;
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.

Come menzionato precedentemente, la commissione utilizzerà nella valutazione complessiva delle pubblicazioni del candidato anche gli indici bibliometrici tipicamente usati nel SSD della procedura di selezione.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente - buono - distinto - ottimo).

La documentazione prodotta dai candidati viene presa in consegna dal Presidente della Commissione.

La commissione decide quindi di riunirsi in via telematica il giorno 20 febbraio 2018 alle ore 8:30 per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

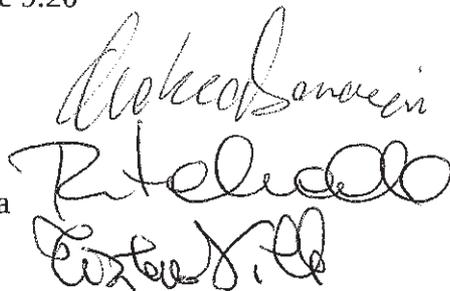
La seduta è tolta alle ore 9:20

**LA COMMISSIONE**

Prof. Andrea Bonarini

Prof.essa Rita Cucchiara

Prof. Tiziano Villa



ALLEGATO 1  
(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME		
1	ARIENZO	Loredana		
2	DALL'ALBA	Diego		
3	MARIS	Bogdan Mihai		


## ALLEGATO N. 2 ALLA RELAZIONE FINALE

(valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

**Dott.ssa Loredana ARIENZO**

### Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Ingegneria dell'Informazione, valutato dalla commissione <b>CONGRUENTE</b> con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include il supporto alla didattica per 6 insegnamenti universitari per due anni accademici presso l'università di Salerno, un corso di Dottorato presso l'università di Parma, ed altri seminari didattici. L'attività didattica è considerata <b>DISCRETA</b> .
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara attività di ricerca come assegnista di ricerca post-doc presso le seguenti istituzioni italiane: Istituto per la Protezione e la Sicurezza del Cittadino del Centro di Ricerca della UE di Ispra (Va) (1/12/2008-31/11/2011, come "Scientific / Technical officer Cat. 30 grant holder"); DEI dell'Università di Bologna (1/1/2013-1/9/2015); Unità di Telecomunicazione e Navigazione dell'Agenzia Spaziale Italiana (1/10/2016-31/8/2017). Durante il dottorato ha visitato per alcuni mesi il BWN Lab, School of Electrical and Computer Engineering, Georgia Institute of Technology (SUA). Dichiara la partecipazione a numerose scuole nazionali e internazionali di dottorato dal 2004 al 2006. L'attività di formazione e ricerca è considerata <b>OTTIMA</b> .
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti dell'Unione Europea <b>PARZIALMENTE CONGRUENTI</b> con il SSD della procedura di selezione (Q-LIFT, EUCISE2020, CoRaSat, Artes1, Cost Acion IC0902). La partecipazione progettuale è considerata di livello <b>BUONO</b> .
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiarata.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione come Tutorial Speaker, Keynote Speaker, e relatrice di comunicazioni scientifiche a convegni e conferenze di rilievo internazionale, ed è considerata <b>OTTIMA</b> .
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	La candidata dichiara di essere stata vincitrice della competizione europea EPSO/CAST/S/5/2013 – Researcher (FG IV) della Commissione europea; vincitrice di un Publication Grant della IEEE nel 2016 per la pubblicazione di un articolo su IEEE Transactions on Green Communications and Networking; di essere stata la candidata italiana nel 2008 per il Ph.D. Dissertation Award della ACM. La commissione giudica <b>BUONO</b> il livello dei premi e riconoscimenti presentati.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

### Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica <b>DISTINTO</b> il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale	La commissione giudica <b>PARZIALMENTE CONGRUENTI</b> con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.

profilo indicato nel bando;	
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come <b>OTTIMO</b> per la pubblicazione numero 2, <b>DISTINTO</b> per le pubblicazioni numero 1,5,6, <b>BUONO</b> per le pubblicazioni numero 3,7,10, <b>DISCRETO</b> per le pubblicazioni numero 4,8,9,11, <b>SUFFICIENTE</b> per la pubblicazione numero 12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	La commissione considera l'apporto individuale della candidata paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio <b>BUONO</b> con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: La candidata svolge attività di ricerca principalmente nell'Ingegneria delle Telecomunicazioni, con particolare enfasi su Reti di sensori, Localizzazione e tracciamento, Metodi statistici nelle telecomunicazioni. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica buona e continuativa, parzialmente congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **distinto**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **distinto**.

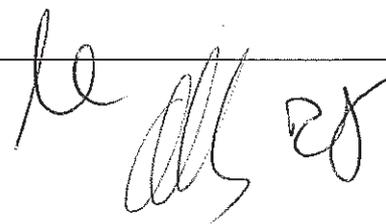
**Dott. Diego DALL'ALBA**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Non dichiarata.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara attività di formazione e ricerca come assegnista di ricerca presso l'Università di Verona dal 2008 al 2014. Dichiara attività di ricerca come assegnista di ricerca post-doc presso l'Università di Verona dal 2014 ad oggi. Durante il dottorato ha visitato per alcuni mesi il Dept. of Electrical and Computer Engineering, University of British Columbia (Canada). Dichiara la partecipazione a due scuole internazionali di dottorato nel 2011 e nel 2015. L'attività di formazione e ricerca è considerata OTTIMA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività progettuale include la partecipazione a numerosi progetti dell'Unione Europea (MURAB, ISUR, SAFROS, ACCUROBAS). L'attività progettuale è considerata di livello OTTIMO.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Dichiara un brevetto europeo (2012, System and method for guiding the manual insertion of a needle into the body of a patient during a percutaneous surgical procedure) e uno nordamericano (2012, Elastography-based assessment of cryoablation). La titolarità di brevetti è considerata di livello OTTIMO.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale (SMIT 2017, FAIM 2017, CARS 2016-2009, CRAS 2017-2013) ed è considerata OTTIMA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dichiara il riconoscimento a SMIT 2017: 3rd position "Best Abstract Award" 29th Conference of the International Society for Medical Innovation and Technology. La commissione giudica BUONO il livello dei riconoscimenti e premi presentati.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per le pubblicazioni numero 1,2, DISTINTO per le pubblicazioni numero 5,6,7,8, BUONO per le pubblicazioni n. 3,4,9,11, e DISCRETO per le pubblicazioni numero 10,12.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.



del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Robotica medica. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

re 28

**Dott. Bogdan Mihai MARIS**

**Valutazione titoli e curriculum vitae**

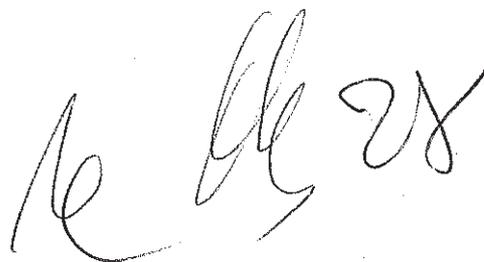
CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	Dichiara dottorato in Informatica, valutato dalla commissione CONGRUENTE con il SSD della procedura di selezione.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	L'attività didattica a livello universitario include 6 insegnamenti universitari complessivi, di cui due come docente titolare, presso l'Università di Verona. L'attività didattica è considerata BUONA.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dichiara attività di formazione e ricerca come assegnista di ricerca presso l'Università di Verona dal 2008 al 2013. Dichiara attività di ricerca come assegnista di ricerca post-doc presso l'Università di Verona dal 2016 ad oggi. Dichiara la partecipazione a numerose scuole internazionali di dottorato dal 2011 al 2014. Tale attività di formazione e ricerca è considerata OTTIMA.
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	Non richiesto dal settore concorsuale.
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	Non dichiarata.
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	L'attività include la partecipazione a numerosi progetti dell'Unione Europea (MURAB, SAFROS, ACCUROBAS) ed è considerata di livello OTTIMO.
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Dichiara un brevetto europeo (2012, System and method for guiding the manual insertion of a needle into the body of a patient during a percutaneous surgical procedure). La titolarità di brevetti è considerata di livello DISTINTO.
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	L'attività di diffusione della ricerca include la partecipazione a numerosi convegni e conferenze di rilievo internazionale (SMIT 2017, BioMed 2017, CARS 2016, CARS 2012, IROS 2012, SPPRA 2011, IROS 2010, etc.) ed è considerata OTTIMA.
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Dichiara il riconoscimento Best Project Award alla Hamlyn Winter School on Surgical Imaging and Vision, Imperial College (Londra, Regno Unito), 2014. La commissione giudica DISCRETO il livello di tale riconoscimento.
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	Non dichiarato.

**Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:**

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	La commissione giudica OTTIMO il livello di originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di tutte le pubblicazioni presentate.
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo indicato nel bando;	La commissione giudica CONGRUENTI con il SSD della procedura di selezione tutte le pubblicazioni presentate.
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	La commissione ha valutato la rilevanza scientifica e collocazione editoriale delle pubblicazioni presentate considerando il livello come OTTIMO per la pubblicazione numero 1, DISTINTO per le pubblicazioni numero 2,3,4,5,6,11, BUONO per le pubblicazioni numero 10, DISCRETO per le pubblicazioni numero 12,13.
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di	La commissione considera l'apporto individuale del candidato paritetico con gli altri autori per tutte le pubblicazioni presentate.

partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	
e. eventuali indicatori utilizzati: 1) numero totale delle citazioni; 2) numero medio di citazioni per pubblicazione; 3) combinazioni dei precedenti parametri atte a valorizzare l'impatto della produzione scientifica del candidato (indice di Hirsch o simili)	Considerati gli indicatori bibliometrici la commissione esprime un giudizio BUONO con riferimento al SSD della procedura di selezione.

Giudizio analitico complessivo: Il candidato svolge attività di ricerca principalmente nelle aree della Robotica medica. La commissione giudica i titoli presentati di livello **ottimo**. Le pubblicazioni presentate documentano una produzione scientifica intensa e continuativa, congruente con il SSD della procedura di selezione. La commissione giudica le pubblicazioni di livello **ottimo**. La commissione assegna quindi come giudizio analitico complessivo **ottimo**.

A handwritten signature in black ink, appearing to be 'R. De V.' followed by a stylized flourish.

**Allegato 3 alla relazione finale**  
(punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott. Diego DALL'ALBA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	0
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 36

Punteggio pubblicazioni:

Pubblicazione 1: 5  
Pubblicazione 2: 5  
Pubblicazione 3: 3  
Pubblicazione 4: 3  
Pubblicazione 5: 4  
Pubblicazione 6: 4  
Pubblicazione 7: 4  
Pubblicazione 8: 4  
Pubblicazione 9: 3  
Pubblicazione 10: 2  
Pubblicazione 11: 3  
Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 42

Valutazione lingua straniera **DISTINTO**

**PUNTEGGIO TOTALE 78**



2) Candidato Dott. Bogdan Mihai MARIS

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. Dottorato di ricerca o equipollenti	15
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	12
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze	0
e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;	0
f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	1
h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	7
i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2
j. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista.	0

Punteggio totale titoli: 47

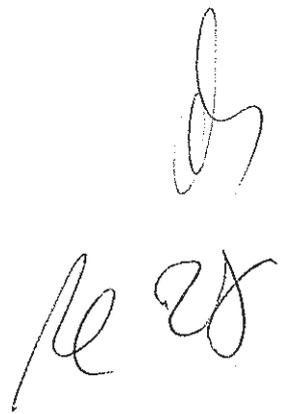
Punteggio pubblicazioni:

- Pubblicazione 1: 5
- Pubblicazione 2: 4
- Pubblicazione 3: 4
- Pubblicazione 4: 4
- Pubblicazione 5: 4
- Pubblicazione 6: 4
- Pubblicazione 7: 1
- Pubblicazione 8: 1
- Pubblicazione 9: 1
- Pubblicazione 10: 3
- Pubblicazione 11: 4
- Pubblicazione 12: 2

Punteggio totale pubblicazioni 37

Valutazione lingua straniera **DISTINTO**

**PUNTEGGIO TOTALE 84**

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.