



Apertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N2 Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport – settore scientifico disciplinare M-EDF/02 Metodi e Didattiche delle Attività Sportive presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 3163/2021 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 29 Luglio 2021 alle ore 12:00 per via telematica, ed è così composta:

Prof. Samuele Maria Marcora	Università di Bologna	Presidente
Prof.ssa Laura Guidetti	Università Niccolò Cusano, Roma	Componente
Prof. Massimo Venturelli	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 28/06/2021, 05/07/2021 e 29/07/2021 in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Samuele Maria Marcora e al Prof. Massimo Venturelli, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 13/12/2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e, ove previsto dal bando, sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) BRUSEGHINI Paolo
- 2) QUINZI Federico
- 3) RINALDO Natascia
- 4) ZOPPIROLLI Chiara

Il giorno 29/07/2021 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3). Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) QUINZI Federico
- 2) ZOPPIROLLI Chiara

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).



Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione ha individuato i seguenti idonei:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	ZOPPIROLLI Chiara	33	52.5	85.5	Ottimo
2	QUINZI Federico	22	47.5	69.5	Ottimo

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:
<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 13:00.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Samuele Maria Marcora Presidente

Prof.ssa Laura Guidetti Componente

Prof. Massimo Venturelli Componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 06/N2 Scienze dell'Esercizio Fisico e dello Sport – settore scientifico disciplinare M-EDF/02 Metodi e Didattiche delle Attività Sportive presso il Dipartimento di Neuroscienze Biomedicina e Movimento dell'Università di Verona – Bando D.R. 3163/2021 del 12/04/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 29 del 13/04/2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 16:00 del giorno 28/06/2021 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. Samuele Maria Marcora Università di Bologna
Prof.ssa Laura Guidetti Università Niccolò Cusano, Roma
Prof. Massimo Venturelli Università di Verona

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del Prof. Samuele Maria Marcora e a quella del Segretario nella persona del Prof. Massimo Venturelli.

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 13/12/2021. La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.



La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;
3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista;
6. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
7. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione decide di non valutare i seguenti titoli:

8. documentata attività in campo clinico;
9. realizzazione di attività progettuale;
10. diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali.

in quanto non previsti nel settore concorsuale.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. A questo scopo verrà valutata la posizione del candidato nella lista degli autori, dando valore al primo, secondo, ultimo nome e corresponding author. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il lavoro non verrà considerato.



Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La commissione, nell'ambito dei settori concorsuali in cui ne è consolidato l'uso a livello internazionale, nel valutare le pubblicazioni, si avvale anche dei seguenti indicatori, riferiti alla data di scadenza dei termini delle candidature: Indice di Hirsch (H-Index) come da fonte Scopus.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera (Inglese).

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: colloquio. L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: parte del colloquio in lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è di 40 così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti – fino a 10 punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 10 punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 5 punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a 5 punti;
- titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista – fino a 3 punti;
- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 4 punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti.



Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60 mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- A) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 3 per ciascuna pubblicazione. Il punteggio sarà attribuito sulla base dei giudizi collegiali espressi dalla Commissione.
- B) Rilevanza scientifica della collocazione editoriale e diffusione nella comunità scientifica fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione. Per ciascuna pubblicazione, la valutazione terrà conto della posizione della rivista nella distribuzione in quartili di impact factor, relativamente alla categoria scientifica, secondo l'indicizzazione di Web of Science. I punteggi saranno assegnati come segue: Q1 = 1,0 punti; Q2 = 0,75 punti; Q3 = 0,50 punti; Q4 = 0,25 punti. Alla tesi di dottorato, se presentata, e alle pubblicazioni non indicizzate in Web of Science sarà assegnato un punteggio a discrezione del giudizio collegiale della Commissione.
- C) Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 1 per ciascuna pubblicazione. Verranno dati punti 1 se il candidato si trova in posizione preminente (primo, ultimo o corrisponding), punti 0,5 se il candidato si trova in seconda posizione e punti 0,25 nelle rimanenti.
- La congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con il profilo, definito esclusivamente tramite indicazione del settore scientifico-disciplinare (SSD), verrà valutata moltiplicando il valore ottenuto dalla somma dei punti A, B e C per 1 nel caso di pubblicazione pienamente attinenti al SSD a bando, per 0,5 nel caso di pubblicazione parzialmente attinente al SSD a bando e per 0 nel caso di pubblicazione non attinente al SSD a bando. Il punteggio totale massimo per ogni pubblicazione sarà quindi di 5 punti.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (insufficiente - sufficiente - discreto - buono - ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno 5 Luglio 2021 alle ore 10:00 in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 17:30.

LA COMMISSIONE

Prof. Samuele Maria Marcora Università di Bologna

Prof.ssa Laura Guidetti Università Niccolò Cusano, Roma

Prof. Massimo Venturelli Università di Verona

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. BRUSEGHINI Paolo

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Verona su tematica inerente al SSD. La valutazione è ottima.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2011 ad oggi attività didattica in gran parte come conduttore di attività di laboratorio in materie inerenti al SSD. Solo limitata l'esperienza come co-titolare del corso. E' stato correlatore di varie tesi. Complessivamente la valutazione è sufficiente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2015 ad oggi ha svolto attività di ricerca e formazione presso qualificati istituti italiani in materie inerenti al SSD. Complessivamente la valutazione è buona.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato come coordinatore di un gruppo di ricerca comprendente aziende italiane e straniere e l'Università di Verona della durata di due anni in materie inerenti al SSD. La valutazione è discreta.
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara alcun brevetto.
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stato relatore a diversi congressi nazionali e internazionali inerenti al SSD. La valutazione complessiva è ottima.
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Un progetto al quale ha partecipato è stato tra i finalisti del Enterprise Europe Network Awards 2016. La valutazione è sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

PUBBLICAZIONI	originalità (A)	rilevanza (B)	apporto candidato C)	congruenza
1	ottimo	ottimo	Primo autore, e corresponding	congruente
2	ottimo	ottimo	secondo autore	congruente
3	ottimo	ottimo	altre posizioni	congruente
4	ottimo	buono	altre posizioni	congruente
5	buono	sufficiente	secondo autore	congruente
6	ottimo	ottimo	Primo autore, e corresponding	congruente
7	ottimo	buono	secondo autore	congruente
8	ottimo	ottimo	altre posizioni	congruente
9	ottimo	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente



10	buono	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
11	ottimo	buono	secondo autore	parzialmente congruente
12	buono	buono	secondo autore	non congruente

a. eventuali indicatori utilizzati: (indice di Hirsch)	Il candidato presenta un indice di Hirsch pari a 6 (Fonte Scopus – 5/7/21)
---	--

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta una BUONA produzione scientifica, temporalmente costante nel tempo e attinente al SSD in oggetto per questo bando. Complessivamente il contenuto delle pubblicazioni presentate dal candidato, risulta essere BUONO dimostrando una elevata congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto di questa valutazione (10 volte su 12). La maturità complessiva a livello scientifico del candidato, come si evince dall'indice di Hirsch, dall'intensità e dalla continuità della produzione scientifica e dalla sede editoriale delle pubblicazioni è BUONA.

Nel complesso, il candidato mostra di aver raggiunto un livello BUONO ai fini della copertura posto di ricercatore a tempo determinato lettera b nel SSD M-EDF/02.

Candidato Dott. Paolo Bruseghini



Dott. QUINZI Federico

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
h. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università Foro Italico su tematica inerente al SSD. La valutazione è ottima.
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Presenta 20 ore di attività didattica come professore a contratto in una materia inerente il SSD. Presenta inoltre varie attività come cultore della materia e correlatore di tesi. Complessivamente la valutazione è sufficiente.
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2015 al 2021 ha svolto attività di ricerca come assegnista o borsista presso qualificati istituti italiani in materie inerenti al SSD. Complessivamente la valutazione è buona.
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Non dichiara alcun titolo inerente.
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara alcun brevetto.
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta vari atti di congressi nazionali ed internazionali dai quali però non si evince il ruolo di relatore.
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Per tre anni ha ricevuto un award per "Excellence in Reviewing in recognition of an outstanding contribution to the Journal of Electromyography and Kinesiology". La valutazione è sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

PUBBLICAZIONI	originalità (A)	rilevanza (B)	apporto candidato C)	congruenza
1	ottimo	buono	altre posizioni	congruente
2	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
3	ottimo	buono	altre posizioni	congruente
4	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
5	ottimo	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
6	ottimo	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
7	ottimo	buono	altre posizioni	congruente
8	ottimo	buono	Secondo autore	congruente
9	buono	discreto	Primo, ultimo o corresponding	congruente
10	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	Parzialmente congruente



11	buono	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
12	ottimo	buono	Secondo autore	Parzialmente congruente

b. eventuali indicatori utilizzati: (indice di Hirsch)	Il candidato presenta un indice di Hirsch pari a 10 (Fonte Scopus – 5/7/21)
---	---

Giudizio analitico complessivo: Il candidato presenta una OTTIMA produzione scientifica, temporalmente costante nel tempo e attinente al SSD in oggetto per questo bando. Complessivamente il contenuto delle pubblicazioni presentate dal candidato, risulta essere BUONO dimostrando una elevata congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto di questa valutazione (10 volte su 12). La maturità complessiva a livello scientifico del candidato, come si evince dall'indice di Hirsch, dall'intensità e dalla continuità della produzione scientifica e dalla sede editoriale delle pubblicazioni è OTTIMA.

Nel complesso, il candidato mostra di aver raggiunto un livello PIÙ CHE BUONO ai fini della copertura posto di ricercatore a tempo determinato lettera b nel SSD M-EDF/02.

Candidato Dott. Federico Quinzi



Dott.ssa RINALDO Natascia

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
o. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Ferrara su tematica non inerente al SSD. La valutazione è insufficiente.
p. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Negli a.a. 2019-20 e 2020-21 ha svolto attività didattica inerente al SSD per un totale di 4 CFU. Dal 2014 ad oggi ha anche svolto attività didattica su materie non inerenti il SSD, ha servito come tutor accademico di tirocinio presso il corso di laurea in scienze motorie, e ha contribuito a varie tesi come supervisore, correlatore o relatore. Complessivamente la valutazione è discreta.
q. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Ha svolto attività di ricerca postdottorale dal 2017 ad oggi di cui solo 10 mesi su tematiche inerenti il SSD. Complessivamente la valutazione è sufficiente.
r. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	E' responsabile di due progetti di ricerca inerenti il SSD e ha partecipato ad altri due progetti di ricerca inerenti il SSD come collaboratore. La valutazione è ottima.
s. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara alcun brevetto.
t. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	E' stata relatrice a due congressi nazionali e internazionali inerenti al SSD. La valutazione complessiva è discreta.
u. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Non dichiara alcun premio o riconoscimento.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

PUBBLICAZIONI	originalità (A)	rilevanza (B)	apporto candidato (C)	congruenza
1	buono	buono	altre posizioni	parzialmente congruente
2	buono	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
3	sufficiente	sufficiente	secondo autore	parzialmente congruente
4	ottimo	buono	altre posizioni	congruente
5	ottimo	ottimo	altre posizioni	non congruente
6	sufficiente	insufficiente	Primo, ultimo o corresponding	congruente
7	buono	ottimo	secondo autore	congruente
8	buono	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
9	buono	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	Parzialmente congruente
10	ottimo	ottimo	altre posizioni	Non congruente
11	buono	buono	Primo, ultimo o corresponding	Parzialmente congruente



12	sufficiente	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	Parzialmente congruente
----	-------------	--------	----------------------------------	-------------------------

c. eventuali indicatori utilizzati: (indice di Hirsch)	Il candidato presenta un indice di Hirsch pari a 7 (Fonte Scopus – 5/7/21)
---	---

Giudizio analitico complessivo: Seppur la candidata presenta una BUONA produzione scientifica, temporalmente costante nel tempo la congruenza delle stesse con il SSD in oggetto per questo bando risulta essere limitata (5 volte su 12). La maturità complessiva a livello scientifico della candidata, come si evince dall'indice di Hirsch, dall'intensità e dalla continuità della produzione scientifica e dalla sede editoriale delle pubblicazioni è DISCRETA.

Nel complesso, la candidata mostra di aver raggiunto un livello DISCRETO ai fini della copertura posto di ricercatore a tempo determinato lettera b nel SSD M-EDF/02.

Candidata Dott.ssa Natascia Rinaldo



Dott.ssa ZOPPIROLI Chiara

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
v. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	Dottorato di ricerca conseguito presso l'Università di Verona su tematica inerente al SSD. La valutazione è ottima.
w. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2011 ad oggi attività didattica in materie inerenti al SSD e dal 2017 titolare di corsi. Complessivamente la valutazione è ottima.
x. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2014 ad oggi ha svolto attività di ricerca presso qualificati istituti italiani in materie inerenti al SSD. Complessivamente la valutazione è buona.
y. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Ha partecipato come coordinatore di un gruppo di ricerca in materie inerenti al SSD dal 2015 al 2020. La valutazione è discreta.
z. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	Non dichiara alcun brevetto.
aa. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Presenta vari atti di congressi nazionali ed internazionali dai quali però si evince il ruolo di relatore in solo tre degli stessi. Complessivamente la valutazione è buona.
bb. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	E' stata 1 ^a classificata allo "Young Investigator Award Competition" in 3 rd International Congress on Science and Nordic Skiing (ICSNS) in Finlandia e 3 ^a classificata del "Premio Madella" a Roma con presentazioni inerenti il SSD. Complessivamente la valutazione è ottima.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

PUBBLICAZIONI	originalità (A)	rilevanza (B)	apporto candidato (C)	congruenza
1	ottimo	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
2	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
3	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
4	ottimo	ottimo	Primo, ultimo o corresponding	congruente
5	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
6	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
7	ottimo	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
8	ottimo	buono	Secondo autore	congruente
9	buono	ottimo	Altre posizioni	congruente



10	buono	buono	Altre posizioni	congruente
11	buono	buono	Primo, ultimo o corresponding	congruente
12	ottimo	ottimo	Secondo autore	congruente

d. eventuali indicatori utilizzati: (indice di Hirsch)	Il candidato presenta un indice di Hirsch pari a 9 (Fonte Scopus – 5/7/21)
---	--

Giudizio analitico complessivo: la candidata presenta una OTTIMA produzione scientifica, temporalmente costante nel tempo e attinente al SSD in oggetto per questo bando. Complessivamente il contenuto delle pubblicazioni presentate dalla candidata, risulta essere OTTIMA dimostrando una elevata congruenza delle pubblicazioni con il SSD oggetto di questa valutazione (12 volte su 12). La maturità complessiva a livello scientifico della candidata, come si evince dall'indice di Hirsch, dall'intensità e dalla continuità della produzione scientifica e dalla sede editoriale delle pubblicazioni è OTTIMA.

Nel complesso, la candidata mostra di aver raggiunto un livello OTTIMO ai fini della copertura posto di ricercatore a tempo determinato lettera b nel SSD M-EDF/02.

Candidata Dott.ssa Chiara ZOPPIROLI





1) Candidato Dott. QUINZI Federico

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	6
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
f. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	1
g. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 22

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 3 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 3
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1



la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	ta Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0.5 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 0.5
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 0.75 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 0.75 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.75 Pubblicazione n. 9: 0.5 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.75 Pubblicazione n. 12: 0.75
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 0.25 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.25 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 0.25 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 0.5
e. eventuali indicatori utilizzati: Indice di Hirsch	H-index = 10

Punteggio totale pubblicazioni 47.50

Valutazione lingua straniera Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 69.50



Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
h. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	10
i. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	10
j. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
k. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
l. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista	0
m. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	3
n. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	3

Punteggio totale titoli 33

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
f. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 3 Pubblicazione n. 2: 3 Pubblicazione n. 3: 3 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 3 Pubblicazione n. 7: 3 Pubblicazione n. 8: 3 Pubblicazione n. 9: 2 Pubblicazione n. 10: 2 Pubblicazione n. 11: 2 Pubblicazione n. 12: 3
g. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1



	Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 1 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 1
h. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.75 Pubblicazione n. 3: 0.75 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 0.75 Pubblicazione n. 6: 0.75 Pubblicazione n. 7: 0.75 Pubblicazione n. 8: 0.75 Pubblicazione n. 9: 1 Pubblicazione n. 10: 0.75 Pubblicazione n. 11: 0.75 Pubblicazione n. 12: 1
i. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 0.5 Pubblicazione n. 9: 0.25 Pubblicazione n. 10: 0.25 Pubblicazione n. 11: 1 Pubblicazione n. 12: 0.5
j. eventuali indicatori utilizzati: Indice di Hirsch	 H-Index = 9

Punteggio totale pubblicazioni 52.5

Valutazione lingua straniera Ottimo

PUNTEGGIO TOTALE 85.5