

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10 C1 – settore scientifico disciplinare L-ART/06 presso il Dipartimento di CULTURE E CIVILTA dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 del 4 marzo 2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9 marzo 2021

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 1 luglio alle ore 10h 45 in via telematica ed è così composta:

Prof. Andrea ALONGE	Università di TORINO	Presidente
Prof. ssa Anna MASECCHIA	Università di NAPOLI Federico II	Componente
Prof. Alberto SCANDOLA	Università di VERONA	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 13 maggio, 3 giugno e 1 luglio in via telematica.

Nella **prima riunione** (VERBALE 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. ALONGE e al Prof. SCANDOLA, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 7 novembre 2021 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

I commissari hanno dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

Nella **seconda riunione** (VERBALE 2) ciascun commissario, presa visione dell'elenco dei candidati, ha dichiarato che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile. Ciascun commissario ha dichiarato, inoltre, di non essere stato relatore ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautore con i candidati stessi.

La Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale dei candidati ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (ALLEGATO 2 AL VERBALE 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'eventuale adeguata conoscenza della lingua straniera:

- 1) FEDERICI FRANCESCO
- 2) FORMENTI CRISTINA
- 3) GROSOLI MARCO
- 3) LOTTI DENIS
- 4) PELLANDA MARINA
- 4) TAGLIANI GIACOMO

Il giorno 1 luglio 2021 in via telematica si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua straniera (VERBALE 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

- 1) FEDERICI FRANCESCO
- 2) FORMENTI CRISTINA
- 3) LOTTI DENIS
- 4) TAGLIANI GIACOMO

Alberto Scandola

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (ALLEGATO 2 AL VERBALE 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

<i>N.</i>	<i>Cognome e Nome</i>	<i>Punteggio Titoli</i>	<i>Punteggio Pubblicazioni</i>	<i>Totale</i>	<i>Valutazione Lingua Straniera</i>
1	LOTTI DENIS	30	59,75	89,75	sufficiente
2	TAGLIANI GIACOMO	24	58,25	82,25	distinto
3	FORMENTI CRISTINA	27	54,50	81,50	distinto

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 11h

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. ANDREA ALONGE	presidente
Prof. ssa ANNA MASECCHIA	componente
Prof. ALBERTO SCANDOLA	segretario

Alberto Scandola

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10 C1 – settore scientifico disciplinare L-ART/06 presso il Dipartimento di CULTURE E CIVILTA dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 del 4 marzo 2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9 marzo 2021

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore **15h 10 del giorno 13 maggio 2021** in modalità telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di ricercatore a tempo determinato, così composta:

Prof. ANDREA ALONGE	Professore ordinario (Università di Torino)
Prof.ssa ANNA MASECCHIA	Professoressa associata (Università di Napoli Federico II)
Prof. ALBERTO SCANDOLA	Professore associato (Università di Verona)

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. ANDREA ALONGE e a quella del Segretario nella persona del prof. ALBERTO SCANDOLA

I commissari dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e che non sussistono le cause di astensione di cui all'art. 51 del Codice di procedura civile.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore a tempo determinato a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Il termine per la conclusione dei lavori è fissato in **6 mesi (sei)** dalla data del decreto rettorale di nomina della Commissione e precisamente il 7 novembre 2021

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

- 1. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero;**
- 2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;**
- 3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;**
- 4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;**
- 5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;**
- 6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;**

La valutazione di ciascun titolo è effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvale dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. **Per ciò che riguarda la valutazione dell'apporto individuale nelle pubblicazioni in collaborazione, la commissione terrà conto di eventuali indicazioni nel testo, dichiarazioni dei coautori e della coerenza della pubblicazione con il resto dell'attività scientifica del candidato.** Ove l'apporto l'individuale del candidato non risulti enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, il lavoro in collaborazione non verrà considerato.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

La Commissione, ritenendo che nel settore concorsuale relativo alla procedura in oggetto non esistano indici statistici affidabili o affermati (numero delle citazioni, numero medio di citazioni per pubblicazione, impact factor totale e medio, indice di Hirsh o simili, etc.), decide di non ricorrere all'utilizzo dei predetti indici.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la seguente modalità: **colloquio in modalità telematica**

L'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera avverrà mediante: **traduzione orale di un brano in lingua straniera**

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è: **40** così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero – fino a **8** punti;
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a **9** punti;
- documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a **8** punti;
- organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi – fino a **5** punti;

- relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a **6** punti;
- premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a **4** punti;

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è: **60**: mediante valutazione analitica di ciascuna pubblicazione come di seguito indicato:

- originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica – fino a **34** punti. **Per articoli su rivista, curatele di volumi o contributi in volumi collettanei: max punti 3. Per monografie: max punti: 5**
- congruenza con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate – fino a **10** punti; **Per ogni pubblicazione max punti: 1**
- rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica – fino a **10** punti; **Per ogni pubblicazione max punti 1.**
- determinazione analitica dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione – fino a **6** punti. **Per ogni pubblicazione max punti: 1**

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La commissione decide quindi di riunirsi il giorno **giovedì 3 giugno** alle ore **9h** in via telematica per la valutazione preliminare dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica.

La seduta è tolta alle ore 16h 05

LA COMMISSIONE

Prof. ANDREA ALONGE
 Prof. ssa ANNA MASECCHIA
 Prof. ALBERTO SCANDOLA

presidente
 componente
 segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Andrea Alonge, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 13/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Firma

Torino, 13/05/2021

Andrea Alonge
.....

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Masecchia, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 13/05/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 1 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Napoli, 13/05/2021

Firma


.....

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Elenco dei candidati)

N.	COGNOME	NOME
1	DESOLE	ANGELO
2	DUARTE PENERANDA	GERMAN ANDRES
3	FEDERICI	FRANCESCO
4	FORMENTI	CRISTINA
5	GAUDIOSI	MASSIMO
6	GROSOLI	MARCO
7	LOTTI	DENIS
8	PELLANDA	MARINA
9	ROSSINI	GIANLUIGI
10	TAGLIANI	GIACOMO

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)

Dott. **DESOLE ANGELO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2014: Dottorato presso Università di Padova: <i>La fotografia industriale in Italia. 1933-1965</i> . Il dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato presenta un'attività didattica svolta sia in collaborazione (Università di Udine [2016-2018], Università di Padova [2011-2014], Università di Milano [2017-2020]), sia in autonomia (Università di Verona [2015], Università di Gorizia [2019-2020]). Tale attività è congruente con il settore concorsuale, ma limitata nel tempo. Giudizio: sufficiente.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato presenta tre annualità di assegni di ricerca congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: sufficiente.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato è stato componente del gruppo di ricerca PRIN: <i>Comizi d'amore. Il cinema italiano e la questione sessuale 1948-1978</i> (Responsabile scientifico: prof. Tomaso Subini). La ricerca in oggetto è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: discreto.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara la partecipazione a otto convegni, tutti nazionali e congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: sufficiente.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Articolo su rivista incentrato sull'uso della fotografia come documento storico: buono. Pubblicazione n. 2 Contributo in atti di convegno sul ruolo della fotografia nella battaglia per il moderno: buono. Pubblicazione n. 3 - Monografia sulla fotografia industriale in Italia negli anni 1933-1965: buono. Pubblicazione n. 4 - Articolo su rivista che analizza il ruolo della fotografia modernista durante il fascismo: buono Pubblicazione n. 5 - Articolo in rivista dedicato alla rappresentazione del silenzio nella fotografia di paesaggio: buono.

	<p>Pubblicazione n. 6 - Studio degli apparati iconografici della rivista "Industrie italiane illustrate": buono.</p> <p>Pubblicazione n. 7 - Articolo su rivista dedicato alla fotografia di architettura del piano INA-Casa: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 8 - Articolo su rivista dedicato al rapporto tra gli archivi e la fotografia: discreto.</p> <p>Pubblicazione n. 9 - Articolo dedicato alla controversia tra Vittorini e Crescenzi per le illustrazioni di Conversazione in Sicilia: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 10 - Contributo in atti di convegno scritto a quattro mani con F. Pitassio e dedicato agli apparati iconografici di «Cinemanuovo»: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 11- Monografia sulla fotografia erotica nell'Italia del secondo dopoguerra: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 12 - Articolo su rivista dedicato alla forza politica della fotografia utilizzata a fini di oppressione: buono.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 2 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 3 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 4 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 5 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 6 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 7 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 8 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 9 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 10 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 11 - congruente</p> <p>Pubblicazione n. 12 – congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 2 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 3 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 4 - ottima</p> <p>Pubblicazione n. 5 - ottima</p> <p>Pubblicazione n. 6 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 7 - ottima</p> <p>Pubblicazione n. 8 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 9 - ottima</p> <p>Pubblicazione n. 10 - ottima</p> <p>Pubblicazione n. 11 - buona</p> <p>Pubblicazione n. 12 - ottima</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione.</p>	<p>Pubblicazione n. 1</p> <p>Pubblicazione n. 2</p> <p>Pubblicazione n. 3</p> <p>Pubblicazione n. 4</p> <p>Pubblicazione n. 5</p> <p>Pubblicazione n. 6</p> <p>Pubblicazione n. 7</p> <p>Pubblicazione n. 8</p> <p>Pubblicazione n. 9</p> <p>Pubblicazione n. 10 - L'apporto individuale del candidato è facilmente definito e rilevabile. Nelle altre pubblicazioni presentate l'autore è singolo.</p>

	Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12
--	--

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato si dimostra sufficiente sul piano della consistenza e discreta dal punto di vista della continuità e dell'intensità.

Giudizio analitico complessivo:

Angelo Desole, attualmente tutor disciplinare per il settore concorsuale 10/C1 presso Università Telematica eCampus, ha dedicato la sua ricerca allo studio della fotografia, analizzata più nei suoi aspetti storico-sociologici che in quelli estetico-artistici. I prodotti pubblicati sulle riviste di Fascia A mostrano buona capacità riflessiva, un discreto impianto metodologico e qualche punto di originalità. L'attività didattica risulta abbastanza limitata nel tempo, mentre esigua e circoscritta unicamente all'ambito nazionale è la partecipazione ai convegni. Complessivamente, il giudizio è discreto.

Candidato: Dott. **DUARTE PENERANDA GERMAN ANDRES**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2013: Tesi di Dottorato di ricerca in media studies dal titolo: <i>Fractal Narrative. Fractalis Narratio Ordine Geometrico Demonstrata.</i> (RUHR-Universität Bochum). Il dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato è stato Profesor Titular presso Universidad de Bogotá Jorge Tadeo Lozano, Facultad de Ciencias Sociales, Programa de cine y televisión (2014-2016), professore a contratto presso Libera Università di Bolzano (2016-2018) e professore a contratto presso RUHR-Universität Bochum - IMACS – International Master in Audiovisual and Cinema Studies (2013-2014). L'attività didattica, svolta con continuità, è congruente con il settore concorsuale. Il candidato è attualmente RTD di tipo A nel SSD L-ART/06 presso Libera Università di Bolzano e titolare degli insegnamenti <i>Media Theory</i> e <i>History and Criticism of Film and Audiovisual Media</i> . Giudizio: ottimo.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato presenta due Master: 2012 M.A.S. International Film Studies Spring School – Contemporary Audiovisual Geographies: Production, Reception, Training, Università di Udine – Università di Gorizia.

	<p>2010 M.A.S. Film Restoration Summer School / FIAF School 2010, Bologna, in collaborazione con la Cineteca del Comune di Bologna, la Fédération Internationale des Archives du Film, l'Association des Cinémathèques Européennes, L'immagine ritrovata e il MEDIA PLUS Program dell'Unione Europea.</p> <p>I due corsi di formazione, pur limitati sul piano temporale, risultano congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: sufficiente.</p>
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato dichiara diverse collaborazioni e direzioni di progetti di ricerca, ma solo una parte di queste ricerche sono ancorate organicamente agli assi portanti del SSD L-ART/06. Giudizio: buono.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara dodici partecipazioni a convegni internazionali, quattro seminari su invito e l'organizzazione di dieci workshops. Alcune di queste relazioni però non sono ancorate organicamente agli assi portanti del settore concorsuale e in particolare del settore disciplinare L-ART/06. Giudizio: buono.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n. 1 - Monografia edita da Transcript e dedicata alla narrativa frattale: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 2 - Monografia su Peter Watkins edita da Mimesis: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 3 - Studio, pubblicato in volume collettivo, sulla condizione post-mediale sulla scorta dell'analisi di <i>Black Mirror</i>: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 4 - Articolo sull'atto narrativo nel contesto digitale pubblicato in volume curato anche dall'autore: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 5 - Contributo in volume dedicato al carattere frattale del Dasein: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 6 - Contributo in volume consacrato al concetto di monofoma ideato da Peter Watkins: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 7 - Articolo in rivista dedicato a uno studio semiologico della narrativa frattale: discreto.</p> <p>Pubblicazione n. 8 - Articolo in rivista consacrato al concetto di narrativa non-Euclidea: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 9 - Articolo in rivista avente in oggetto un'analisi comparativa di <i>Tokyo monogatari</i> (Ozu) e <i>Tokyo-Ga</i> (Wenders): buono.</p> <p>Pubblicazione n. 10 - Articolo in rivista dedicato alle analogie tra i concetti di logos e di doxa in Parmenide e quelli di durata e tempo in Bergson: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 11 - Contributo in volume dedicato alle modalità con cui la topologia e <i>l'Analysis situs</i> hanno</p>

	<p>contribuito a spostare la concezione egologica dell'esperienza: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 12 – Analisi <i>La commune (Paris 1871)</i> di Peter Watkins: Non valutabile.</p> <p>La pubblicazione n. 12 non è valutabile in quanto, stando alla dichiarazione allegata e firmata da Christophe Gelly, l'articolo è ancora in fase di valutazione per una possibile pubblicazione.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1. – Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 2 - Congruente</p> <p>Pubblicazione n. 3 - Congruente</p> <p>Pubblicazione n. 4 - Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 5 – Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 6 - Congruente</p> <p>Pubblicazione n. 7 – Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 8 - Congruente</p> <p>Pubblicazione n. 9 - Congruente</p> <p>Pubblicazione n. 10 - Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 11 – Parzialmente congruente</p> <p>Pubblicazione n. 12 - Non valutabile</p> <p>La pubblicazione n. 12 non è valutabile in quanto, stando alla dichiarazione allegata e firmata da Christophe Gelly, l'articolo è ancora in fase di valutazione per una possibile pubblicazione.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 1 – buono</p> <p>Pubblicazione n. 2 - più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 3 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 4 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 5 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 6 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 7 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 8 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 9 – buono</p> <p>Pubblicazione n. 10 – buono</p> <p>Pubblicazione n. 11 - buono</p> <p>Pubblicazione n. 12 - Non valutabile.</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1.</p> <p>Pubblicazione n. 2</p> <p>Pubblicazione n. 3</p> <p>Pubblicazione n. 4</p> <p>Pubblicazione n. 5</p> <p>Pubblicazione n. 6</p> <p>Pubblicazione n. 7</p> <p>Pubblicazione n. 8</p> <p>Pubblicazione n. 9</p> <p>Pubblicazione n. 10</p> <p>Pubblicazione n. 11</p> <p>Pubblicazione n. 12</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica del candidato si dimostra buona per intensità, continuità e consistenza.

Giudizio analitico complessivo:

Il profilo di German Andres Duarte Peneranda è quello di uno studioso solido, che ha dedicato la sua ricerca prevalentemente allo studio dei media come forma di pratica sociale e in particolar modo all'indagine sulla relazione esistente tra le forme narrative audiovisuali, la topologia e la tecnologia digitale. La ricerca e la produzione scientifica del candidato appaiono però, in molti casi, solo parzialmente congruenti con gli assi portanti del settore concorsuale e più vicine, dal punto di vista dell'approccio metodologico, a discipline quali la filosofia, la geometria frattale, la topologia algebrica e la sociologia. Complessivamente, il giudizio della commissione è discreto.

Candidato **Dott. FEDERICI FRANCESCO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2015: Dottorato internazionale di ricerca in Studi Audiovisivi: cinema, musica, comunicazione, Dipartimento di Storia e Tutela dei beni culturali, Università degli Studi di Udine. Borsa di studio FSE. <i>I nuovi stati delle immagini. Esporre il cinema, esporre le immagini in movimento</i> . Il dottorato appare congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato dichiara la seguente attività didattica congruente con il settore concorsuale: Université Paris 1 – Panthéon Sorbonne 09/2020 – 08/2021 Docente a contratto (L-ART/06) - Università del Molise 10/2018 – 09/2021 Docente a contratto (L-ART/06) - Università Iuav di Venezia 02/2019 – 05/2019 Docente a contratto (L-ART/06) Giudizio: discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato ha goduto complessivamente di tre assegni annuali di ricerca presso l'Università del Molise e l'Università IUAV Venezia. Dichiara inoltre diversi soggiorni di ricerca all'estero. La durata effettiva di questi soggiorni però non è indicata con precisione e non sempre la formazione conseguita appare congruente con il settore concorsuale. Giudizio: discreto.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Il candidato è attualmente membro dei seguenti gruppi di ricerca congruenti con il settore concorsuale: -“LIRA – Laboratoire International de Recherches en Arts” (EA 7343), Université Sorbonne Nouvelle–Paris 3.

	<p>-“Material Archival Studies Network”, Université de Lausanne, University of Stockholm, Università di Udine. Dal 2017 al 2019 ha fatto parte del LABIM - Laboratorio di Teoria delle Immagini” e del Cluster -“Forme del Display”, Università Iuav di Venezia.</p> <p>Il candidato è inoltre membro del PRIN «L'Italia degli altri. Geografie e governance dell'immigrazione» (MoRGaNALab, Università del Molise).</p> <p>Giudizio: buono</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	<p>Il candidato dichiara la partecipazione a ventitré convegni (nazionali e internazionali) e l'organizzazione di tredici convegni/giornate di studio. Giudizio: più che buono.</p>
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	<p>Selezione ufficiale Premio Quotidiana Esposizione.</p> <p>Selezione ufficiale Premio <i>Lost in Translation</i> – Arte e Intercultura Award, Triennale di Milano.</p> <p>Giudizio: sufficiente.</p>

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. - Monografia sulla museografia del cinema d'archivio: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 2 - Monografia sul cinema esposto e sulle dinamiche di relazione tra l'arte contemporanea e le immagini in movimento: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 3 – Contributo in volume dedicato al rapporto tra cinema e architettura: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 4: Contributo in volume dedicato allo studio della rappresentazione dell'identità italiana in contesti museografici: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 5: Breve articolo su rivista di fascia A consacrato a <i>Confessions of a Justified Sinner</i> di Douglas Gordon: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 6: Articolo in rivista di eccellenza dedicato alla manipolazione del tempo nel cinema esposto: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 7: Articolo su rivista di eccellenza scritto a quattro mani con Simone Dotto. Argomento: le archeologie sonore nell'arte contemporanea: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 8: Contributo in volume dedicato alla questione della convergenza dei media e in particolar modo ai concetti di ri-locazione e de-territorializzazione: buono.</p>

	<p>Publicazione n. 9: Contributo in volume (curato dall'autore con Cosetta Saba) dedicato al processo di found footage nelle immagini d'archivio: più che buono.</p> <p>Publicazione n. 10: Articolo su rivista d'eccellenza incentrato sull'utilizzo della pellicola nell'esperienza artistica contemporanea: ottimo.</p> <p>Publicazione n. 11: Articolo in rivista d'eccellenza dedicato alla materia cinematografica nell'arte contemporanea: ottimo.</p> <p>Publicazione n. 12: Studio sulla genealogia del cinema esposto pubblicato in rivista d'eccellenza: più che buono.</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Publicazione n.1 - congruente</p> <p>Publicazione n. 2 - congruente</p> <p>Publicazione n. 3 - congruente</p> <p>Publicazione n. 4 - congruente</p> <p>Publicazione n. 5 - congruente</p> <p>Publicazione n. 6 - congruente</p> <p>Publicazione n. 7 - congruente</p> <p>Publicazione n. 8 - congruente</p> <p>Publicazione n. 9 - congruente</p> <p>Publicazione n. 10 - congruente</p> <p>Publicazione n. 11 - congruente</p> <p>Publicazione n. 12 - congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Publicazione n.1 - più che buona</p> <p>Publicazione n. 2 - buona</p> <p>Publicazione n. 3 - buona</p> <p>Publicazione n. 4 - buona</p> <p>Publicazione n. 5 - ottima</p> <p>Publicazione n. 6 - ottima</p> <p>Publicazione n. 7 - ottima</p> <p>Publicazione n. 8 - buona</p> <p>Publicazione n. 9 - buona</p> <p>Publicazione n. 10 - ottima</p> <p>Publicazione n. 11 - ottima</p> <p>Publicazione n. 12 - ottima</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Publicazione n. 1</p> <p>Publicazione n. 2</p> <p>Publicazione n. 3</p> <p>Publicazione n. 4</p> <p>Publicazione n. 5</p> <p>Publicazione n. 6</p> <p>Publicazione n. 7 – L'apporto individuale del candidato risulta definito e individuabile. Nelle altre pubblicazioni l'autore è singolo.</p> <p>Publicazione n. 8</p> <p>Publicazione n. 9</p> <p>Publicazione n. 10</p> <p>Publicazione n. 11</p> <p>Publicazione n. 12</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La produzione scientifica di Francesco Federici risulta continua sotto il profilo temporale e si dimostra più che buona per intensità e consistenza.

Giudizio analitico complessivo:

Quello di Francesco Federici è il profilo di uno studioso serio e preparato, dotato di uno sguardo interdisciplinare e caratterizzato da una buona esperienza internazionale. Buono il rigore metodologico dimostrato nelle monografie, in particolar modo nello studio sul cinema esposto. Gli articoli pubblicati sulle riviste di fascia A, dedicati in modo particolare alla relazione tra il cinema e l'arte contemporanea, dimostrano una buona capacità riflessiva e frequenti punte di originalità e innovatività.

Complessivamente, il giudizio è buono.

Candidato Dott.ssa **FORMENTI CRISTINA**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2016: Dottorato di ricerca in Scienze dei beni culturali e ambientali, presso l'Università di Milano: <i>il documentario animato: storia, teoria ed estetica di una forma audiovisiva</i> . Il dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Dal 2015 a oggi: Professore a contratto per Il mockumentary: dalla teoria alla pratica (20 ore di lezione, 3 CFU) <i>Università degli Studi di Milano – Dipartimento di Beni culturali e ambientali</i> Giudizio: buono
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Dal 2018 al 2021: assegnista di ricerca presso Università di Milano (Realtà e finzione nel documentario contemporaneo) Dal 2021: assegnista di ricerca presso Università di Udine Giudizio: buono.
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	<ul style="list-style-type: none"> ▪ PRIN 2017 <i>F-ACTOR. Forme dell'attorialità mediale contemporanea. Formazione, professionalizzazione, discorsi sociali in Italia (2000–2020)</i> (coordinato da Francesco Pitassio, Università degli Studi di Udine). ▪ <i>Attori milanesi in scena</i> (coordinato da Alberto Bentoglio, Mariagabriella Cambiaghi, Raffaele De Berti ed Elena Dagrada, Università degli Studi di Milano). ▪ <i>Guglielmo Giannini: Film, Theatre and Political Activism in Twentieth Century Italy</i> (coordinato da Victoria Duckett, Deakin University). ▪ PRIN 2012 <i>Il ruolo del cinema italiano nei processi di negoziazione dei conflitti socio-religiosi tra il 1945 e gli anni '60</i> (coordinato da Tomaso Subini, Università degli Studi di Milano). ▪ FKK 2013-2015 <i>The Power of the Precarious Aesthetic</i> (coordinato da Arild Fetveit, University of Copenhagen). Giudizio: ottimo
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata presenta una lista selezionata di 37 partecipazioni a convegni nazionali e internazionali.

	Giudizio: più che buono
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Society for Cinema and Media Studies: travel grant (marzo 2015). Giudizio: sufficiente

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1 Monografia <i>Il mockumentary: la fiction si maschera da documentario</i>. Milano: Mimesis Editore, 2013: ottima.</p> <p>Pubblicazione n. 2 <i>The sincerest form of docudrama: re-framing the animated documentary</i> (capitolo di libro): buona</p> <p>Pubblicazione n. 3 <i>Understanding Mockumentary Through Its Animated Variant</i> (articolo su Alphaville): buona</p> <p>Pubblicazione n. 4 <i>L'hoax come specchio del realismo</i> (articolo in Agalma): buona</p> <p>Pubblicazione n. 5 curatela del libro su Melato (introduzione e saggio): buona</p> <p>Pubblicazione n. 6 Note sul documentario animato italiano e il suo periodo delle origini (articolo in IMMAGINE): ottima</p> <p>Pubblicazione n. 7 i documentari animati di Luigi Liberio Pensuti per la campagna antitubercolare (articolo in LA VALLE DELL'EDEN): ottima</p> <p>Pubblicazione n. 8 <i>PASTOR ANGELICUS</i> (1942) E LA MATRICE DEL DOCUMENTARIO ITALIANO DI PRODUZIONE CATTOLICA (articolo in SCHERMI): ottima</p> <p>Pubblicazione n. 9 "Flourished in Reaction: The Animated Docufiction and Its Growth in 'Response' to the Phenomenon of Digitalization (articolo in IMAGO): ottima</p> <p>Pubblicazione n. 10 (articolo in SCHERMI e curatela del numero) <i>SABINA GUZZANTI COME STAR-DIRECTOR DI DOCUMENTARI E DOCUFICTION</i> : buona</p> <p>Pubblicazione n. 11 curatela del libro su Cortese (introduzione e saggio): buona</p> <p>Pubblicazione n. 12 horror mockumentaries (articolo in Horror studies): buona</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 2: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 3: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 4: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 5: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 6: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 7: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 8: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 9: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 10: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 11: congruente.</p> <p>Pubblicazione n. 12: congruente.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di	<p>Pubblicazione n.1 buona.</p> <p>Pubblicazione n. 2 buona</p>

<p><u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n. 3 buona</p> <p>Pubblicazione n. 4 buona</p> <p>Pubblicazione n. 5 buona Pubblicazione n. 6 ottima Pubblicazione n. 7 ottima</p> <p>Pubblicazione n. 8 buona Pubblicazione n. 9 ottima Pubblicazione n. 10 buona Pubblicazione n. 11 buona Pubblicazione n. 12 buona</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 10 Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata presenta una produzione scientifica assai consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da una forte continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo

Cristina Formenti presenta una produzione scientifica quantitativamente cospicua, solida sul piano metodologico, concentrata sui temi del mockumentary e del cinema d'animazione, ma anche con delle aperture sul divismo e la recitazione (i lavori su Valentina Cortese e Mariangela Melato), con alcuni articoli usciti in riviste di fascia A. Vanta una esperienza didattica di buona consistenza. Nel complesso, Cristina Formenti si presenta come una studiosa molto ben inserita nella comunità scientifica nazionale e con rapporti organici a livello internazionale. Il giudizio complessivo è più che buono.

Candidato Dott. **GAUDIOSI MASSIMO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
---------	---------------------------

a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2008: Dottorato di ricerca in <i>Logos e Rappresentazione. Studi interdisciplinari di letteratura, estetica, arti e spettacolo</i> (sezione Comparatistica: Letteratura, Teatro, Cinema). Titolo: "Lo stereotipo e la memoria. L'immagine di Napoli nel cinema (1946-1966). Il dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il CV del candidato presenta collaborazioni alla didattica di varia forma, ma nessun anno di docenza a contratto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Corso di perfezionamento postlaurea, della durata di 1.500 ore (60 CFU) con esame finale, in <i>Nuovi strumenti del sapere per l'insegnamento. Metodologie e tecniche didattiche con l'uso dei nuovi media</i> , Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli (9 aprile - 17 luglio 2015). Data conseguimento: 17/07/2015 20 gennaio 2020 – in corso Assegnista di ricerca per il progetto PRIN "Archivi del Sud. Il cinema di Non-Fiction e il paesaggio meridionale in Italia 1948-1968" (SSD: L-ART/06), Università degli Studi Suor Orsola Benincasa, Napoli. Responsabile di unità: prof. Augusto Sainati. Giudizio: discreto
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	Collaboratore di ricerca per il progetto Raccontare e fare il cinema italiano (maggio-novembre 2019). Giudizio: sufficiente.
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	18 partecipazioni a convegni, alcuni dei quali stranieri. Giudizio: buono.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1. <i>Lembi di patria al di là dell'oceano: Incom newsreels and emigration in Argentina</i> , articolo in «Journal of Italian Cinema & media studies» in corso di stampa. Giudizio: buono. Pubblicazione n. 2 <i>Paesaggio e potere. La lotta al banditismo nei cinegiornali Incom</i> , articolo in Fata morgana. Giudizio: ottimo.

	<p>Pubblicazione n. 3 <i>Lo schermo e l'acquario</i>. Scienza, finzione e immersività nel cinema degli abissi (monografia ETS). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 4 <i>Cantate con noi</i> (articolo in L'avventura). Giudizio: ottimo</p> <p>Pubblicazione n. 5 <i>I film-sceneggiata</i> (articolo in Testo a fronte). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 6 <i>As it is and as it was</i> (articolo in International Panorama Council Journal). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 7 <i>Scrivere la città. Gli spazi urbani nelle Quattro giornate di Napoli</i> (capitolo del libro <i>L'onda della libertà. Le Quattro giornate di Napoli tra storia, letteratura e cinema</i>). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 8 <i>Film as a Map. Cinema, City and Spatial Practices</i> (capitol del libro <i>Imges of the city</i> a cura di V. Bernard e O. Tuzun). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 9 <i>Imagining Naples</i> (articolo in «Journal of Italian Cinema & media studies»). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 10 <i>La rappresentazione cinematografica del Risorgimento</i> (capitolo del libro <i>Viva italia forte e una. Il melodramma come rappresentazione epica del Risorgimento</i>, a cura di F. Bissoli e N. Ruggiero). Giudizio: buono</p> <p>Pubblicazione n. 11 <i>Napoli nel cinema di Eduardo</i> (articolo su Immagine). Giudizio: ottimo</p> <p>Pubblicazione n. 12 <i>Analizzare i film</i> (libro con Sainati). Giudizio: buono</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1: congruente. Pubblicazione n. 2: congruente. Pubblicazione n. 3: congruente. Pubblicazione n. 4: congruente. Pubblicazione n. 5: congruente. Pubblicazione n. 6: congruente. Pubblicazione n. 7: congruente. Pubblicazione n. 8: congruente. Pubblicazione n. 9: congruente. Pubblicazione n. 10: congruente. Pubblicazione n. 11: congruente. Pubblicazione n. 12: congruente.</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 ottima Pubblicazione n. 2 ottima Pubblicazione n. 3 ottima Pubblicazione n. 4 ottima Pubblicazione n. 5 buona</p>

	Pubblicazione n. 6 buona Pubblicazione n. 7 buona Pubblicazione n. 8 buona Pubblicazione n. 9 ottima Pubblicazione n. 10 buona Pubblicazione n. 11 ottima Pubblicazione n. 12 ottima
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12 L'apporto individuale del candidato è facilmente rilevabile. Nelle altre pubblicazioni presentate l'autore è singolo.

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica di discreta consistenza sul piano quantitativo, caratterizzata da una buona continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo

Massimo Gaudiosi si presenta come studioso piuttosto rigoroso, che ha lavorato su diversi problemi relativi alla storia del cinema e alla forma cinematografica: la rappresentazione dello spazio urbano, con particolare attenzione alla città di Napoli; i cinegiornali della Settimana Incom; il cinema di genere e la cultura napoletana; il cinema e l'acqua; l'analisi del film, in un manuale scritto a quattro mani con Augusto Sainati. Vanta un discreto inserimento all'interno della comunità scientifica di riferimento e un'esperienza didattica ancora contenuta. Il giudizio complessivo della commissione è discreto.

Candidato Dott. **GROSOLI MARCO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o	2010: Dottorato di ricerca in "Studi teatrali e cinematografici", conseguito presso l'Università di Bologna, con una tesi sul corpus integrale (2600 articoli circa) degli scritti di André Bazin. Il

equivalente, conseguito in Italia e all'estero	dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: Ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Assistant Professor in Film Studies alla Habib University di Karachi (Pakistan), dall'agosto 2016 fino ad oggi. Giudizio: buono
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	2012-2015: Post-dottorato triennale presso l'Università del Kent (Canterbury, Regno Unito). Giudizio: buono
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Organizzazione di un convegno internazionale e partecipazione a più di trenta convegni e a cinque seminari su invito. Giudizio: ottimo
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Secondo posto al premio Adelio Ferrero. Giudizio: sufficiente.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. Monografia su Eric Rohmer. Giudizio: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 2. André Bazin e la tauromachia (capitolo di libro). Giudizio: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 3 Claude Chabrol's (and Paul Gégauff's) Une partie de plaisir (articolo in Studies in French Cinema). Giudizio: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 4 André Bazin: il cinema come compimento e inversione del mito (articolo in Fata Morgana). Giudizio: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 5 The professor, The tourist and the Bombshell (capitol di libro sulla rappresentazione della Germania nel cinema italiano). Giudizio: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 6 Contributo in volume su tre film di Lavrente Diaz. Giudizio: discreto.</p> <p>Pubblicazione n. 7 Armonie contro il giorno. Il cinema di Béla Tarr (monografia edita da Beberte Edizioni, Bologna). Giudizio: più che buono.</p>

	<p>Publicazione n. 8 Contributo in volume su <i>Ocean Doesn't live here anymore</i>. Giudizio: buono.</p> <p>Publicazione n. 9 Contributo in volume su due film di Chaplin. Giudizio: buono</p> <p>Publicazione n. 10 Contributo in volume su <i>Inglorious basterds</i>. Giudizio: buono</p> <p>Publicazione n. 11 Articolo su rivista: Analisi del film <i>Contagion</i> come allegoria del capitalismo. Giudizio: buono.</p> <p>Publicazione n. 12 Articolo su rivista sul saggio di Bazin <i>Il mito del cinema totale</i>). Giudizio: ottimo</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Publicazione n.1: congruente.</p> <p>Publicazione n. 2: congruente.</p> <p>Publicazione n. 3: congruente.</p> <p>Publicazione n. 4: congruente.</p> <p>Publicazione n. 5: congruente.</p> <p>Publicazione n. 6: congruente.</p> <p>Publicazione n. 7: congruente.</p> <p>Publicazione n. 8: congruente.</p> <p>Publicazione n. 9: congruente.</p> <p>Publicazione n. 10: congruente.</p> <p>Publicazione n. 11: congruente.</p> <p>Publicazione n. 12: congruente.</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	<p>Publicazione n.1 ottima</p> <p>Publicazione n. 2 buona</p> <p>Publicazione n. 3 più che buona</p> <p>Publicazione n. 4 ottima</p> <p>Publicazione n. 5 buona</p> <p>Publicazione n. 6 ottima</p> <p>Publicazione n. 7 buona</p> <p>Publicazione n. 8 più che buona</p> <p>Publicazione n. 9 ottima</p> <p>Publicazione n. 10 ottima</p> <p>Publicazione n. 11 ottima</p> <p>Publicazione n. 12 buona</p>
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	<p>Publicazione n.1</p> <p>Publicazione n. 2</p> <p>Publicazione n. 3</p> <p>Publicazione n. 4</p> <p>Publicazione n. 5</p> <p>Publicazione n. 6</p> <p>Publicazione n. 7</p> <p>Publicazione n. 8</p> <p>Publicazione n. 9</p> <p>Publicazione n. 10</p> <p>Publicazione n. 11</p> <p>Publicazione n. 12</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di

allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica assai consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da una forte continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo

Gli studi di Marco Grosoli, sorretti da rigore metodologico e da una piena conoscenza della bibliografia, si sono concentrati in particolare sulla *politique des auteurs*, cui ha dedicato una ricca monografia, sulla teoria del cinema (in particolare, con alcuni contributi su André Bazin), e su alcuni degli autori più significativi del cinema contemporaneo. Il candidato ha partecipato in modo continuativo ad appuntamenti convegnistici nazionali e internazionali, e vanta una certa esperienza didattica, ma al contempo il curriculum manca di collaborazioni a gruppi di ricerca. Complessivamente, il giudizio è buono.

Candidato Dott. **LOTTI DENIS**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2011: Dottorato di ricerca presso Università di Padova. Titolo: <i>Il divismo maschile nel cinema muto italiano. Protagonisti, film, stereotipi (1910-1929)</i> . Il dottorato è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato presenta un'attività di didattica a contratto continua sotto il profilo temporale, svolta dal 2012 a oggi presso le Università di Udine, Padova e Verona. Tale attività è congruente con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Il candidato presenta un'attività di ricerca biennale svolta dal 2019 al 2021 presso l'Università di Padova e dedicata al cinema italiano nei seicento giorni di Salò. Tale ricerca, congruente con il settore concorsuale, ha dato esito alla creazione della banca dati on-line "Cinesalò". Giudizio: discreto
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Il candidato dichiara di aver partecipato a cinquantasette convegni nazionali e internazionali, tutti congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: ottimo.
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	*Vincitore del premio "Daria Sartori" per la migliore tesi di laurea sul cinema, istituito dalla sig. ra Giuliana Sartori e dall'Università di Padova. *Vincitore del premio internazionale Filippo Sacchi 2007 per la migliore tesi di laurea sul cinema.

	<p>*Vincitore del premio <i>Cabiria per il cinema</i> 2009, istituito dall'Associazione Giovanni Pastrone (Asti).</p> <p>Giudizio: ottimo</p>
--	---

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1. Monografia sul divismo maschile nel cinema muto italiano: ottimo</p> <p>Pubblicazione n. 2 - Monografia su Emilio Ghione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 3 - Monografia sulla documentazione cinematografica scritta a quattro mani con P. Caneppele: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 4 - Monografia sulla storia e sulla metodologia della critica cinematografica: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 5 – Monografia su I topi grigi di Emilio Ghione: ottimo.</p> <p>Pubblicazione n. 6 – Contributo in volume dedicato al film Il Fauno di Febo Mari: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 7 - Contributo in volume avente in oggetto uno studio dell'immagine divistica di Luisa Ferida: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 8 - Contributo in volume dedicato al film "Maciste a Quarto": più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 9 – Contributo in volume incentrato su <i>Yambo on the moon</i> di Verne e Meliès: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 10 – Articolo in rivista d'eccellenza dedicato alla rappresentazione dell'imperialismo nel cinema di finzione: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 11 - Contributo in volume dedicato a un confronto tra Rodolfo Valentino e Amleto Novelli: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 12 – Articolo in rivista incentrato sugli egodocumenti come fonti per la storia del cinema muto italiano: più che buono.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	<p>Pubblicazione n.1. congruente</p> <p>Pubblicazione n. 2 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 3 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 4 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 5 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 6 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 7 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 8 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 9 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 10 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 11 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 12 congruente</p>
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua	<p>Pubblicazione n.1 più che buona</p> <p>Pubblicazione n. 2 ottima</p> <p>Pubblicazione n. 3 buona</p>

diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 4 più che buona Pubblicazione n. 5 ottima Pubblicazione n. 6 buona Pubblicazione n. 7 ottimo Pubblicazione n. 8 buona Pubblicazione n. 9 ottima Pubblicazione n. 10 ottima Pubblicazione n. 11 più che buona Pubblicazione n. 12 ottima
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 - L'apporto individuale del candidato è definito e facilmente rilevabile. Nelle altre pubblicazioni presentate l'autore è singolo. Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 10 Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica molto consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da una forte intensità e continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Quello di Denis Lotti è il profilo di uno studioso solido, molto rigoroso dal punto di vista metodologico e ben radicato nella comunità scientifica nonostante l'assenza di collaborazione a gruppi di ricerca. I prodotti presentati – tra cui ben cinque monografie – evidenziano la capacità di spaziare tra diversi ambiti, dagli *star studies* al cinema di propaganda, dalla storia della critica allo studio del cinema come fonte d'archivio. Gli studi sul divismo maschile del cinema muto, caratterizzati da frequenti punte di originalità, hanno aperto prospettive di ricerca nuove in ambito non solo nazionale. Si tratta di lavori ampiamente innovativi, come sottolineato anche dai colleghi firmatari delle tre lettere di presentazione allegate alla domanda, tra cui quella di Jacqueline Reich (Fordam University, New York City). Nei suoi lavori il candidato, che ha partecipato a un numero notevole di convegni, dimostra un'eccellente capacità di analisi dei testi audiovisivi e delle fonti d'archivio. Complessivamente, il giudizio è eccellente.

Candidato Dott.ssa PELLANDA MARINA

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero</p>	<p>2011: Diploma di dottore di ricerca in Storia e Critica dei Beni Artistici, Musicali e dello Spettacolo (Università degli Studi di Padova). Titolo della tesi: <i>Schermo e scena nell'opera di Marco Bellocchio</i>. Il dottorato è congruente con il settore concorsuale.</p> <p>Giudizio: ottimo</p>
<p>b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p>	<p>La candidata è stata docente a contratto delle seguenti discipline, tutte congruenti con il settore concorsuale:</p> <ul style="list-style-type: none"> -<i>Storia del cinema</i> - IUAV, Venezia. Dal 2003 al 2013. -<i>Cinema, video e multimedia</i> - IUAV, Venezia. Dal 2012 al 2014. -<i>Storia della fotografia, del cinema e dei media</i> – IUAV, Venezia. Dal 2014 al 2017. -<i>Cinema e arti contemporanee</i> – IUAV, Venezia. Dal 2013 al 2014. <p>Giudizio: ottimo</p>
<p>c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p>	<p>La candidata è stata assegnista di ricerca presso Università IUAV di Venezia dal 2008 al 2012, con il progetto di ricerca "Cinema, video, teatro: le dinamiche dello scambio: relazioni intertestuali". La ricerca, congruente con il settore concorsuale, si è conclusa con la pubblicazione del volume: M. Pellanda, <i>Cinema e teatro. Influssi e contaminazioni tra ribalta e pellicola</i>, 2012.</p> <p>Giudizio: buono</p>
<p>d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;</p>	<p>La candidata è attualmente membro dell'unità di ricerca LABIM (Laboratorio di teoria delle immagini) – Dipartimento di culture del progetto – Università IUAV- Venezia. Ha fatto inoltre parte dei seguenti gruppi di ricerca:</p> <ul style="list-style-type: none"> - Archivi del visibile. Cinema, fotografia e televisione fra memoria e progetto> Coordinatore Marco Bertozzi Dipartimento IUAV della ricerca Università IUAV di Venezia dal 01-11-2010 al 30-10-2012 - Memoria e rappresentazione della città> Coordinatori D.Calabi-A.Costa-G.Zucconi (area: CUPR - Center of Urban Policy and Research) Dipartimento IUAV della ricerca Università IUAV di Venezia dal 01-11-2008 al 30-10-2012. <p><Fare mostra per fare storia> Coordinatori F.Castellani-M.De Michelis-A.Vettese (area: Memoria e racconto delle arti, della moda e del design). Dipartimento IUAV della ricerca Università IUAV di Venezia dal 01-11-2008 al 30-10-2012</p> <p>Dal 2005 al 2007 ha partecipato come ricercatrice all'unità locale coordinata dal prof. A. Costa all'interno del PRIN 2005 – Il cinema</p>

	<p>e le altre arti. Tutti i gruppi di ricerca ai quali la candidata ha appartenuto sono congruenti con il settore concorsuale.</p> <p>Dal 2000 al 2001 la candidata è stata responsabile scientifico del Progetto «Giovani ricercatori» finanziato dal MURST (Università Ca' Foscari di Venezia Dipartimento di Storia dell'arte e conservazione dei beni artistici). Titolo della ricerca: "Spazio e tempo nel cinema".</p> <p>Giudizio: più che buono</p>
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	La candidata dichiara di aver partecipato come relatrice a diciotto convegni nazionali e internazionali, tutti congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: buono
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	<p>Pubblicazione n.1 - Contributo in volume dedicato alla nozione di regia come operatore dello stile: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 2 - Articolo in rivista di fascia A dedicato alla rappresentazione dello spazio nel cinema di Marco Bellocchio: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 3 - Contributo in volume dedicato all'analisi della figura attoriale di Gian Maria Volonté: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 4 - Articolo in rivista sulla costruzione dell'immagine nel cinema di David Cronenberg: discreto.</p> <p>Pubblicazione n. 5 - Articolo in rivista sul film <i>La cosa</i> di John Carpenter: discreto.</p> <p>Pubblicazione n. 6 - Articolo in rivista d'eccellenza sulle declinazioni autobiografiche nel cinema di Marco Bellocchio: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 7 - Articolo in rivista d'eccellenza dedicato a tre interpretazioni del mito di Marilyn Monroe: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 8 – Monografia sul film <i>Andrej Rublev</i> di A. Tarkovskij: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 9 - Contributo in volume dedicato al bestiario di Andrej Tarkovskij: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 10 - Articolo in rivista d'eccellenza dedicato al film <i>Bella addormentata</i> di Marco Bellocchio: più che buono.</p> <p>Pubblicazione n. 11 – Monografia su Marco Bellocchio: buono.</p> <p>Pubblicazione n. 12 – Articolo in rivista sull'eredità del cinema di Tarkovskij nel cinema contemporaneo: discreto.</p>
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico	<p>Pubblicazione n.1. congruente</p> <p>Pubblicazione n. 2 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 3 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 4 congruente</p> <p>Pubblicazione n. 5 congruente</p>

disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 6 congruente Pubblicazione n. 7 congruente Pubblicazione n. 8 congruente Pubblicazione n. 9 congruente Pubblicazione n. 10 congruente Pubblicazione n. 11 congruente Pubblicazione n. 12 congruente
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1 - buona Pubblicazione n. 2 - ottima Pubblicazione n. 3 - buona Pubblicazione n. 4 - buona Pubblicazione n. 5 - ottima Pubblicazione n. 6 - ottima Pubblicazione n. 7 - ottima Pubblicazione n. 8 - buona Pubblicazione n. 9 - buona Pubblicazione n. 10 - ottima Pubblicazione n. 11 - buona Pubblicazione n. 12 - buona
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 10 Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

La candidata presenta una produzione scientifica molto consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da una forte intensità e continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Marina Pellanda vanta un'attività di didattica e di ricerca pluriennale, inaugurata all'inizio degli anni 2000. La presenza come membro all'interno di diversi gruppi di ricerca dimostra una buona capacità di dialogare con la comunità scientifica. Dalla lettura del curriculum si evince il profilo di una studiosa molto produttiva, concentrata prevalentemente sullo studio del cinema d'autore e delle relazioni tra il cinema e le altre arti, ma con un approccio che, a tratti, risulta poco aperto a prospettive di ricerca recenti e datato sul piano metodologico. Complessivamente, il giudizio è buono.

Candidato Dott. **ROSSINI GIANLUIGI**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
e. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2015: Dottorato in Generi Letterari presso il Dipartimento di Culture Comparate dell'Università di L'Aquila: <i>Opera in serie. Storia, forma ed estetica della serialità televisiva contemporanea</i> . Congruente con SSD. Giudizio: ottimo
f. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività come docente a contratto presso l'Università dell'Aquila congruente con il SSD, limitata nel tempo (2019-2021). Giudizio: Sufficiente
g. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca (1 anno) Università dell'Aquila congruente con SSD. Giudizio: sufficiente.
h. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	
i. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	17 partecipazioni a convegni con relazioni congruenti con SSD. Giudizio: discreto
j. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
k. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n.1 Contributo in volume su <i>La comedy</i> nella serialità televisiva: buono Pubblicazione n. 2 Contributo in volume dal titolo <i>Total entertainment Series. Mr. Robot and the Gesamtkunstwerk</i> ": ottimo Pubblicazione n. 3 Contributo in volume dedicato al Podcast drama: più che buono Pubblicazione n. 4 Contributo in volume: Sky e la serialità tv: buono Pubblicazione n. 5 Contributo in volume su <i>Master of None</i> buono Pubblicazione n. 6 Articolo in rivista sul finzionale: buono Pubblicazione n. 7 Contributo in volume su <i>Rick e Morty</i> : buono Pubblicazione n. 8 Articolo in rivista (Fascia A) su finzione audiovisiva: buono Pubblicazione n. 9 Monografia Le serie TV: ottimo Pubblicazione n. 10 Contributo in volume su scrittori italiani,

	<p>autorialità e serialità: buono Pubblicazione n. 11 Articolo in rivista (Fascia A) su Mad Men e la nostalgia: buono Pubblicazione n. 12 Articolo in rivista (Fascia A) su Mad Men: buono.</p>
<p>l. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Congruente Pubblicazione n. 2 Congruente Pubblicazione n. 3 Congruente Pubblicazione n. 4 Congruente Pubblicazione n. 5 Congruente Pubblicazione n. 6 Congruente Pubblicazione n. 7 Congruente Pubblicazione n. 8 Congruente Pubblicazione n. 9 Congruente Pubblicazione n. 10 Congruente Pubblicazione n. 11 Congruente Pubblicazione n. 12 Congruente</p>
<p>m. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna</u> pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 discreto Pubblicazione n. 2 più che buono Pubblicazione n. 3 ottimo Pubblicazione n. 4 più che buono Pubblicazione n. 5 più che buono Pubblicazione n. 6 discreto (rivista scientifica) Pubblicazione n. 7 sufficiente Pubblicazione n. 8 ottimo Pubblicazione n. 9 ottimo Pubblicazione n. 10 buono Pubblicazione n. 11 buono (rivista A riconosciuta 10/C1 altro settore) Pubblicazione n. 12 buono (rivista A riconosciuta 10/C1 ma altro settore)</p>
<p>n. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 10 Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12</p>

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica non molto consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da una discreta intensità e continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Gianluigi Rossini, attualmente docente a contratto, presso l'Università dell'Aquila, di Televisione, serialità e media digitali, ha incentrato in modo molto netto e forse troppo settoriale la sua ricerca sullo studio delle forme e delle narrazioni proprie della serialità televisiva, analizzata nei suoi aspetti storico-sociologici e teorici. Ha maturato una sola esperienza annuale di Assegno di ricerca presso l'Università dell'Aquila e ha partecipato a un numero congruo di convegni. Complessivamente, il giudizio è discreto.

Candidato Dott. **TAGLIANI GIACOMO**

Valutazione titoli e curriculum vitae

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	2013: Dottorato di ricerca, Studi sulla rappresentazione visiva. Storia, teoria, produzione delle arti e delle immagini, Istituto di Scienze Umane/Scuola Normale Superiore, Firenze. Congruente con SSD. Giudizio: ottimo
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	Il candidato ha svolto attività come docente a contratto presso l'Università del Salento, l'Università della Calabria, l'Accademia di Belle Arti di Milano e altri College e Istituti di alta formazione italiani e stranieri (2016-2021) Giudizio: discreto.
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	Assegno di ricerca (2020/2021) Università degli Studi di Palermo congruente con SSD L-ART/06 Giudizio: discreto
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	*PRIN 2017 "Archivi audiovisivi del Sud: la modificazione del paesaggio meridiano negli anni compresi fra il 1948 e il 1968" in qualità di assegnista. *DETECT – Detecting Transcultural Identity in European Popular Crime Narratives, coordinatrice prof.ssa Monica Dall'Asta, Alma Mater Studiorum – Bologna dal 2019 in corso *CROSS – Centro interuniversitario di Ricerca 'Omar Calabrese' di Semiotica e Scienze dell'immagine, Università degli Studi di Siena, Alma Mater Studiorum – Bologna, IUAV – Venezia, direttore prof. Tarcisio Lancioni dal 2013 in corso. Giudizio: più che buono
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	Dal 2012 ha partecipato con continuità e sempre maggiore assiduità a un totale di 29 convegni nazionali e internazionali con relazioni congruenti con il settore concorsuale. Giudizio: buono
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	Il candidato vanta alcune borse di ricerca elargite da istituzioni italiane e straniere. Giudizio: discreto

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche:

CRITERI	DESCRIZIONE E VALUTAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1 Monografia su Pasolini, Foucault, Petri: più che buono. Pubblicazione n. 2 Monografia su Biopic, storia, identità italiana: ottimo. Pubblicazione n. 3 Monografia dedicata alla serie TV Homeland: buono Pubblicazione n. 4 Articolo in rivista su l'immaginario del terrore di Daesh (Fascia A): ottimo Pubblicazione n. 5 Articolo in rivista su estetica del montaggio e credenza (Fascia A): ottimo Pubblicazione n. 6 Contributo in volume su estetica del fascismo in Salò di Pasolini: buono Pubblicazione n. 7 Articolo in rivista scientifica sulla rappresentazione pittorica della storia in <i>L'Anglaise et le Duc</i> di E. Rohmer: buono Pubblicazione n. 8 Articolo in rivista scientifica sul biopic politico nel cinema italiano: buono Pubblicazione n. 9 Articolo in rivista scientifica su Todorov e il pittorico: buono Pubblicazione n. 10 Articolo in rivista (Fascia A) sull'immaginario della migrazione nel cinema italiano: ottimo Pubblicazione n. 11 Contributo in volume sul cinema di Giuseppe Bertolucci: buono Pubblicazione n. 12 Articolo in rivista (Fascia A) su Mad Men: buono</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Congruente Pubblicazione n. 2 Congruente Pubblicazione n. 3 Congruente Pubblicazione n. 4 Congruente Pubblicazione n. 5 Congruente Pubblicazione n. 6 Congruente Pubblicazione n. 7 Congruente Pubblicazione n. 8 Congruente Pubblicazione n. 9 Congruente Pubblicazione n.10 Congruente Pubblicazione n. 11 Congruente Pubblicazione n. 12 Congruente</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Più che buona Pubblicazione n. 2 Più che buona Pubblicazione n. 3 discreta Pubblicazione n. 4 ottima (Fascia A) Pubblicazione n. 5 ottima (Fascia A) Pubblicazione n. 6 buona Pubblicazione n. 7 più che buona Pubblicazione n. 8 ottima (Fascia A) Pubblicazione n. 9 ottima (Fascia A) Pubblicazione n. 10 ottima (Fascia A) Pubblicazione n. 11 buona Pubblicazione n. 12 più che buona</p>

<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1 Pubblicazione n. 2 Pubblicazione n. 3 Pubblicazione n. 4 Pubblicazione n. 5 Pubblicazione n. 6 Pubblicazione n. 7 Pubblicazione n. 8 Pubblicazione n. 9 Pubblicazione n. 10 L'apporto del candidato è chiaramente riconoscibile. Nelle altre pubblicazioni presentate l'autore è singolo. Pubblicazione n. 11 Pubblicazione n. 12</p>
---	---

Valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa (fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali):

Il candidato presenta una produzione scientifica consistente sul piano quantitativo, caratterizzata da un'ottima intensità e continuità temporale.

Giudizio analitico complessivo:

Giacomo Tagliani è studioso solido, dagli interessi multiformi, che ha all'attivo, oltre a un buon numero di articoli, tre monografie su argomenti tra loro piuttosto lontani: il cinema di Pasolini e Petri letti attraverso il pensiero di Foucault, il biopic italiano, la serie televisiva *Homeland*. Nel suo approccio l'attenzione all'estetica del cinema si combina con la dimensione analitico-teorica e la semiotica. Il curriculum del candidato presenta una discreta esperienza didattica, maturata in sedi diverse, e un rapporto organico con la comunità scientifica nazionale. Complessivamente, il giudizio è ottimo.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto prof. Andrea Giaime Alonge, componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/06/2021.

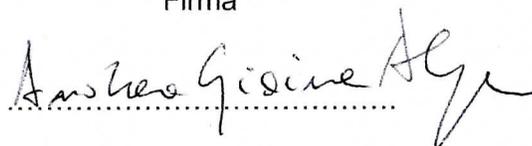
Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Torino, 3/06/2021

Firma

Handwritten signature of Andrea Giaime Alonge in black ink, written over a dotted line.

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Masecchia componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 3/06/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 2 redatto in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Bologna, 3/06/2021



ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 3**(Foglio presenze dei candidati)**

Cognome	Nome	Data di nascita	Documento	
FEDERICI	FRANCESCO			Identità confermata tramite esibizione di documento
FORMENTI	CRISTINA			Identità confermata tramite esibizione di documento
LOTTI	DENIS			Identità confermata tramite esibizione di documento
TAGLIANI	GIACOMO			Identità confermata tramite esibizione di documento

ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3**(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)**1) Candidato Dott. **FEDERICI FRANCESCO**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	3
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: **22***Alberto Scatena*

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
<p>a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u></p>	<p>Pubblicazione n.1. : 5 Pubblicazione n. 2 : 4 Pubblicazione n. 3 : 2 Pubblicazione n. 4 : 2,5 Pubblicazione n. 5 : 2 Pubblicazione n. 6 : 2,5 Pubblicazione n. 7 : 2 Pubblicazione n. 8 : 2 Pubblicazione n. 9 : 2,5 Pubblicazione n. 10 : 3 Pubblicazione n. 11 : 3 Pubblicazione n. 12 : 2,5</p>
<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p>Pubblicazione n.1 : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1</p> <p>Totale: 12 normalizzato a 10</p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p>Pubblicazione n.1. : 0,75 Pubblicazione n. 2 : 0,5 Pubblicazione n. 3 : 0,5 Pubblicazione n. 4 : 0,5 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 0,5 Pubblicazione n. 9 : 0,5 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1</p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p>Pubblicazione n.1. : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1</p> <p>Totale: 12 normalizzato a 6</p>

Alberto Scatena

Punteggio totale pubblicazioni : **58,25**

Valutazione lingua straniera : **BUONO**

PUNTEGGIO TOTALE : 80,25

2) Candidato Dott.ssa. **FORMENTI CRISTINA**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	4
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	4
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	5
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	5
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli: **27**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 : 5 Pubblicazione n. 2 : 2 Pubblicazione n. 3 : 2 Pubblicazione n. 4 : 2 Pubblicazione n. 5 : 2 Pubblicazione n. 6 : 3 Pubblicazione n. 7 : 3 Pubblicazione n. 8 : 3 Pubblicazione n. 9 : 3 Pubblicazione n. 10 : 2 Pubblicazione n. 11 : 2 Pubblicazione n. 12 : 2

Albert Scuderi

<p>b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;</p>	<p> Pubblicazione n.1 : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1 Totale: 12 normalizzato a 10 </p>
<p>c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;</p>	<p> Pubblicazione n.1. : 0,5 Pubblicazione n. 2 : 0,5 Pubblicazione n. 3 : 0,5 Pubblicazione n. 4 : 0,5 Pubblicazione n. 5 : 0,5 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 0,5 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 0,5 Pubblicazione n. 11 : 0,5 Pubblicazione n. 12 : 0,5 </p>
<p>d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n.1. : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1 Totale: 12 normalizzato a 6 </p>

Punteggio totale pubblicazioni : **54,50**

Valutazione lingua straniera : **DISTINTO**

PUNTEGGIO TOTALE : 81,50

3) Candidato Dott. **LOTTI DENIS**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
---------	----------

Albert Scabini

a. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	8
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	9
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	6
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	4

Punteggio totale titoli: **30**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1 : 5 Pubblicazione n. 2 : 5 Pubblicazione n. 3 : 4 Pubblicazione n. 4 : 4 Pubblicazione n. 5 : 5 Pubblicazione n. 6 : 2 Pubblicazione n. 7 : 2 Pubblicazione n. 8 : 2,5 Pubblicazione n. 9 : 2 Pubblicazione n. 10 : 2,5 Pubblicazione n. 11 : 2 Pubblicazione n. 12 : 2,5 Totale: 38,5 normalizzato a 34
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1

Albert S. Calabrese

	Totale: 12 normalizzato a 10
c. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n.1. : 0,75 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 0,5 Pubblicazione n. 4 : 0,75 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 0,5 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 0,5 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 0,75 Pubblicazione n. 12 : 1
d. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n.1. : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1 Totale: 12 normalizzato a 6

Punteggio totale pubblicazioni : **59,75**

Valutazione lingua straniera : **SUFFICIENTE**

PUNTEGGIO TOTALE : 89,75

4) Candidato Dott. **TAGLIANI GIACOMO**

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
g. dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia e all'estero	8
h. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
i. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3

Albert Scuderi

j. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
k. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	4
l. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	2

Punteggio totale titoli: **24**

Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
e. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1. : 4 Pubblicazione n. 2 : 5 Pubblicazione n. 3 : 3 Pubblicazione n. 4 : 3 Pubblicazione n. 5 : 3 Pubblicazione n. 6 : 2 Pubblicazione n. 7 : 2 Pubblicazione n. 8 : 2 Pubblicazione n. 9 : 2 Pubblicazione n. 10 : 3 Pubblicazione n. 11 : 2 Pubblicazione n. 12 : 2
f. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1 : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1 Totale: 12 normalizzato a 10
g. rilevanza scientifica della collocazione editoriale di <u>ciascuna pubblicazione</u> e sua diffusione all'interno della comunità scientifica;	Pubblicazione n. 1. : 0,75 Pubblicazione n. 2 : 0,75 Pubblicazione n. 3 : 0,25 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 0,5 Pubblicazione n. 7 : 0,75 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 0,5 Pubblicazione n. 12 : 0,75

Albert S. Cohen

<p>h. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;</p>	<p> Pubblicazione n.1. : 1 Pubblicazione n. 2 : 1 Pubblicazione n. 3 : 1 Pubblicazione n. 4 : 1 Pubblicazione n. 5 : 1 Pubblicazione n. 6 : 1 Pubblicazione n. 7 : 1 Pubblicazione n. 8 : 1 Pubblicazione n. 9 : 1 Pubblicazione n. 10 : 1 Pubblicazione n. 11 : 1 Pubblicazione n. 12 : 1 Totale: 12 normalizzato a 6 </p>
---	--

Punteggio totale pubblicazioni : **58,25**

Valutazione lingua straniera : **DISTINTO**

PUNTEGGIO TOTALE : 82,25

Albert Scuderi

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Andrea Alonge componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alla seduta della commissione del 1/07/2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti in tale data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Luogo, data

Torino, 1/07/2021

Firma


.....

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà dell'Università di Verona – Bando D.R. 1887/2021 Prot n. 129782 del 4/03/2021 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 19 del 9/03/2021 – Secondo Piano straordinario

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Anna Masecchia componente della commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 10/C1 Teatro, musica, cinema, televisione e media audiovisivi, settore scientifico-disciplinare L-ART/06 Cinema, fotografia e televisione per il Dipartimento di Culture e Civiltà, dichiara di aver partecipato, per via telematica, alle sedute della commissione del 01/07//2021.

Dichiara altresì di concordare, approvare e sottoscrivere il contenuto del verbale n. 3 e della relazione riassuntiva redatti nella stessa data.

Si allega fotocopia del proprio documento di identità.

Parrma, 1 luglio 2021

Firma

