

Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – settore scientifico disciplinare SECS-P01 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 Prot. n. 246317 del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 05/07/2019

RELAZIONE RIASSUNTIVA

La Commissione di valutazione della procedura di selezione per la copertura di 1 posto di ricercatore a tempo determinato si riunisce il giorno 5 novembre 2019 alle ore 15.00 presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona, ed è così composta:

Prof. Salvatore Piccolo	Università degli Studi di Bergamo	Presidente
Prof. Paolo Vanin	Università di Bologna	Componente
Prof.ssa Alessia Campolmi	Università di Verona	Segretario

I commissari procedono alla stesura della relazione riassuntiva.

La Commissione, sempre presente al completo, si è riunita nei giorni 10/9/2019 e 1/10/2019 in via telematica e il giorno 5/11/2019 presso il dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona.

Nella **prima riunione** (Verbale 1) la Commissione ha provveduto ad eleggere Presidente e Segretario attribuendo tali funzioni rispettivamente al Prof. Salvatore Piccolo e alla Prof.ssa Alessia Campolmi, ha preso atto che il termine di conclusione del procedimento è stato fissato per il giorno 30/11/2019 e ha provveduto a definire i criteri per la valutazione delle pubblicazioni.

Successivamente ciascun commissario ha dichiarato la non sussistenza di situazioni di incompatibilità, ai sensi degli artt. 51 e 52 del c.p.c e dell'art. 5, comma 2 del D.Lgs. 1172/1948, con i candidati e gli altri membri della Commissione. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

Nella **seconda riunione** (Verbale 2) la Commissione ha preso visione della documentazione concorsuale fornita dall'Amministrazione ed ha provveduto alla valutazione preliminare, con motivato giudizio analitico, dei titoli, del curriculum e della produzione scientifica (Allegato 1 al verbale 2).

La Commissione, terminata la fase di valutazione preliminare, ha individuato i candidati comparativamente più meritevoli da ammettere al colloquio durante il quale saranno discussi i titoli e la produzione scientifica e sarà dimostrata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

N.	Cognome	Nome
1	BERTOLI	Paola
2	GALLETTA	Sergio
3	GHIDONI	Riccardo
4	MANTOVANI	Marco
5	MERONI	Claudia
6	STELLA	Luca

Il giorno 5 novembre 2019 si è svolta la discussione dei titoli, della produzione scientifica e l'accertamento della conoscenza della lingua inglese (Verbale 3).

Alla discussione erano presenti i seguenti candidati:

N.	Cognome	Nome
1	BERTOLI	Paola
2	GHIDONI	Riccardo
3	MERONI	Claudia
4	STELLA	Luca

Al termine della discussione, la Commissione ha proceduto all'attribuzione di un punteggio a ciascun titolo e a ciascuna delle pubblicazioni scientifiche presentate dai candidati, nonché alla valutazione della conoscenza della lingua straniera in base ai criteri stabiliti nella seduta preliminare (Allegato 2 al Verbale 3).

Sulla base della valutazione effettuata, la Commissione *ha individuato i seguenti idonei*:

N.	Cognome e Nome	Punteggio Titoli	Punteggio Pubblicazioni	Totale	Valutazione Lingua Straniera
1	Bertoli Paola	26	58	84	OTTIMO
2	Ghidoni Riccardo	24	49	73	OTTIMO
3	Meroni Claudia	22	59	81	OTTIMO

La relazione riassuntiva e tutti i giudizi espressi dalla commissione saranno resi pubblici nel sito web dell'Università di Verona al seguente indirizzo:

<http://www.univr.it/it/concorsi>

La seduta è tolta alle ore 15.40.

La presente relazione viene letta, approvata e sottoscritta.

LA COMMISSIONE:

Prof. Salvatore Piccolo
Prof. Paolo Vanin
Prof. Alessia Campolmi

presidente
componente
componente segretario



Procedura di selezione per la copertura di n. 1 posto di Ricercatore con contratto a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lett. b) della L. 240/2010 per il settore concorsuale 13/A1 Economia Politica – settore scientifico disciplinare SECS-P01 Economia Politica presso il Dipartimento di Scienze Economiche dell'Università di Verona – Bando D.R. 6561/2019 Prot. n. 246317 del 04/07/2019 avviso pubblicato su G.U. IV serie speciale n. 53 del 05/07/2019

VERBALE N. 1

(Riunione preliminare e individuazione dei criteri)

Alle ore 11 del giorno 10 settembre 2019 in via telematica si è riunita la Commissione giudicatrice della procedura selettiva per la copertura di n. 1 posto di ricercatore universitario, così composta:

Prof. Alessia Campolmi	Università di Verona
Prof. Salvatore Piccolo	Università degli Studi di Bergamo
Prof. Paolo Vanin	Università di Bologna

La suddetta Commissione procede alla nomina del Presidente nella persona del prof. Salvatore Piccolo e a quella del Segretario nella persona del prof. Alessia Campolmi.

I commissari, presa visione dell'elenco nominativo (allegato n. 1 al presente verbale) dei candidati della suddetta procedura dichiarano, con la sottoscrizione del presente verbale, che non esistono rapporti di parentela o affinità fino al IV grado incluso tra loro stessi e con i candidati e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 del Codice di procedura civile. Dichiarano, inoltre, di non essere stati relatori ovvero di non aver ricoperto un ruolo formalmente riconosciuto relativo alle tesi di laurea o di dottorato dei candidati e di non essere coautori con i candidati stessi.

La Commissione, inoltre, presa visione del bando con il quale è stata indetta la presente selezione per ricercatore universitario a tempo determinato, prende atto che i riferimenti normativi in base ai quali si svolgerà la procedura si identificano essenzialmente nella Legge n. 240/2010, recante "Norme in materia di organizzazione delle università, di personale accademico e reclutamento, nonché delega al Governo per incentivare la qualità e l'efficienza del sistema universitario", nel DM 243/2011 e nel Testo novellato del "Regolamento per la disciplina dei ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della L. 240/2010" dell'Università di Verona, emanato con D.R. n. 1011-2016 del 06/07/2016.

Si prende atto, inoltre, che non sono pervenute rinunce da parte dei candidati.

La Commissione organizza i propri lavori per terminarli in tempo utile per la presa di servizio entro il 30 novembre 2019.

La Commissione effettuerà la valutazione preliminare dei candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, al fine di selezionare i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento degli stessi e comunque non inferiore a sei unità, che verranno ammessi alla discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica. Tale discussione potrà assumere anche la forma di un seminario aperto al pubblico. I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il loro numero sia pari o inferiore a sei. Nell'ambito della valutazione la Commissione potrà tener conto anche di eventuali lettere di referenza prodotte dai candidati.

La valutazione comparativa dei titoli e dei curricula dei candidati, verrà effettuata analiticamente in conformità alle disposizioni vigenti (art. 2 del D.M. n. 243 del 25.5.2011) sulla base dei seguenti titoli debitamente documentati:

1. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero;
2. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero;

3. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;
4. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;
5. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;
6. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca.

La valutazione di ciascun titolo sopra riportato sarà effettuata considerando specificamente la significatività che esso assume in ordine alla qualità e quantità dell'attività di ricerca svolta dal singolo candidato.

La commissione giudicatrice nel valutare le pubblicazioni, si avvarrà dei seguenti criteri:

- a) originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza di ciascuna pubblicazione scientifica;
- b) congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale profilo, definito esclusivamente tramite indicazione di uno o più settori scientifico-disciplinari, ovvero con tematiche interdisciplinari ad essi correlate;
- c) rilevanza scientifica della collocazione editoriale di ciascuna pubblicazione e sua diffusione all'interno della comunità scientifica. La commissione nel valutare la rilevanza scientifica delle pubblicazioni terrà conto di indicatori di significatività scientifica quali quelli proposti dal GEV dell'Area 13;
- d) determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione. L'apporto individuale del candidato verrà determinato anche con riferimento alle caratteristiche della produzione scientifica complessiva del candidato stesso. Per i lavori in collaborazione ove l'apporto individuale del candidato non risulti oggettivamente enucleabile o accompagnato da una dichiarazione debitamente sottoscritta dagli estensori dei lavori sull'apporto dei singoli coautori, verrà considerato paritetico tra i vari autori.

Nell'effettuare la valutazione comparativa dei candidati, saranno prese in considerazione esclusivamente le pubblicazioni e i testi accettati per la pubblicazione secondo le norme vigenti nonché saggi inseriti in opere collettanee e articoli editi su riviste in formato cartaceo o digitale, con esclusione di note interne o rapporti dipartimentali. I testi o gli articoli accettati per la pubblicazione verranno valutati se presentati insieme al documento di accettazione dell'editore. La tesi di dottorato o di titoli equipollenti viene presa in considerazione anche in assenza delle condizioni sopra indicate.

La commissione giudicatrice valuta la consistenza complessiva della produzione scientifica del candidato, l'intensità e la continuità temporale della stessa, fatti salvi i periodi adeguatamente documentati, di allontanamento non volontario dall'attività di ricerca, con particolare riferimento alle funzioni genitoriali.

Dopo la valutazione preliminare dei candidati seguirà una discussione pubblica, ai sensi dell'art. 24 comma 2 lett. c) della Legge 240/2010, durante la quale i candidati comparativamente più meritevoli discuteranno e illustreranno davanti alla Commissione giudicatrice stessa i titoli e le pubblicazioni presentati. Se prevista dal bando, verrà accertata l'adeguata conoscenza della lingua straniera.

La discussione pubblica dei titoli e della produzione scientifica avverrà secondo la modalità di colloquio aperto al pubblico. Parte del colloquio avverrà in inglese per permettere l'accertamento del livello di conoscenza della lingua straniera.

A seguito della discussione, la Commissione attribuirà un punteggio ai singoli titoli e a ciascuna delle pubblicazioni presentate dai candidati, sulla base dei criteri come di seguito stabiliti:

Il punteggio massimo da attribuire ai titoli è 40, così ripartito:

- dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia o all'estero – fino a 13 punti con i seguenti criteri:
 - a. fino a 13 punti se di elevato prestigio internazionale;

- b. fino a 10 punti se di buon prestigio internazionale;
 - c. fino a 5 punti se di discreto prestigio internazionale.
- eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero – fino a 5 punti;
 - documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri – fino a 10 punti;
 - organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi: nella valutazione si terrà conto in particolare dello svolgimento di attività di direzione di gruppi di ricerca, in particolare se finanziati da istituzioni di elevato prestigio – fino a 7 punti;
 - relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali – fino a 2 punti;
 - premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca – fino a 3 punti.

Il punteggio massimo da attribuire alle pubblicazioni è 60. Per la valutazione analitica di ciascuna pubblicazione la commissione terrà conto dei seguenti criteri:

- 1) Originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica: la commissione decide di avvalersi della classificazione delle riviste del GEV dell'area 13 utilizzata nella VQR 2011-2014 e di quella adottata dal dipartimento di Scienze Economiche per la distribuzione dei fondi di ricerca. Relativamente alla lista del dipartimento, la commissione decide di lasciare in fascia A+ solo American Economic Review, Econometrica, Journal of Finance, Journal of Political Economy, Quarterly Journal of Economics, Review of Economic Studies, e di spostare le altre in fascia A. L'elenco finale è riportato nell'Allegato 2 al presente verbale. Ad ogni pubblicazione sarà attribuito il seguente punteggio, graduato sulla base del giudizio della commissione su originalità, innovatività, rigore metodologico, rilevanza e apporto individuale:
 - a) da 30 a 40 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A+ nella lista di cui ad Allegato 2;
 - b) da 20 a 35 punti per articoli pubblicati su riviste di fascia A nella lista di cui ad Allegato 2;
 - c) da 10 a 25 punti per articoli pubblicati su riviste classificate in fascia A dal GEV (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori internazionali di notevole prestigio;
 - d) da 3 a 15 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia B dal GEV (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori internazionali di riconosciuto prestigio, capitoli di libro pubblicati da editori internazionali di notevole prestigio;
 - e) fino a 3 punti: articoli pubblicati su riviste classificate in fascia C (per almeno un indicatore), monografie pubblicate da editori nazionali, tesi di dottorato;
 - f) fino a 2 punti: altri articoli e capitoli di libro.
- 2) Congruenza di ciascuna pubblicazione con il settore concorsuale: indicatore da zero (nessuna congruenza) a uno (congruenza piena).

Il punteggio finale per ogni pubblicazione si otterrà moltiplicando il punteggio di cui al punto 1 con quello di cui al punto 2.

La commissione valuta altresì la consistenza complessiva della produzione scientifica tenuto conto dell'anzianità accademica (tempo trascorso dal dottorato) e l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica, fatti salvi i periodi, adeguatamente documentati e motivati, di allontanamento non volontario dell'attività di ricerca, fino ad un massimo di punti 10.

Il punteggio complessivo per le pubblicazioni è dato dal minimo fra 50 e la somma dei punteggi finali di ogni pubblicazione. A questo si aggiunge il punteggio per la consistenza, l'intensità e la continuità temporale della produzione scientifica (fino a 10 punti). Nel calcolo della somma dei punteggi finali di ogni

pubblicazione, i punti complessivamente derivanti dalle pubblicazioni dalla lettera c) alla lettera f) di cui sopra saranno in ogni caso troncati a 40.

La Commissione valuterà il livello di conoscenza della lingua straniera mediante l'espressione di un giudizio sintetico (ad esempio: insufficiente - sufficiente – buono – distinto – ottimo).

La seduta è tolta alle ore 12.

LA COMMISSIONE

Prof. Alessia Campolmi

Prof. Salvatore Piccolo

Prof. Paolo Vanin

A handwritten signature in black ink, reading "Alessia Campolmi". The signature is written in a cursive, flowing style.

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 1
(Elenco dei candidati)

N.	Cognome	Nome
1	ALBANESE	Andrea
2	BATTISTON	Pietro
3	BELLUCCI	Andrea
4	BERTOLI	Paola
5	CAPONE	Gianluca
6	CASELLI	Mauro
7	CATULLO	Ermanno
8	COLONNELLO	Stefano
9	FORLANI	Emanuele
10	GALLETTA	Sergio
11	GHIDONI	Riccardo
12	GOBBI	Alessandro Pietro
13	GUERRA	Alice
14	LOPREITE	Milena
15	MANTOVANI	Marco
16	MATTEAZZI	Eleonora
17	MERONI	Claudia
18	PIGNATTI	Norberto
19	REGGIANI	Tommaso
20	RIGHI	Simone
21	RONCHETTI	Diego
22	STELLA	Luca



ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 1

Riviste di fascia A+

American Economic Review
Econometrica
Journal of Finance
Journal of Political Economy
Quarterly Journal of Economics
Review of Economic Studies

Riviste di fascia A

American Economic Journal: Applied Economics
American Economic Journal: Economic Policy
American Economic Journal: Macroeconomics
American Economic Journal: Microeconomics
American Statistician
Annals of Applied Probability
Annals of Mathematics
Annals of Probability
Annals of Statistics
Biometrics
Biometrika
Economic Journal
European Economic Review
Explorations in Economic History
Games and Economic Behavior
International Economic Review
Journal of the American Statistical Association
Journal of Development Economics
Journal of Econometrics
Journal of Economic History
Journal of Economic Literature
Journal of Economic Perspectives
Journal of Economic Theory
Journal of Financial Economics
Journal of Financial and Quantitative Analysis
Journal of International Economics
Journal of Labor Economics
Journal of Multivariate Analysis
Journal of Monetary Economics
Journal of Public Economics
Journal of the European Economic Association
Journal of the Royal Statistical Society. Series B
Management Science
Mathematical Finance
Mathematical Programming
Mathematics of Operations Research
Nature
Operations Research
PNAS



Probability Theory and Related Fields
Quantitative Economics
RAND Journal of Economics
Review of Economics and Statistics
Review of Financial Studies
Science
SIAM Journal on Optimization
SIAM Journal on Control and Optimization
SIAM Review
Statistical Science
Theoretical Economics

ALLEGATO N. 1 AL VERBALE 2

(Valutazione preliminare di tutti i candidati con motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica)



Dott. ANDREA ALBANESE

Nel 2015 ha conseguito il PhD in Economics congiunto fra Defap Graduate School (Milano Bicocca e Cattolica) e Ghent University. Dal 2016 ricopre la posizione di Postdoctoral Researcher presso il Labor Market Department del LISER (Lussemburgo). Non presenta esperienza didattica universitaria. È Principal Investigator di un progetto finanziato dal Luxemburg National Research Fund (2018-2021). Ha vinto il premio per la miglior tesi di dottorato dell' AISSEC. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 6 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 2 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. ASSENTE l'esperienza didattica universitaria. DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2015, ma ha una consistenza complessiva ancora limitata.

Il giudizio è PIÙ CHE DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott. PIETRO BATTISTON

Nel 2016 ha conseguito il Dottorato in Economia Pubblica presso l'Università di Milano-Bicocca. Dal 2018 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università di Milano-Bicocca. Precedentemente è stato Assegnista sia a Milano-Bicocca che alla Scuola di Studi Superiori Sant'Anna di Pisa. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. È stato relatore a conferenze internazionali. Ha vinto il premio per la miglior tesi di PhD da SIE nel 2014.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 1 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2016, ma nonostante sia molto promettente grazie in particolare a due R&R (Economic Journal e Journal of Economic Behavior and Organization), ha una consistenza complessiva ancora limitata. Il giudizio è PIÙ CHE DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott. ANDREA BELLUCCI

Nel 2009 ha conseguito il Dottorato in Economia Politica presso l'Università Politecnica delle Marche. Dal 2018 ricopre la posizione di Scientific Research Officer presso European Commission Joint Research Center di Ispra. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni sia come Assegnista che come Post-Doc. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Non presenta partecipazione a gruppi di ricerca finanziati. Ha vinto il premio per il miglior paper della Banca Popolare Valconca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 4 in categoria A nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è DISCRETA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. ASSENTE la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è DISCRETO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2009. Il giudizio è BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott.ssa PAOLA BERTOLI

Nel 2014 ha conseguito lo European Doctorate in Law and Economics presso l'Università di Bologna. Dal 2014 ricopre la posizione di Assistant Professor in Law and Economics presso la University of Economics di Praga (Repubblica Ceca). Precedentemente ha ricoperto la posizione di Assegnista presso l'Università di Verona. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Ha vinto l'IES Alumni Chair. È stata relatrice a conferenze internazionali.

Presenta 9 pubblicazioni di cui 3 in categoria A e 1 in categoria B nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETO il premio ricevuto. Titoli e CV sono coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra ottima intensità, consistenza e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2014.

Il giudizio è PIÙ CHE BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE BUONO**.

Dott. GIANLUCA CAPONE

Nel 2012 ha conseguito il Dottorato in Economia Aziendale e Management. Dal 2018 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università di Pisa (SECS-P08 – Economia e Gestione delle Imprese). Precedentemente ha ricoperto varie posizioni sia come Assegnista che come Post-Doc. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati, anche come PI. Ha vinto il premio "Best Paper Proceedings" dell'Academy of Management Meeting. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 4 in categoria A e 3 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è SUFFICIENTE per scarsa coerenza con il settore concorsuale. BUONA l'esperienza didattica universitaria (molta della quale però scarsamente coerente con il settore concorsuale). DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCRETI i premi ricevuti. Titoli e CV sono però scarsamente coerenti con il settore concorsuale (a titolo di esempio, il dottorato è in Economia Aziendale e la posizione da RTDa è in Economia e Gestione delle Imprese). Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è SUFFICIENTE a causa della scarsa congruità con il settore concorsuale.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono scarsamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2014. Hanno però scarsa rilevanza e congruità con il settore concorsuale.

Il giudizio è SUFFICIENTE a causa della scarsa congruità con il settore concorsuale.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **SUFFICIENTE**.

Dott. MAURO CASELLI

Nel 2011 ha conseguito il PhD in Economics presso la Oxford University. Dal 2015 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università di Trento. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni come Assegnista e Post Doc. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a

vari gruppi di ricerca finanziati. Non ha vinto premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 8 pubblicazioni di cui 5 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. Non ha ricevuto premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2011. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott. ERMANNO CATULLO



Nel 2013 ha conseguito il Dottorato in Economia presso l'Università di Torino. Dal 2019 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università Link Campus. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni come Assegnista e Ricercatore in progetti. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Non ha vinto premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 4 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. PIÙ CHE DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. Non ha ricevuto premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2013. Il giudizio è PIÙ CHE DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott. EMANUELE FORLANI

Nel 2008 ha conseguito il Dottorato in Economia presso l'Università di Bologna e nel 2010 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Université Catholique de Louvain. Attualmente ricopre la posizione di RTDa presso l'Università di Bologna. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni come Post-Doc. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitante. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Ha vinto due premi come Best Paper (2014 e 2016). È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 11 pubblicazioni di cui 3 in categoria A nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautoreate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.



Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. BUONI i premi ricevuti. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2008. Il giudizio è BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **BUONO**.

Dott. SERGIO GALLETTA

Nel 2014 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università della Svizzera Italiana. Dal 2018 ricopre la posizione di Post-Doc Researcher presso il Center for Law and Economics ETH di Zurigo (Svizzera). Precedentemente ha ricoperto varie posizioni come Post-Doc. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitante. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati, anche come Principal Investigator. Non ha vinto premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 3 in categoria A e 1 in categoria B nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautoreate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA, anche se limitata, l'esperienza didattica universitaria. DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. Non ha ricevuto premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra ottima intensità, consistenza e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2014. Il giudizio è PIÙ CHE BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE BUONO**.

Dott. RICCARDO GHIDONI

Nel 2015 ha conseguito il Dottorato in Economia presso l'Università di Bologna. Dal 2019 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università Milano-Bicocca. Precedentemente ha ricoperto la posizione di Post-Doc alla Tilburg University. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha vinto la EIEFE grant nel 2013. Non presenta premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 7 pubblicazioni di cui 3 in categoria A nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. Non presenta premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra ottima intensità, consistenza e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2015.

Il giudizio è PIÙ CHE BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE BUONO**.

Dott. ALESSANDRO GOBBI

Nel 2011 ha conseguito il Dottorato in Ingegneria Gestionale presso il Politecnico di Milano. Dal 2018 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni come Assegnista. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Non presenta premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 10 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 3 in categoria B nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è DISCRETA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione



a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2011. Il giudizio è BUONO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **BUONO**.

Dott.ssa ALICE GUERRA

Nel 2015 ha conseguito lo European Doctorate in Law and Economics, congiunto fra le università di Bologna, Hamburg e Rotterdam. Dal 2017 ricopre la posizione di Assistant Professor presso la Copenhagen Business School. Precedentemente è stata Post-Doc a Bologna e Copenhagen. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Non presenta premi alla ricerca. È stata relatrice a conferenze internazionali.

Presenta 7 pubblicazioni di cui 4 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità e continuità, la consistenza è però ancora limitata dalla giovane età accademica. Il giudizio è DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott.ssa MILENA LOPREITE

Nel 2012 ha conseguito il Dottorato in Economia Applicata presso l'Università della Calabria e nel 2016 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Parma. Dal 2019 ricopre la posizione di RTDa in Statistica presso l'Università della Calabria. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni di Post-Doc presso la Scuola Superiore Sant'Anna di Pisa e presso il Dipartimento di Medicina dell'Università Magna Grecia di Catanzaro. Ha usufruito del congedo di maternità da novembre 2017 a luglio 2018. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso (solo una volta) che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Ha vinto il premio "Young Researcher" dell'Università di Calabria. È stata relatrice a conferenze internazionali.

Presenta 11 pubblicazioni di cui 1 in categoria A e 1 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.



Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. DISCRETA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. BUONI i premi ricevuti. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2012.

Il giudizio è PIÙ CHE DISCRETO.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO.**

Dott. MARCO MANTOVANI

Nel 2013 ha conseguito il Dottorato in Economia congiunto fra l'Università di Milano e l'Université Libre de Bruxelles. Dal 2018 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università Milano-Bicocca. Precedentemente è stato Post-Doc a Milano-Bicocca e alla Facultés Universitaires Saint-Louis. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati, anche come Principal Investigator. Non presenta premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 9 pubblicazioni di cui 2 in categoria A e 1 in categoria B nella classifica GEV area 13. 2 pubblicazioni sono anche presenti nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra ottima intensità, consistenza e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2013.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE BUONO.**

Dott.ssa ELEONORA MATTEAZZI

Nel 2010 ha conseguito il Dottorato congiunto in Economia e Finanza e in Scienze Economiche in cotutela fra l'Università di Verona e l'Université Cergy-Pontoise. Ha fruito di un periodo di maternità da dicembre 2017 a novembre 2018. Dal 2018 ricopre la posizione di Assegnista presso l'Università di Trento. Precedentemente ha ricoperto posizioni di Assegnista presso le università di Trento e di Verona, e di Post-Doc presso il French National Institute of Demographic Studies. Ha svolto attività didattica ma non



è chiaro se come titolare di corso o come esercitatore. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati anche come PI. Non ha vinto premi alla ricerca. È stata relatrice a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 2 in categoria A e 4 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. DISCRETA l'esperienza didattica universitaria. DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è PIÙ CHE DISCRETO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2010.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **BUONO**.

Dott.ssa CLAUDIA MERONI

Nel 2015 ha conseguito il Dottorato in Economia Pubblica congiunto fra l'Università di Milano-Bicocca e l'Università Cattolica di Milano. Dal 2018 ricopre la posizione di RTDa presso l'Università di Verona. Precedentemente è stata Post-Doc a Verona. Ha svolto attività didattica solo come esercitatore. Ha partecipato ad un gruppo di ricerca finanziato e ha vinto la EIEF grant nel 2018. Non ha vinto premi alla ricerca. È stata relatrice a conferenze internazionali.

Presenta 5 pubblicazioni di cui 2 in categoria A e 2 in categoria B nella classifica GEV area 13. 2 pubblicazioni sono anche presenti nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. DISCRETA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La consistenza quantitativa è limitata ma è compensata dall'elevata qualità. La produzione scientifica mostra ottima intensità e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2015.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE BUONO**.

Dott. NORBERTO PIGNATTI

Nel 2007 ha conseguito il Dottorato in Economia presso l'Università di Bologna. Dal 2019 è Lead Economist presso l'ISET Policy Institute. Precedentemente ha ricoperto varie posizioni presso la Tbilisi State University, fra cui anche Assistant Professor e Professor Non-Tenured e come Consultant presso la World Bank. Ha svolto abbondante attività didattica. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati anche come Lead Researcher. Non ha vinto premi alla ricerca. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 8 pubblicazioni di cui 5 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. ASSENTI i premi alla ricerca. Titoli e CV sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono pienamente coerenti con il settore concorsuale. Le 5 pubblicazioni in classe B sono pubblicate tutte sulla stessa rivista, Journal of Comparative Economics. La collocazione editoriale è DISCRETA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra una limitata intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2007.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **PIÙ CHE DISCRETO**.

Dott. SIMONE RIGHI

Nel 2012 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Namur (Belgio). Dal 2018 è Lecturer in Financial Computing presso l'University College London. Precedentemente è stato RtdA in Economia ed Estimo a Bologna e Post-Doc e poi ricercatore presso l'Accademia Ungherese delle Scienze. Ha svolto attività didattica come titolare di corso. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati anche come Principal Investigator. Ha vinto il "Best Student Paper" della European Social Simulation Association Conference. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 12 pubblicazioni di cui 2 in categoria A e 7 in categoria B nella classifica GEV area 13. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. OTTIMA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. DISCERTI i premi. Titoli e CV sono coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale è BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra buona intensità, consistenza e continuità dal completamento del dottorato nel 2012.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **BUONO**.

Dott. DIEGO RONCHETTI

Nel 2011 ha conseguito il PhD in Economics presso l'Università di Lugano (Svizzera). Dal 2013 è Assistant Professor presso l'Università di Groningen (Olanda). Precedentemente è stato Post-Doc presso la Columbia University. Ha svolto attività didattica come titolare di corso. Ha partecipato a vari gruppi di ricerca finanziati. Ha vinto il "Most promising young European researchers award" della Econometric Society. È stato relatore a conferenze internazionali.



Presenta 4 pubblicazioni di cui 3 in categoria A nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. BUONA l'esperienza di ricerca maturata. BUONA la partecipazione a progetti finanziati. BUONA la partecipazione a conferenze. OTTIMO il premio. Titoli e CV sono coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

La collocazione editoriale delle pubblicazioni è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità, tuttavia la congruenza con il settore concorsuale è talora limitata. La produzione scientifica mostra una limitata consistenza, intensità e continuità dal completamento del dottorato nel 2011.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è **BUONO**.

Dott. LUCA STELLA

Nel 2014 ha conseguito il Dottorato in Economia e Management presso l'Università di Padova. Dal 2017 è Post-Doc presso la Bocconi. Precedentemente è stato Post-Doc presso l'University of Wuppertal. Ha svolto attività didattica sia come titolare di corso che come esercitatore. Non presenta informazioni su gruppi di ricerca o premi. È stato relatore a conferenze internazionali.

Presenta 9 pubblicazioni di cui 3 in categoria A e 2 in categoria B nella classifica GEV area 13. 1 pubblicazione è anche presente nella categoria A dell'Allegato n. 2 al Verbale 1. Nelle pubblicazioni coautorate l'apporto individuale è considerato paritario con quello dei coautori.

La Commissione formula il seguente giudizio.

Valutazione titoli e curriculum vitae

La valutazione del dottorato è BUONA. BUONA l'esperienza didattica universitaria. PIÙ CHE DISCRETA l'esperienza di ricerca maturata. ASSENTI la partecipazione a progetti finanziati e i premi. BUONA la partecipazione a conferenze. Titoli e CV sono coerenti con il settore concorsuale. Il giudizio complessivo sui titoli e sul curriculum è BUONO.

Valutazione delle pubblicazioni scientifiche

Le pubblicazioni sono coerenti con il settore concorsuale. La collocazione editoriale delle pubblicazioni è PIÙ CHE BUONA così come lo sono la rilevanza, il rigore metodologico e l'originalità. La produzione scientifica mostra ottima intensità e continuità considerata anche la giovane età accademica avendo completato il dottorato nel 2014.

Giudizio analitico complessivo: Ai fini della presente procedura selettiva la valutazione complessiva del candidato è PIÙ CHE BUONO.

A handwritten signature in black ink, consisting of a stylized, cursive letter 'R' with a small loop at the end.

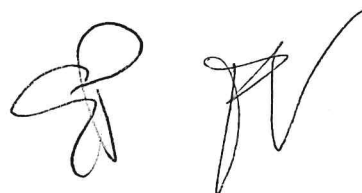
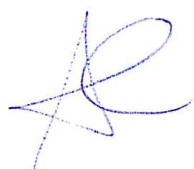
ALLEGATO N. 2 AL VERBALE 3
(Punteggio dei titoli e delle pubblicazioni)

1) Candidato Dott.ssa PAOLA BERTOLI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	6
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	1

Punteggio totale titoli 26



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 28 Pubblicazione n. 2: 5 Pubblicazione n. 3: 0 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 10 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 10 Pubblicazione n. 8: 0 Pubblicazione n. 9: 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 0.8 Pubblicazione n. 4: 0.8 Pubblicazione n. 5: 0.8 Pubblicazione n. 6: 0.6 Pubblicazione n. 7: 0.8 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 0
c. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1

Punteggio consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: 9

Punteggio totale pubblicazioni 58

Valutazione lingua straniera OTTIMO

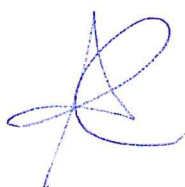
PUNTEGGIO TOTALE 84

2) Candidato Dott.ssa RICCARDO GHIDONI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 24



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di <u>ciascuna</u> pubblicazione	Pubblicazione n. 1: 20 Pubblicazione n. 2: 10 Pubblicazione n. 3: 10 Pubblicazione n. 4: 0 Pubblicazione n. 5: 0 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 0
b. congruenza di <u>ciascuna</u> pubblicazione con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1
c. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1

Punteggio consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: 9

Punteggio totale pubblicazioni 49

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 73



3) Candidato Dott.ssa CLAUDIA MERONI

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	1
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	5
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	4
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 22



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
a. originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 28 Pubblicazione n. 2: 28 Pubblicazione n. 3: 5 Pubblicazione n. 4: 3 Pubblicazione n. 5: 0
b. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1
c. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1

Punteggio consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: 9

Punteggio totale pubblicazioni 59

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 81

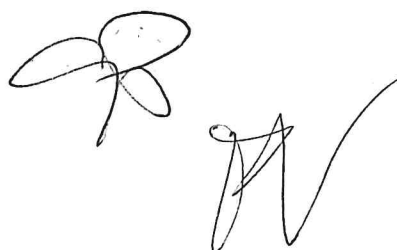


4) Candidato Dott.ssa LUCA STELLA

Punteggio Titoli:

CRITERI	PUNTEGGI
a. dottorato di ricerca o equipollenti, conseguito in Italia e all'estero	10
b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero	3
c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri	3
d. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca, nazionali e internazionali o partecipazione agli stessi;	0
e. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali	2
f. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	0

Punteggio totale titoli 18



Punteggio pubblicazioni:

CRITERI	PUNTEGGIO PER CIASCUNA PUBBLICAZIONE
originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza scientifica della collocazione editoriale e sua diffusione all'interno della comunità scientifica di <u>ciascuna pubblicazione</u>	Pubblicazione n. 1: 20 Pubblicazione n. 2: 10 Pubblicazione n. 3: 5 Pubblicazione n. 4: 10 Pubblicazione n. 5: 3 Pubblicazione n. 6: 0 Pubblicazione n. 7: 0 Pubblicazione n. 8: 0 Pubblicazione n. 9: 0
a. congruenza di <u>ciascuna pubblicazione</u> con il settore concorsuale per il quale è bandita la procedura e con l'eventuale settore scientifico disciplinare indicato nel bando;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 0.8 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 0.8 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1
b. determinazione analitica, anche sulla base di criteri riconosciuti nella comunità scientifica internazionale di riferimento, dell'apporto individuale del candidato nel caso di partecipazione del medesimo a lavori in collaborazione;	Pubblicazione n. 1: 1 Pubblicazione n. 2: 1 Pubblicazione n. 3: 1 Pubblicazione n. 4: 1 Pubblicazione n. 5: 1 Pubblicazione n. 6: 1 Pubblicazione n. 7: 1 Pubblicazione n. 8: 1 Pubblicazione n. 9: 1

Punteggio consistenza, intensità e continuità temporale della produzione scientifica: 9

Punteggio totale pubblicazioni 53

Valutazione lingua straniera OTTIMO

PUNTEGGIO TOTALE 71

